

就圖則作出申述

Representation Relating to Plan

Submission Number: TPB/R/S/STT/1-S001
--

參考編號

Reference Number:

240315-143412-92859

提交限期

Deadline for submission:

08/05/2024

提交日期及時間

Date and time of submission:

15/03/2024 14:34:12

「申述人」全名

Full Name of "Representer":

先生 Mr. Chui Ho Yin

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent" :

與申述相關的圖則

Plan to which the representation relates:

S/STT/1

申述的性質及理由

Nature of and reasons for the representation:

有關事項 Subject Matters	性質 Nature	理由 Reason
"Other Specified Uses (INNOVATION AND TECHNOLOGY)"	反對 Oppose	<p>Objection to the Proposed filling of pond for "Other Specified Uses (INNOVATION AND TECHNOLOGY)"</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. It violates the principle of "not net loss in wetland area and function" under TPB PG-12C. The TPB-PG has been observed for many years for vetting planning applications and developments in the area. 2. Violation of TPB-PG 12C would set an undesirable precedent for more filling of ponds in the deep bay area. 3. It may also raises appeals and legal challenges from private developers on the interpretation of the TPB PG 12C in numerous cases that have been rejected based on this guideline. 3. There is no commitment in the proposal and area of compensation of wetland in Sam Po Shue conservation park. Sufficient commitment and details should be given before TPB's consideration. 4. This is not the only suitable location for Technological development. There are sufficient land supply in the vicinity. There are possible alternative sites that does not require filling of ponds in deep bay area.

對圖則的建議修訂(如有的話)

Proposed Amendments to Plan(if any):

就圖則作出申述

Representation Relating to Plan

Submission Number:

TPB/R/S/STT/1-S002

參考編號

Reference Number:

240318-222458-84362

提交限期

Deadline for submission:

08/05/2024

提交日期及時間

Date and time of submission:

18/03/2024 22:24:58

「申述人」全名

Full Name of "Representer":

先生 Mr. WONG SHEK HO

「獲授權代理人」全名

Full Name of "Authorized Agent":

與申述相關的圖則

Plan to which the representation relates:

S/STT/1

申述的性質及理由

Nature of and reasons for the representation:

有關事項 Subject Matters	性質 Nature	理由 Reason
濕地生態功能不會出現淨減少	反對 Oppose	<p>誤導一：錯用雀鳥密度單一計算魚塘生態價值。雀鳥有不同習性，個體之間亦有差異，某啲雀鳥嘅棲息地同覓食地跨越后海灣唔同地區嘅魚塘濕地，某啲只會好忠誠地用某處嘅生境（如新田）。當局單以雀鳥密度計算生態功能價值，會低估發展對雀鳥的影響，亦無法反映魚塘濕地嘅多樣功能價值，包括生物多樣性、生態完整性及連通性、生境質素、生境對區域的重要程度、生態系統服務價值（如滯洪、固碳、大氣調節、漁業價值...）等。</p> <p>誤導二：只以四種雀鳥作指標（黑臉琵鷺、大白鷺、蒼鷺、普通鸕鶿）新田錄得超過50種具保育價值鳥類，但當局選擇性評估當中四種魚食性雀鳥，直接無視多種鳥類及具不同生境需求嘅物種，包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 哺乳動物、昆蟲、兩棲及爬行動物等，如：歐亞水獺 (2) 擁其他食性嘅雀鳥，如：多以無脊椎動物為食嘅鴿鷓類 (3) 對干擾尤其敏感嘅雀鳥，如：潛水鴨（包括全球極度瀕危青頭潛鴨、#

全球易危紅頭潛鴨、「本地關注」鳳頭潛鴨等)、鑽水鴨、國家級保護猛禽

(4) 於魚塘繁殖或育雛嘅雀鳥，如：池鷺、小白鷺、小鵝、白胸苦惡鳥

(5) 開闊原野雀鳥，如：極度瀕危黃胸鵝等小型陸地雀鳥誤導三：引用補償效果未經證實嘅豐樂園環評報告 當局引用2009年涉及填塘嘅豐樂園環評報告，報告聲稱補償措施「生態功能可提升45%」，從而推斷新田發展經補償後，生態功能價值亦會不跌反升，每種雀嘅生態功能可增加超過45%。

然而，豐樂園發展項目規模遠細於新田科技城（住宅發展佔4公頃及補償濕地佔76.1公頃），而且發展順序為「先開展補償措施、後發展」而非「先填塘發展、後補償」，加上豐樂園生境實況與新田不同，根本缺乏可比性。更重要嘅係，豐樂園仲未動工，補償效果仍然係未知數。署方同顧問竟然就咁照用，仲話可以提升生態功能，究竟係哪來嘅信心？誤導四：計算方法欠透明度 環評文件只顯示計算結果，例如結果得出發展後可能會損失17.3隻黑臉琵鷺，看似精準，但其實連雀鳥數字、濕地面積等原始數據欠奉。究竟計算雀鳥密度（雀鳥數量÷面積）嘅分子分母係點樣得返黎？點解係用呢組數據去計算？到底會唔會計錯數、或有「編輯錯誤」？公眾都無從得知，難以排除顧問為「計掂數」而亂用數據嘅可能性，更為未來嘅后海灣嘅發展立下不良先例。

當局所謂嘅「生態補償」似乎只為合理化大面積填濕地，而不在乎有冇科學根據，無視30年來嘅濕地規劃原則，更不在乎打爛后海灣（又叫深圳灣）呢片大灣區獨有嘅「生態名片」，甚至損害中國作為《生物多樣性公約》第15次大會主席國嘅聲譽。

對圖則的建議修訂(如有的話)

Proposed Amendments to Plan(if any):