就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/KC/31-
C1801

參考編號
Reference Number: 230316-150951-71329

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

提交日期及時間
Date and time of submission: 16/03/2023 15:09:51

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Chan Nim Chi

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
TPB/R/S/KC/31	反對原因: 1. 政府未有考慮整全規劃 2. 區內交通現時負荷超載 3. 石梨坑村已成自然社區空間，例如提供社區園圃 4. 同區有其他選址(閒置土地或棕地)取代 5. 石梨坑三村具歷史價值 6. 提供優質的自然休憩空間，而且有民間土地共享，十分難得 7. 會令綠化地帶功能喪失 8. 加劇空氣不流通問題

9

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/KC/31-
C1802

參考編號
Reference Number: 230321-200402-85594

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

提交日期及時間
Date and time of submission: 21/03/2023 20:04:02

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Ho Pui Ying

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
環境影響	綠化地帶功能將會喪失

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/KC/31-
C1803

參考編號
Reference Number: 230321-203458-21517

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

提交日期及時間
Date and time of submission: 21/03/2023 20:34:58

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Lo Pui Mei Lara

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
S/KC/31	反對在鄰近郊野公園的綠化地帶建住宅。鄰近郊野公園的綠化地帶是很多野生動植物的棲息地方。剷除植被建樓，嚴重破壞生態。現時政府還有很多空置設施的土地可以利用，例如空置多年的旺角街市，綠化地帶理應作為最後的選擇。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/KC/31-
C1804

參考編號
Reference Number: 230322-014319-99017

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

提交日期及時間
Date and time of submission: 22/03/2023 01:43:19

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Carrie Lau

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
NA	政府未有考慮整全規劃，石籬一帶本來已經沒有足夠配套、增加人口只會加劇區內欠缺配套問題，影響區內居民生活質素。尤其區內交通現時已經負荷超載，根本不可能擴闊道路。 歷史方面，石梨坑村為老村，見證新界鄉郊變遷，具有豐富歷史價值。 清拆石梨坑村的環境影響更為嚴重，對鄰近金山郊野公園之生態構成嚴重影響，將會令到香港具有豐富生態價值之優勢消失，有為「你好，香港！」的發展方向。 前文提及區內社區配套，而此村提供優質自然休憩空間給予區內居民，協助政府分擔配套負擔。 另外葵青區的學校一直供過於求，不適宜再建學校。 亦有宗教影響，開發定必影響附近廟宇之運作

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/KC/31-
C1805

參考編號
Reference Number: 230322-014646-52186

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

提交日期及時間
Date and time of submission: 22/03/2023 01:46:46

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Kee On Tse

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
NA	政府未有考慮整全規劃，石籬一帶本來已經沒有足夠配套、增加人口只會加劇區內欠缺配套問題，影響區內居民生活質素。區內交通現時已經負荷超載，根本不可能擴闊道路。 歷史方面，石梨坑村為老村，見證新界鄉郊變遷，具豐富歷史價值。環境影響更為嚴重，對鄰近金山郊野公園之生態構成嚴重影響，將會令到香港具有豐富生態價值之優勢消失，有為「你好，香港！」的發展方向。 前文提及區內社區配套，而此村提供優質自然休憩空間給予區內居民，協助政府分擔配套負擔。 另外葵青區的學校一直供過於求，不適宜再建學校。 亦有宗教影響，開發定必影響附近廟宇之運作

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 230324-233736-00421

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

TPB/R/S/KC/31-
C1806

提交日期及時間
Date and time of submission: 24/03/2023 23:37:36

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. Yip Kiu

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
	作為石梨坑村的村民，已居住在這裏超過二十五年，這裡承載着家人、回憶、歷史、生活，是次改劃事宜對我人生重大影響。由我曾祖父的一代已開始在石梨坑村扎根，經過一個世紀幾代人，除了是居住地外更有重大歷史的價值。 面對這次城規會的改劃事件，對我而言是晴天霹靂，更加是從未想過會發生，簡直是將我過往經歷和未來的人生打破。從小開始我都覺得我和山上是互相緊扣連繫着，山在家在人在…從曾祖父的一代已在石梨坑村居住，我的根就在這裡，密不可分。 山上的生活帶給我一個不一樣的童年。小時候的玩意大多在山上遊玩嬉戲，花草植物都是我的玩伴。拿著簡單的石頭、泥沙，亦加強我的創意力，自己設計遊戲玩耍。正正建立了我的價值觀，相信世界有許多不同的可能性，從而令我成長後更願意嘗試不同事物。 山上亦給了我許多不一樣的生活體驗。我的祖父祖母是種菜為生，小時候我都會落田幫手，即使她去世了沒有再種田，但亦使我對種植的產生興趣，在種植中療癒心靈。 從小到大與附近居民的關係都很有聯繫性，和他們就像家人一樣。每位都很有親切感，出入時互相噓寒問暖，晚上回家路上看到其他村民又會分享當天生活的趣事。 記得在2006年的一個颱風-榴槤。那時風大雨大，山洪暴雨，不少村民和我家的屋頂也被颱風吹倒，村民們都一起面對，風災過後互相幫助重建家園。種種大小事都讓我感受到人性的美好，善良有熱度的互相交流。

A1-3	這些都是在石梨坑村建立的小社區關係，彷彿在社會努力工作面對各種困難時，只要回到山上就可以找到暖意。這樣聯繫不輕易在城市中找到，我不敢想像若果改建之後大家各散東西的日子會是怎樣。 這次政府沒有個別知會之下，由一張掛在門外的通告上得知這個改劃事情，不論我或其他村民情緒都被受困擾，擔心前路去向，住屋安排。在改善香港市民的居住情況，那山上的居民又怎樣呢？一些年紀老邁的村民亦很擔憂，傷心得難以入睡。 除了人民外，家養的貓狗也是屬於家人的一部分，多年伴隨已產生了非常濃厚的感情。難道真的要轉交漁農自然護理署嗎…那用心栽種的植物，就由推土機當作垃圾般推倒嗎？ 在得知改劃事後我和村民建立了石籬改劃關注組，亦舉辦了數次導賞團，帶一些村外或區外對改劃事有興趣想加深了解的人遊歷石梨坑村和附近被改建的地方。當中有許多人都不知政府規劃，更加表示難以置信。 而帶他們遊歷的時候，看到山上一草一木都感到既無奈又惋惜。一個如此美好的風景、有歷史價值的地方，若在改劃後便會——消失。 城市的發展不一定要和綠化地帶對抗著，在發展過程相信也可以有其他選擇，例如棕地或舊區重建等。山上居住的除了是居民以外還有很多其他動植物，都是有生命有價值的東西，更加是伴隨著我成長的良伴。 石梨坑村和附近一帶郊野公園和綠化地帶都是石籬或葵涌居民甚至香港人的喘息空間。不論是空氣還是環境也是令人心曠神怡，可以叉滿電重新出發。 在屋頂放風箏，看日出日落，每日上山落山，每一個片段都十分深刻。我真的非常不願意見到改劃事情發生，也不敢想像推土機出現的一天。希望可以保留這一片有歷史價值、城市綠洲、亦對我意義非常重大的土地。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/KC/31-
C1807

參考編號
Reference Number: 230323-235424-75420

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

提交日期及時間
Date and time of submission: 23/03/2023 23:54:24

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. CHAN SAI SAI

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
NA	本人反對政府未有考慮完善規劃就發展, 發展位置當中, 其中三條古村已有百年歷史。 1. 石梨坑村擁有歷史價值, 它見證石籬變遷，值得保留。 2. 發展會令當地的綠化地帶功能將會喪失, 對鄰近金山郊野公園造成影響。 3. 發展會令休憩空間減少, 影響行山人士使用山徑。
NA	可用區內其他優先土地選項, 現時葵涌區內亦有不少已知的政府閒置土地，包括被選取作過渡性房屋的業成街5-7號以及油麻磡路及昌榮路交界的土地，前者為由香港聖公會麥理浩夫人中心營運的業成街組合性社會房屋計劃，預計於2022年11月入伙，租住期最長為三年，即是指這塊土地將於2025年年尾將會完成其作為過渡性房屋的用途，交還土地的使用權於政府。後者為由香港社區組織協會有限公司營運的油麻磡路過渡性房屋項目，相關工程已於今年七月開展，營運期為五年，即是相關土地亦將會於2027年歸還予政府。 此兩塊現時用予興建社會房屋的土地比起石排街公營房屋發展範圍的土地更易於興建房屋，因為兩塊土地都已被平整以及在作為社會房屋期間有相關的道路設施被興建；證明區內其實有比起石排街公營房屋發展區更適合的土地，在選擇犧牲綠化帶土地前，政府應選取更適切的選置作公營房屋興建計劃。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

參考編號
Reference Number: 230324-094815-49011

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

TPB/R/S/KC/31-
C1808

提交日期及時間
Date and time of submission: 24/03/2023 09:48:15

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. siu kwok hing

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
堅決反對！	破壞生態

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/KC/31-
C1809

參考編號
Reference Number: 230322-175833-34245

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

提交日期及時間
Date and time of submission: 22/03/2023 17:58:33

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 女士 Ms. 謝曉陽

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent": 不適用

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 **Representation No:**	意見詳情 **Details of Comments:**
反對政府開發距離金山郊野公園旁僅約100米嘅一幅約5公頃綠化帶建屋！ 據《明報》報道，有民間關注組指出，當局無做冬季調查，而環保團體調查記錄到嘅雀鳥，亦多政府近8成，並無喺土拓署提交嘅文件所提及，恐怕當局低估生態價值，當中包括： !環保團體香港觀鳥會去年11月進行調查，發現綠化帶有55種雀鳥，包括屬國家二級保護野生動物嘅棕腹大仙鷄同領角鴞； !港大全球變化及熱帶生態保育研究所去年11月調查，金山郊野公園一個河谷發現幾千隻越冬嘅紫斑蝶，發展可能會阻擋遷飛路線，相關生境改變可能減低河谷宜棲度。 住屋自然不對立，政府應優先發展區內多幅具潛力改劃、鄰近交通配套嘅土地，當中仲有已批出10年嘅短期租約，超出短期租約嘅一般固定租期。呢啲地合共已可建	反對政府開發距離金山郊野公園旁僅約100米嘅一幅約5公頃綠化帶建屋！ 據《明報》報道，有民間關注組指出，當局無做冬季調查，而環保團體調查記錄到嘅雀鳥，亦多政府近8成，並無喺土拓署提交嘅文件所提及，恐怕當局低估生態價值，當中包括： !環保團體香港觀鳥會去年11月進行調查，發現綠化帶有55種雀鳥，包括屬國家二級保護野生動物嘅棕腹大仙鷄同領角鴞； !港大全球變化及熱帶生態保育研究所去年11月調查，金山郊野公園一個河谷發現幾千隻越冬嘅紫斑蝶，發展可能會阻擋遷飛路線，相關生境改變可能減低河谷宜棲度。 住屋自然不對立，政府應優先發展區內多幅具潛力改劃、鄰近交通配套嘅土地，當中仲有已批出10年嘅短期租約，超出短期租約嘅一般固定租期。呢啲地合共已可建約5千伙公

1266

約5千伙公營屋，建屋量與今次發展計劃相約。 城規會首輪諮詢接獲逾860份意見書，當中99%意見反對，包括憂慮成為開發郊野公園「邊陲地帶」嘅不良先例。	營屋，建屋量與今次發展計劃相約。 城規會首輪諮詢接獲逾860份意見書，當中99%意見反對，包括憂慮成為開發郊野公園「邊陲地帶」嘅不良先例。
反對政府開發距離金山郊野公園旁僅約100米嘅一幅約5公頃綠化帶建屋！ 據《明報》報道，有民間關注組指出，當局無做冬季調查，而環保團體調查記錄到嘅雀鳥，亦多政府近8成，並無喺土拓署提交嘅文件所提及，恐怕當局低估生態價值，當中包括： !環保團體香港觀鳥會去年11月進行調查，發現綠化帶有55種雀鳥，包括屬國家二級保護野生動物嘅棕腹大仙鷄同領角鴞； !港大全球變化及熱帶生態保育研究所去年11月調查，金山郊野公園一個河谷發現幾千隻越冬嘅紫斑蝶，發展可能會阻擋遷飛路線，相關生境改變可能減低河谷宜棲度。 住屋自然不對立，政府應優先發展區內多幅具潛力改劃、鄰近交通配套嘅土地，當中仲有已批出10年嘅短期租約，超出短期租約嘅一般固定租期。呢啲地合共已可建約5千伙公營屋，建屋量與今次發展計劃相約。 城規會首輪諮詢接獲逾860份意見書，當中99%意見反對，包括憂慮成為開發郊野公園「邊陲地帶」嘅不良先例。	反對政府開發距離金山郊野公園旁僅約100米嘅一幅約5公頃綠化帶建屋！ 據《明報》報道，有民間關注組指出，當局無做冬季調查，而環保團體調查記錄到嘅雀鳥，亦多政府近8成，並無喺土拓署提交嘅文件所提及，恐怕當局低估生態價值，當中包括： !環保團體香港觀鳥會去年11月進行調查，發現綠化帶有55種雀鳥，包括屬國家二級保護野生動物嘅棕腹大仙鷄同領角鴞； !港大全球變化及熱帶生態保育研究所去年11月調查，金山郊野公園一個河谷發現幾千隻越冬嘅紫斑蝶，發展可能會阻擋遷飛路線，相關生境改變可能減低河谷宜棲度。 住屋自然不對立，政府應優先發展區內多幅具潛力改劃、鄰近交通配套嘅土地，當中仲有已批出10年嘅短期租約，超出短期租約嘅一般固定租期。呢啲地合共已可建約5千伙公營屋，建屋量與今次發展計劃相約。 城規會首輪諮詢接獲逾860份意見書，當中99%意見反對，包括憂慮成為開發郊野公園「邊陲地帶」嘅不良先例。
反對政府開發距離金山郊野公園旁僅約100米嘅一幅約5公頃綠化帶建屋！ 據《明報》報道，有民間關注組指出，當局無做冬季調查，而環保團體調查記錄到嘅雀鳥，亦多政府近8成，並無喺土拓署提交嘅文件所提及，恐怕當局低估生態價值，當中包括： !環保團體香港觀鳥會去年11月進行調查，發現綠化帶有55種雀鳥，包括屬國家二級保護野生動物嘅棕腹大仙鷄同領角鴞； !港大全球變化及熱帶生態保育研究所去年11月調查，金山郊野公園一個河谷發現幾千隻越冬嘅紫斑蝶，發展可能會阻擋遷飛	反對政府開發距離金山郊野公園旁僅約100米嘅一幅約5公頃綠化帶建屋！ 據《明報》報道，有民間關注組指出，當局無做冬季調查，而環保團體調查記錄到嘅雀鳥，亦多政府近8成，並無喺土拓署提交嘅文件所提及，恐怕當局低估生態價值，當中包括： !環保團體香港觀鳥會去年11月進行調查，發現綠化帶有55種雀鳥，包括屬國家二級保護野生動物嘅棕腹大仙鷄同領角鴞； !港大全球變化及熱帶生態保育研究所去年11月調查，金山郊野公園一個河谷發現幾千隻

路線，相關生境改變可能減低河谷宜樓度。 住屋自然不對立，政府應優先發展區內多幅具潛力改劃、鄰近交通配套嘅土地，當中仲有已批出10年嘅短期租約，超出短期租約嘅一般固定租期。呢啲地合共已可建約5千伙公營屋，建屋量與今次發展計劃相約。 城規會首輪諮詢接獲逾860份意見書，當中99%意見反對，包括憂慮成為開發郊野公園「邊陲地帶」嘅不良先例。	越冬嘅紫斑蝶，發展可能會阻擋遷飛路線，相關生境改變可能減低河谷宜樓度。 住屋自然不對立，政府應優先發展區內多幅具潛力改劃、鄰近交通配套嘅土地，當中仲有已批出10年嘅短期租約，超出短期租約嘅一般固定租期。呢啲地合共已可建約5千伙公營屋，建屋量與今次發展計劃相約。 城規會首輪諮詢接獲逾860份意見書，當中99%意見反對，包括憂慮成為開發郊野公園「邊陲地帶」嘅不良先例。

就草圖的申述提出意見
Comment on Representation Relating to Draft Plan

TPB/R/S/KC/31-
C1810

參考編號
Reference Number: 230322-183848-30237

提交限期
Deadline for submission: 24/03/2023

提交日期及時間
Date and time of submission: 22/03/2023 18:38:48

「提意見人」全名
Full Name of "Commenter": 先生 Mr. Ching Chin Ming

「獲授權代理人」全名
Full Name of "Authorized Agent":

與意見相關的草圖
Draft plan to which the comment relates: S/KC/31

意見詳情
Details of the Comments:

申述編號 Representation No:	意見詳情 Details of Comments:
/	反對清拆石梨坑村

1267

環保觸覺
Green Sense

[redacted]

TPB/R/S/KC/31-
C1811

致 城市規劃委員會

就有關《葵涌分區計劃大綱草圖編號 S/KC/31》的申述之意見

環保觸覺（本會）就有關《葵涌分區計劃大綱草圖編號 S/KC/31》的申述有以下意見：

支持編號 R7-R9、R11-R12、R14-R15 之申述

本會支持上述申述之意見。各團體均以不同的生態研究、生態調查以及各項交通調查，證明修訂項目 A1、A2、A3 之地區，即葵涌石排街旁，金山郊野公園邊陲的地點，生態價值高，而交通問題亦未有效解決。

本會留意到有團體指出，由申請人遞交的生態調查只覆蓋雨季時間，未有覆蓋侯鳥出沒的時間，以致鳥類數目觀察數字被嚴重低估，同時一些冬季出沒的鳥類及昆蟲並未被觀察，以致該地生態價值被低估，所遞交的生態評估報告不準確。本會亦留意到有申述指出，生態影響評估研究範圍內發現班蝶越冬地，但生態影響評估未有提及，再次證明該評估不準確。

申請人回應傳媒有關生態評估報告不準確時指，項目不屬於《環境影響評估條例》列明的指定工程項目，故倡議人毋須按照環評條例的規定進行法定的環境影響評估，包括生態影響評估。署方指項目的生態影響評估參考了環境影響評估條例指引 7/2010、研究範圍的生態環境以及目標生物分類羣的季節性模式，最終建議進行八個月的雨季調查，漁農自然護理署對該建議沒有意見。

以往當局在申請一些接近郊野公園的綠化地改劃申請前，都會以法定的環境影響評估的標準去完成生態影響評估。本會亦留意到城規會在討論此類綠化地帶用地改劃時，都會關心生態影響評估是否符合法定環境影響評估的標準，例如在討論《將軍澳分區計劃大綱草圖編號 S/TKO/25》，以及《馬鞍山分區計劃大綱草圖編號 S/MOS/23》時，均有委員關心生態影響評估是否符合相關標準，亦以報告作為是否批准申請的其中一個考慮因素。

基於不準確的生態影響評估及交通影響評估，本會促請城規會否決修訂項目 A1、A2、A3 申請。

為減少行政開支及紙張，請勿郵寄確認信予本會。回覆請致電 [redacted] 或電郵至 [redacted] 與劉先生聯絡。

環保觸覺

2023 年 3 月 24 日