

1. 列為輕微違規的節目投訴個案

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
25.4.2003	亞洲電視 本港台	六點鐘新聞	1	新聞報導員指世界衛生組織(WHO)的專家不滿香港提交的淘大花園調查報告，但新聞中另一位記者卻稱專家對該報告感到滿意。	新聞報導員的報道不正確。該錯誤在稍後播出的新聞已作出更正。投訴列為 <u>輕微違規</u> 個案。
1.5.2003	無綫電視 翡翠台	六點半新聞 報道	1	新聞錯誤地報道香港桌球手傅家俊的年齡為 28 歲。	傅家俊應是 25 歲。投訴因而列為 <u>輕微違規</u> 個案。
6.5.2003	無綫電視 翡翠台	“六點半新聞 報道”及“晚 間新聞”	1	字幕中“薪酬”一詞誤寫為“薪籌”。	節目的確犯了該錯誤。投訴列為 <u>輕微違規</u> 個案。
9.5.2003	有線 A 台	午間通訊	1	節目錯誤報道如未來九日再無新的非典型肺炎感染個案，對新加坡的旅遊警告將被消除。	世界衛生組織從未對新加坡發出旅遊警告。投訴列為 <u>輕微違規</u> 個案。

2. 列為理據不足的節目投訴個案

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
19.4.2003	亞洲電視國際台	國家地理雜誌 - 豹仔	1	字幕錯誤翻譯“leopard”為“美洲豹”。	根據一些英漢字典，“leopard”被翻譯為“美洲豹”。因此，沒有確實證據證明該譯法有誤，投訴 <u>理據不足</u> 。
24.4.2003	亞洲電視本港台	馬上全接觸	1	節目中多次提及一個杯賽贊助商的名字，有宣傳成份。節目鼓勵觀眾到馬場。	節目中所提及的杯賽贊助商名字符合內容需要，未有發現宣傳成份，亦沒有鼓勵觀眾到馬場。投訴 <u>理據不足</u> 。
6.5.2003	亞洲電視本港台	百年物語	1	節目褒揚戰死的日本軍人及誤導觀眾以為日本是戰爭中的受害者。節目應列為“家長指引”類別節目。	劇集描繪戰後日本一些婦孺的悲慘生活。一名日軍的遺孀說丈夫的死是光榮。有關描繪是劇情發展和人物塑造所需。節目毋須列為“家長指引”類別節目。投訴 <u>理據不足</u> 。
12.5.2003	亞洲電視國際台	沒有預先通知節目調動	1	原定於早上八時播放的“NBA季後賽”在沒有預先通知下停播。	主持在5月8日的“NBA季後賽”節目中宣佈NBA球賽改為5月12日凌晨3時30分於本港台播出，此調動亦於5月12日刊登在多份報章。投訴 <u>理據不足</u> 。

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
21.5.2003	亞洲電視 本港台	時事熱點追蹤	1	節目誤導觀眾以為非典型肺炎病人同時是精神病患者。	節目主持及嘉賓醫生談及非典型肺炎病人在康復期間情緒上和心理上所面對的問題。他們並沒有指所有非典型肺炎病人都有精神問題。節目沒有誤導成份。 投訴 <u>理據不足</u> 。
25.5.2003	亞洲電視 本港台	“爆米花”宣傳片	1	廣告中的人物互相擁抱，意識不良，不適合兒童觀看。	該廣告中男主角與女主角在一個短促的鏡頭中互相擁抱。廣告沒有不適宜兒童觀看的內容。投訴 <u>理據不足</u> 。
28.5.2003	亞洲電視 本港台	六點鐘新聞	1	節目錯誤報道5月28日當天沒有患非典型肺炎的病人死亡。	新聞摘要和報道指5月28日當天並無患非典型肺炎的病人死亡。報道員和記者報道當天有兩個新證實感染個案，包括一名已於5月26日死亡的女病人。雖然她在5月28日被列入死亡名單，但她並非於當日死亡。報道資料正確。投訴 <u>理據不足</u> 。
29.5.2003 及 30.5.200	亞洲電視 本港台	“呂不韋”宣傳片	11	宣傳片中角色的親密行為不雅、露骨、令人不安，對兒	該宣傳片共有四個版本，其中兩個被限制於合家欣賞時段以外

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
3				童有不良影響，不適宜播放。劇中為權力而犧牲自己妻子和兒子的情節，意識不良。	播放。這兩段宣傳片中男女角在一個短促的鏡頭中熱情地擁抱。有關親密行為的描繪，處理手法審慎，並無逾越上述時段可接受的尺度範圍。投訴 <u>理據不足</u> 。而有關劇中情節的選取，則不屬廣播事務管理局管理的管轄範圍。
—	亞洲電視	投訴熱線	3	沒有人接聽投訴熱線，留言信箱經常爆滿，以及接線生態度惡劣。	測試後發現熱線運作正常，投訴電話由職員接聽或被轉駁到自動錄音系統。投訴 <u>理據不足</u> 。職員的態度不屬廣播事務管理局管轄範圍。
12.4.2003	無綫電視明珠台	愛情鬍筋 Show	2	節目描繪一名男子的駭人行為及男性臀部的鏡頭不適合兒童觀看和不適宜所編排的時間播出(晚上 9 時 30 分至晚上 11 時 45 分)	電影被列為“家長指引”類別，在合家欣賞時段外播放。該喜劇描繪一名患性格分裂的騎警做出駭人的行為，如吸吮一位哺乳母親的胸部及當眾脫下褲子。電影情節誇張滑稽，符合劇情及人物塑造所需。投訴 <u>理據不足</u> 。

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
22.4.2003	無綫電視 翡翠台	秀出美麗人生	2	節目污蔑肥胖人士，及誤導觀眾肥胖是罪過。節目應列為“家長指引”類別節目。	兩名藝人和一名嘉賓談及肥胖引起的不便和尷尬場面，及她們減磅的經驗。她們只是提及個人的經驗和感受。節目沒有誤導成分，亦沒有污蔑肥胖人士，毋須列為“家長指引”類別節目。投訴 <u>理據不足</u> 。
6.5.2003	無綫電視 翡翠台	“母親節”宣傳片	2	用語“，母親節快樂！”粗俗，對兒童有不良影響。	用語“”屬驚嘆語，並無特別含意。一般觀眾應不會視之為粗俗，應不會對兒童有不良影響。投訴 <u>理據不足</u> 。
7.5.2003	無綫電視 翡翠台	皆大歡喜	1	劇集出現“叫雞唔俾錢”用語，對兒童有不良影響。	該節目在合家欣賞時段以外播放，因含有粗俗語言而列為“家長指引”類別節目。其中一場流氓角色向人提出尷尬問題，如“試過叫雞唔俾錢？”，以表示每人都有不可告人的秘密。有關用語雖然略欠文雅，但為劇情和人物塑造所需。投訴 <u>理據不足</u> 。
16.5.2003	無綫電視	皆大歡喜	1	“我個 BB 係高質素 made in	劇情描繪數名婦女談及在香港

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
	翡翠台			Hong Kong”這句對白污蔑非在香港出生的嬰兒。	找好男人結婚的困難。一名孕婦自豪地說因為她質素高，所以她可以在香港嫁人，並生小孩。節目沒有污蔑非在香港出生的嬰兒。投訴 <u>理據不足</u> 。
16.5.2003	無綫電視 翡翠台	皆大歡喜	1	一名男角的對白粗鄙，如“師姑尿”，“八婆”，“瘟神”等。	該劇集於合家欣賞時段以外播放。劇中有一名沒有教養又粗魯的男角，他的說話雖然略欠文雅，但並不粗鄙，有關描繪符合節目內角色的需要。投訴 <u>理據不足</u> 。
20.5.2003	無綫電視 翡翠台	皆大歡喜	1	戲劇內容不雅，不適合兒童觀看。用語“胸即是胸”被引為一例。	該劇集在合家欣賞時段以外播放。劇集沒有不雅或不適合兒童觀看的內容。被引的用語無在劇集中出現。投訴 <u>理據不足</u> 。
28.4.2003	無綫電視 翡翠台	高度戒炎	1	主持的言論誤導觀眾以為受訪醫生的意見並不正確。	節目主持訪問一位醫生有關醫護人員及公眾人仕在某些假設的環境下感染非典型肺炎的機會。當醫生發表意見時，主持有時會追問以澄清某些要點。主持

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
					沒有質疑醫生的意見，亦沒有發表相反的意見。節目沒有誤導的內容。投訴 <u>理據不足</u> 。
16.5.2003 及 23.5.2003	無綫電視 翡翠台	日日有食神	7	宰殺一條蛤蚧，一條蛇和一隻水魚來烹調獨特美食的片段令人不安，不適合在合家欣賞時段播放，會令兒童驚慌，以及應該禁播。	有關描繪簡短，處理手法審慎，符合劇情需要，可接受於原定時段播放。投訴 <u>理據不足</u> 。
19.5.2003 及 20.5.2003	無綫電視 翡翠台	日日有食神	21	預告片(5月19日)及節目(5月20日)中宰殺牛隻及展示肉塊的鏡頭殘忍、暴力、驚嚇、令人不安、噁心，不適合於進餐時間播放，對兒童有不良影響，並欠缺適當的警告。	該節目於合家欣賞時間內播放。在有關的預告片與劇集中，有一個短促的鏡頭展示一頭牛在林中被射殺，及一大片被懸在樹上的肉塊在顫動。有關內容處理手法審慎，符合劇情所需，並無逾越合家欣賞時段可接受的尺度範圍。投訴 <u>理據不足</u> 。
19.5.2003	無綫電視 翡翠台	香港早晨	1	在新聞環節的字幕中，“不合 <u>情理</u> ”一詞被誤寫成“不合 <u>倩理</u> ”，而“復甦”則被寫成“復蘇”。	節目中並未出現所指“不合 <u>倩理</u> ”的，一詞。根據某些中文字典，“復蘇”的用法可以接受。投訴 <u>理據不足</u> 。

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
20.5.2003	無綫電視 翡翠台	晚間新聞	1	在一則新聞的字幕中，“疫情”和“情況”的“情”字被誤作“倩”字。	節目並無上述錯誤。投訴 <u>理據不足</u> 。
21.5.2003	無綫電視 明珠台	奪命 SARS	2	節目污蔑香港。節目讚揚加拿大，但貶抑香港對抗非典型肺炎的成績，因此應列為“家長指引”類別節目。	紀錄片描繪香港和多倫多兩個受非典型肺炎嚴重影響的城市，內容談及香港追尋和確認非典型肺炎源頭的成績，以及多倫多政府為防止非典型肺炎擴散所採取的措施。一名經濟風險顧問受訪時指出一些香港人戴上口罩駕車是過敏反應。節目並無污蔑香港，亦毋須列為“家長指引”類別節目。投訴 <u>理據不足</u> 。
15.5.2003	亞洲電視 本港台及 無綫電視 翡翠台	“六點鐘新聞”及“六點半新聞報道”	1	節目只播出立法會問答時間中特首被批評的片段，並不公平。	雖然片段中特首被批評，但可看見特首仍有足夠機會回答有關問題。節目中沒有發現對任何人不公平之處，投訴 <u>理據不足</u> 。
23 - 26.5.2003	亞洲電視 本港台及 無綫電視	“夜間新聞”及“午間新聞”	1	字幕把“復甦”一詞誤寫作“復蘇”。	根據一些字典，“復蘇”一詞可接受。投訴 <u>理據不足</u> 。

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
	翡翠台				
26.4.2003	有線娛樂台	向左玩 向右玩	1	節目含有粗俗語言，如“二奶菜”和“祠堂”，不適合播放。	節目播出前已發出警告提醒觀眾該節目列為“家長指引”類別，及含有粗俗或不當用語。雖然一些用語略欠文雅，帶有輕微性含意，但可接受於非以兒童為對象的頻道播放。投訴 <u>理據不足</u> 。
5.5.2003	有線 Discover y 探索頻道	大河馬小生態	1	有關河馬殺害幼兒的描繪殘忍。	節目是關於在肯亞有泉水處生活的河馬之紀錄片。它描繪一隻河馬嬰兒被一隻年青雄性河馬襲擊致死。有關描繪審慎和符合內容需要。片中沒有任何血腥或過份令人不安的內容。節目可接受於非以兒童為對象的頻道播放。投訴 <u>理據不足</u> 。

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
8.5.2003	有線 ESPN 台	節目調動	1	節目 “ESPN’s Wednesday Night Baseball” 沒有在有線月刊內所列出的時段內播放。	該時段播放了節目 “Sudirman Cup 2003: Korea vs Denmark” 而不是有線電視月刊所列的節目 “ESPN’s Wednesday Night Baseball”。在節目播放之前，電視台已透過預告台的電子節目時間表知會觀眾有關節目調動，因此投訴 <u>理據不足</u> 。
12.5.2003	有線電視 新聞二台	有線新聞	1	一名男孩替另外一名男孩注射毒品的畫面使人不安。	在一個有關內地流浪小童的環節，一名十多歲的男孩替另外一名男孩在鼠蹊部位注射毒品。實際注射毒品的過程已用電腦效果遮蓋。該環節處理審慎小心，應不會令一般觀眾覺得不安。投訴 <u>理據不足</u> 。
16.4.2003	鳳凰衛視 中文台	移動字幕	1	移動字幕顯示 96% 患非典型肺炎病人會自動康復，令觀眾誤以為他們不須接受醫生治療。	字幕正確顯示世界衛生組織提供的資料“96% 非典型肺炎病人會自然痊癒”，沒有誤導成份。投訴 <u>理據不足</u> 。
17.4.2003	雷霆 881	風波裡的茶	2	一名節目主持叱責一名政府	節目主持以該用語來表達他對

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
	商業一台	杯		官員“麻木不仁”，並提早中斷電話對話。	公務員產假安排的不滿。雖然該用語有點嚴厲，但並非絕對惹人反感。當該政府官員嘗試重複她的解釋時，主持中斷電話對話。該政府官員有足夠機會作出回應。投訴 <u>理據不足</u> 。
1.5.2003	雷霆 881 商業一台	風波裏的茶 杯	1	一名節目主持批評中央政府為香港前線醫護人員提供保護裝備的言論，侮辱了香港及中國大陸的人民。	節目主持在討論為前線醫護人員提供保護裝備時指出，比中國大陸富庶的香港未能為有關人員購買足夠保護裝備而需要接受中央政府的援助一事令人感到羞恥。節目並沒有基於種族或國籍的理由侮辱任何人仕或團體。投訴 <u>理據不足</u> 。
2.5.2003	雷霆 881 商業一台	風波裡的茶 杯	2	節目主持稱呼自由黨成員為“同黨”和稱呼支持暫停強積金供款的學者為“非典型廢柴”，不尊重有關人士，以及對兒童有不良影響。主持們不揀選持正面意見的電話播	主持用“同黨”一詞表達他對一名自由黨成員和其他自由黨成員的不滿，又用“非典型廢柴”一詞批評支持暫停強積金供款的人士。用語雖然強烈，但並非絕對惹人反感，及只簡短地在此

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
				放。	以成熟聽眾為對象的個人意見節目使用。沒有證據顯示主持們不揀選持正面意見的電話播放。投訴 <u>理據不足</u> 。
7.5.2003	雷霆 881 商業一台	風波裡的茶杯	3	節目主持說出粗俗用語“用屁股諗嘢”。	主持說出有關用語來表達他不滿醫院管理局的管理層拒絕年輕醫院病人的家長提出自願隔離的要求。雖然用語略欠文雅，但並非絕對惹人反感。投訴 <u>理據不足</u> 。
15.5.2003	雷霆 881 商業一台	風波裡的茶杯	3	節目主持們對行政長官和政府有偏見。	節目屬個人意見節目。主持們討論立法會要求行政長官辭職的動議。雖然主持們批評一些政府政策，他們亦有提及行政長官和政府在其他方面的成績。節目中，有來自議員、報章和聽眾的不同意見。投訴 <u>理據不足</u> 。
20.5.2003	雷霆 881 商業一台	風波裏的茶杯	1	節目主持指一位議員為“垃圾會議員”具侮辱性。	一位節目主持與一位房屋署官員和一位議員討論公屋的污水排放系統時，一位節目主持玩鬧

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
					地以該用語揶揄該議員以表達他對並非所有立法會議員皆由直選產生的不滿。稍後，他以正確的詞彙“立法會議員”來稱呼透過直選產生的議員。節目主持沒有基於社會地位而侮辱任何人士。投訴 <u>理據不足</u> 。
23.4.2003	雷霆 881 商業一台	越位關係	1	節目主持說出粗俗用語如“屎”、“疴出嚟”、“頂你”。	節目女主持提及她漫無目的地在電腦鍵盤上打字時，一個“屎”字出現了。其他所提及的用語在隨後的輕鬆對話中出現。該用語雖然有點不雅，但並非絕對惹人反感，可接受於不以兒童為對象的深夜節目(午夜12時至清晨1時)中播放。投訴 <u>理據不足</u> 。
23.4.2003	雷霆 881 商業一台	危險人物	1	對 1964 年一宗兇殺案的描述令人不安和引人模倣。	電台有警告提醒聽眾節目含有令人不安的內容和不適合兒童收聽。有關一名十歲女童的死因討論符合內容需要。節目沒有詳細描繪兇手的行爲，應不會引致

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
					模倣。節目沒有過份令人不安和驚嚇素材。內容可接受在晚上 11 時至午夜 12 時這深夜時段播出。 。投訴 <u>理據不足</u> 。
7.5.2003	雷霆 881 商業一台	新聞報道	1	新聞報道員錯誤報道九巴 211 號巴士司機被劫。	覆蓋清晨 3 時至早上 7 時新聞事件的新聞報道準確地報道九巴 212 號巴士司機被劫。投訴 <u>理據不足</u> 。
15.5.2003	雷霆 881 商業一台	政事有心人	2	節目主持及嘉賓反覆呼籲聽眾參與一個快將舉行的集會，有煽動聽眾反對政府之嫌。	節目主持及嘉賓對早前未能在立法會通過動議要求特區首長辭職感到失望，兩人指出市民應以如參加集會等行動來表示他們的不滿。他們呼籲聽眾參加一個快將舉行的反對就基本法第二十三條立法的集會。然而，他們一再強調一切採取的行動應該是和平、理性和合法的。節目沒有鼓吹任何非法行爲，而他們的言論亦明顯爲他們的個人意見。投訴 <u>理據不足</u> 。

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
23.5.2003	新城娛樂台	娛樂一早	1	節目主持在訪問一位藝人時的用語“波餅”不雅。	在一個訪問中，節目主持問及一位男藝人有沒有試過被女性以身體接觸挑逗(請你食吓波餅咁?)。雖然該用語有輕微性含意，但只被簡略地用過一次。該用語並未構成不雅的素材，可接受在非以兒童為對象的節目中播放。投訴 <u>理據不足</u> 。
25.4.2003	無綫電視翡翠台(香港電台)	非常平等任務	1	節目中描繪一對有閱讀困難的孿生兄弟在學校中被不適當地對待，會誤導觀眾以為投訴者任教的學校曾不適當地對待該等學生。	該節目根據真實個案以戲劇方式改編而成。當中描繪一對有學習困難的孿生兄弟在小學中被同學、老師及校長不適當地對待。然而，他們的身份並未被公開，沒有發現誤導的成份。投訴 <u>理據不足</u> 。
8.5.2003	香港電台第一台	開心日報	1	該節目宣揚佛教及佛教活動。	在一環節中，兩位嘉賓介紹慶祝佛誕的社區節目及活動，並沒有鼓吹有害迷信及超自然信念的內容。投訴 <u>理據不足</u> 。
13.5.2003	香港電台	瘋 Show 快活	1	關於可買催情藥地點的言論	節目是輕鬆清談節目。在其中一

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
	第二台	人		不適合播放。	節，一名男主持笑說他年少時，曾見小販在街上賣催情藥給成年人。他還說聽聞現時在國內一個鎮仍可買到催情藥，但沒有說出確實地點。節目沒有任何不雅內容。投訴 <u>理據不足</u> 。
16.5.2003	香港電台 第二台	瘋 Show 快活人	1	節目主持說出一個類似粗語的用語是不雅和污蔑女性。節目對聽眾有不良影響。	當讀出一張有關應否批准一位節目主持請假的聽眾傳真時，其中一位節目主持說出“批你個頭”一語。這既非粗語亦非不雅，亦沒有基於性別的理由而污蔑任何人士或團體。節目內有部份具性暗示的內容，但均屬輕微，可接受於非以兒童為對象的節目中播放。投訴 <u>理據不足</u> 。
13.5.2003	香港電台 第二台	星空奇遇鐵達尼	1	節目主持對一家私家診所作出誤導和污蔑性的言論。	一位聽眾提及一位私家醫生拒絕為其患病兒子提供治療，甚至拒絕為她召喚救護車一事。她同時提及該診所的地址和名稱。節目主持指如果有關指控屬實，市

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
					民便不應光顧該診所。節目並無誤導成份，亦沒有基於社會地位而污蔑的內容。投訴 <u>理據不足</u> 。

3. 列為理據不足的廣告投訴個案

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
6.5.2003	無綫電視 翡翠台	鷹牌洋蔘含片	1	廣告中傳遞男女不平等的錯誤信息，並不適合於兒童節目的廣告時段內播放。	該廣告中牧師告訴新郎，在結婚後新娘將管理所有金錢，而新郎則要完成所有家務。在結尾，旁白說廣告所宣傳的藥丸能增強個人能量。廣告以滑稽的手法表達，並沒有誤導或不適合兒童觀看的內容。投訴 <u>理據不足</u> 。
7.5.2003	無綫電視 翡翠台	維他 Light 檸 檬茶	2	廣告中男性的腳跟另一女性的腳纏繞在一起，內容不雅，不適合青少年觀看，意識不良。	廣告傳遞一個人必須努力方能得到成果的信息。其中一幕展示兩雙腿在毛毯之下，旁白同時說“想要番個，勤力啲啦”。有關的描繪簡短，處理手法審慎，沒有

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
					不雅或不適合播放的內容。投訴 <u>理據不足</u> 。
21.5.2003	無綫電視 翡翠台	“咒怨”電影廣告	128	廣告內容恐怖，令兒童受驚，不適合於深夜播放，播放前沒有警告。	該廣告宣傳一部根據《電影檢查條例》列為第 IIB 級的日本驚慄電影，共有兩個版本。兩個版本均被限制於晚上 11 時以後播放。其中一個廣告描繪女名女子發現一隻鬼躲在被褥之下；另一個廣告描繪一位鬼魅般的男孩站在一名正躺在床上的女子床邊。有關鏡頭的描繪短促而且符合劇情需要。該廣告可接受於深夜時段內播放。投訴 <u>理據不足</u> 。
24.5.2003 及 25.5.2003	無綫電視 翡翠台	“Anessa”廣告	2	廣告描繪裸露和一名女子躺在一名男子身上，意識不良，對兒童有不良影響，以及不適宜在合家欣賞時段內播放。	廣告描繪一對男女在海中游泳和在沙灘嬉戲。該男子在女子的肩膀上塗上宣傳的護膚露，然後他們相擁。他們穿著得體，動作合乎禮儀。有關描繪審慎。廣告應不會對兒童有不良影響。投訴 <u>理據不足</u> 。

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
28.5.2003	無綫電視 翡翠台	Clairol 草本 精華洗髮露	1	護士的尖叫聲令兒童受驚。	一位護士在照顧一名昏迷病人時看見廣告所宣傳的洗髮露，她離開房間去清洗頭髮，並發出喜悅的尖叫聲。她被一位醫生嚇倒時亦有尖叫。有關描繪滑稽和誇張，而尖叫聲亦應不致令兒童受驚。投訴 <u>理據不足</u> 。
1.6.2003	無綫電視 翡翠台	維他蒸餾 水：律師	1	歌曲和有關描繪不尊重法律專業。	廣告包含一首歌曲，讚揚律師和描繪他們在法庭上出色的表現。廣告傳達該飲料對每個人，包括律師等成功專業人士，都同樣重要的訊息。廣告沒有不尊重律師。投訴 <u>理據不足</u> 。
2003年 四月及五 月	亞洲電視 本港台及 無綫電視 翡翠台	飄柔洗頭水	1	廣告描繪用硬幣投擲烏龜的不當行爲，不合人道，以及不適合在電視播放。	廣告開始時，一名男子問五角錢可用作擲龜之外還有何用途，然後把硬幣擲入水池，但沒有擲中池中的烏龜。該動物沒有受到傷害，有關描繪並不構成虐待動物。廣告沒有認同任何不當行爲。投訴 <u>理據不足</u> 。

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
5.5.2003 及 6.5.2003	亞洲電視 本港台及 無綫電視 翡翠台	雀巢冰極檸 檬茶	1	廣告描繪一名男子在火車上享用飲品的內容會惹來兒童模仿。	在廣告中，一名年青男子跑進火車卡裡，從冰盒裡取出一罐廣告所宣傳的飲料飲用。廣告以誇張的手法表達，並沒有認同任何不適當的行為。投訴 <u>理據不足</u> 。
24.5.2003 及 27.5.2003	亞洲電視 本港台及 無綫電視 翡翠台	“健兒檸檬 可樂”廣告	2	廣告描繪一名半裸女子胸前有一雙檸檬，內容不雅和不適合播放。	廣告以玩鬧的手法，配合動畫效果，宣傳一種有檸檬口味的飲品。其中一個場景描繪一名女子闖進一條流著檸檬的河流。她驚訝地發現自己光著上身，胸前有兩個檸檬。廣告傳達宣傳飲品令人感到自由舒暢的訊息。有關描繪簡短，處理手法審慎，符合劇情需要，也沒有不雅成分。投訴 <u>理據不足</u> 。
22.5.2003	雷霆 881 商業一台	Manhattan 信 用咭	1	廣告中語句“搶嘢呀”令人不安。	該廣告宣傳有關信用卡為持卡人所提供的折扣優惠。開始時一把男旁白說人們會在街上聽見別人大叫，之後不同人大叫“搶嘢呀”這語句。該語句用來表達

播放日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事項	投訴數字	投訴事項	決定
					人們對該折扣優惠的渴求。一般聽眾應不會因而感到不安。投訴理據不足。

4. 列為不屬廣播事務管理局管轄範圍的個案

廣播日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事宜	投訴數字	投訴事項
27.4.2003	亞洲電視 本港台	海賊王	1	由於一個直播的體育節目逾時，該動畫劇集延遲播放，但電視台並沒有預先通知觀眾有關播放安排。
11.5.2003	亞洲電視 本港台	NBA 季後賽	3	節目未播放該場球賽的最後賽果便完結，新聞節目亦沒有宣佈有關賽果，違反“NBA 季後賽”節目主持的承諾。
24.6.2003	亞洲電視 本港台	夜間新聞	1	有關一場立法會辯論的新聞報道，只播放一名立法會議員向政府官員發問的片段。
星期一至五	亞洲電視 本港台	麗濤洗髮露劇場：燒餅皇后	1	“濤”字讀音不正確。

廣播日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事宜	投訴數字	投訴事項
星期一至五	亞洲電視 本港台	萬家燈火	1	有關表兄妹相戀的劇情意識不良。
星期一至五	亞洲電視 本港台	男才女貌	1	一些劇情被刪剪。
—	亞洲電視 本港台	西南開發之旅 II：大地恩情	1	節目從 5 月 1 8 日起停止播放，但沒有通知觀眾有關安排。
—	亞洲電視 本港台	劇集宣傳片	1	一齣古裝劇的宣傳片中出現醫護人員的片段，對這些員工不尊重。
—	亞洲電視	電視台識別訊號	1	電視台識別訊號的動畫令投訴人目眩。
19.4.2003	無綫電視 翡翠台	全城抗炎大行動	1	綜藝節目的中文字幕有一個錯別字。
22.5.2003	無綫電視 翡翠台	“衛斯理”宣傳片	1	劇中一名演員說出用語“鏗而不捨”時讀錯“鏗”字。
24.5.2003	無綫電視 翡翠台	1:99 音樂會	1	一名歌手破壞結他的行為造成壞榜樣和浪費資源。
5.6.2003	無綫電視 翡翠台	疫境自強	1	節目只訪問醫護人員，沒有訪問病人。
16.6.2003 及 17.6.2003	無綫電視 翡翠台	翡翠音樂幹線 2003	1	女主持人的服裝以日本軍國旗為圖案。

廣播日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事宜	投訴數字	投訴事項
18.6.2003	無綫電視 翡翠台	黑夜彩虹	4	一名女強人是壞人的描繪令人厭惡。劇情有抄襲成分。
星期一、三、五	無綫電視 翡翠台	小魔女 DOREMI	1	一部虛構的日本卡通片其中一個名詞的中文翻譯不正確。
星期一至五	無綫電視 翡翠台	宣佈即將播放的節目	1	晚間用旁白而不用字幕宣佈即將播放的節目，對失聰人士造成不便。
星期五	無綫電視 明珠台	三更急先鋒	1	同一輯的不同集數不在同一時段播放。
星期六	無綫電視 明珠台	重播電影	1	在短時間內重播一套電影。
—	無綫電視 翡翠台	開朗少女	1	有關節目不會在6月7日播放的宣佈不尊重觀眾。
—	無綫電視	查詢服務	1	無綫電視員工未能對查詢提供令人滿意的答覆。
3.5.2003	亞洲電視 本港台及 無綫電視 翡翠台	“六點鐘新聞”及“六點半新聞報道”	1	陳日君主教參與政治事件並不恰當，及他的評論不尊重持相反意見的立法會議員。
17.6.2003	亞洲電視	“六點鐘新聞”及“六點半	1	太多有關一名死於非典型肺炎的醫生的

廣播日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事宜	投訴數字	投訴事項
	本港台及 無綫電視 翡翠台	新聞報道”		報道。
5.5.2003	有線 新聞二台	沒有顯示暴雨警告訊號	1	由上午 7 時 15 分至 8 時，熒光幕沒有顯示紅色暴雨警告訊號。
11.5.2003	有線 STAR Sports	英格蘭超級聯賽	1	足球評論員批評利物浦在對車路士那場球賽的表現。
13.5.2003 及 15.5.2003	有線體育台 及 新聞二台	“英格蘭足總杯決賽”宣 傳片	12	三個版本的宣傳片中含有諷刺性的言論，不尊重足球隊伍阿仙奴及其球迷。
19.5.2003	有線 新聞二台	新聞報道	1	有關非典型肺炎的新聞報道中，受訪學生嬉皮笑臉。
—	有線電視	收取安裝費	1	香港有線電視有限公司提供服務時收取安裝費。
—	有線電視	收費不劃一	1	收費電視服務的月費金額不統一。
—	有線電視	付款費用	1	香港有線電視有限公司因為投訴人用信用卡戶口自動轉賬時發生問題，而收取他逾期付款費用和手續費。
—	有線電視	服務令人不滿	2	香港有線電視有限公司營業員的推銷技倆和付款方式均令人不滿。

廣播日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事宜	投訴數字	投訴事項
—	有線電視	有線電視月刊	1	有線電視月刊內刊印的節目播放時間資料不統一。
—	有線電視	服務計劃續約安排	1	在現有的合約到期前，服務計劃被自動續約。
—	有線電視	未獲授權的宣傳活動	4	香港有線電視有限公司的營業員分別在大埔、荃灣和觀塘三個屋邨進行未經授權的宣傳活動，對居民造成滋擾。
24.6.2003 及 25.6.2003	亞洲電視 本港台； 無綫電視 翡翠台； 有線 新聞一、二 台	新聞報道	119	保安局局長態度自大，不禮貌，令人厭惡和不安，對觀眾（尤其兒童）有不良影響，以及損害香港形象。保安局局長拒絕回應立法會議員的提問是不負責任和失職。有關保安局局長的新聞報道應列為“家長指引”類別，不適合播放，及應該禁播。
1.4.2003	雷霆 881 商業一台	十八樓 C 座	3	廣播劇描繪角色人物揣測香港宣佈成為疫埠的可能性，引致社會不穩。
18.4.2003	雷霆 881 商業一台	茶煲裡的查篤撐	1	清談節目女主持呼籲藝人們戴上面罩時，錯誤說出學生們復課的日期。
18.4.2003	雷霆 881 商業一台	“洗手間大智慧”宣傳聲帶	1	宣傳聲帶錯誤地提及前美國總統林肯的死亡年份。

廣播日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事宜	投訴數字	投訴事項
21.4.2003	叱 903 商業二台	亂噏廿三	1	節目主持提及一位醫生認為無須使用公筷的意見令人反感。
30.4.2003	雷霆 881 商業一台	有關健康貼士的宣傳片	1	即使開冷氣，仍應該打開窗戶改善通風的言論不合邏輯。
30.4.2003	雷霆 881 商業一台	風波裏的茶杯	1	一位醫護人員為節目主持提供她的保護衣以作測試之用，但節目主持並未指出該行為構成竊取公眾財產。
16.5.2003	雷霆 881 商業一台	風波裡的茶杯	1	節目時間太短。
6.6.2003	雷霆 881 商業一台	風波裡的茶杯	1	節目比預定播出時間遲 15 至 20 分鐘才播出。
16.6.2003	雷霆 881 商業一台	“風波裡的茶杯”及“政事有心人”	1	“風波裡的茶杯”一名男主持在當天缺席；“政事有心人”的嘉賓在晚上 7 時後方可發言。
星期一至五	雷霆 881 商業一台	“風波裡的茶杯”及“政事有心人”	1	投訴人的來電不獲接駁到節目內播出。
—	雷霆 881 商業一台	風波裡的茶杯	1	主持舉辦的多個對抗非典型肺炎活動（例如一人一橙活動）浪費資源。

廣播日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事宜	投訴數字	投訴事項
9.5.2003 及 12.5.2003	叱咤 903 商業二台	兄弟做嘢	1	“高考生的考試願望”一環節的內容與高考無關。商業電台投訴熱線的接線生態度不誠懇。
16.5.2003	雷霆 881 商業一台	爸爸早晨！媽媽早晨！	1	節目沉悶及主持行為不當。
29.5.2003	雷霆 881 商業一台	爸爸早晨！媽媽早晨！	2	像婚外情和愛情等題材沒有教育意義，以及不適合於早上 10 時至 11 時 30 分這段時間內播出。
25.6.2003	雷霆 881 商業一台	所有節目	1	所有節目主持均呼籲聽眾參與七一遊行。
25.5.2003	無綫電視 翡翠台 (香港電台)	城市論壇	1	一名嘉賓的言論被嘈雜的背景聲音淹沒。
6.6.2003	無綫電視 翡翠台 (香港電台)	頭條新聞	1	節目沒有意義和浪費資源。
11.5.2003	香港電台 第二台	講東講西	1	有關中國政府給予香港循環再用的口罩的言論令人不快。

廣播日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事宜	投訴數字	投訴事項
25.5.2003 及 22.6.2003	香港電台 第一台	Sunday 任我行	2	主持選擇的歌曲和他的笑聲對聽眾心情有不良影響。
28.5.2003	香港電台 第一台	電台宣傳聲帶	1	新聞工作者到不同地區，如大埔區，採訪時有風險的言論，誤導聽眾認為大埔區是受非典型肺炎感染的地區。
2.6.2003	香港電台 第二台	晨光第一線	3	當討論一宗涉及一名嘉賓在演唱會表演時發生的意外，清談節目的主持作出沒有根據的指控，不尊重開演唱會的女藝人。
—	香港電台	員工不禮貌	1	接聽熱線電話的員工不禮貌。
6.5.2003	亞洲電視 本港台	“寶健麗 A+清涼沐浴乳” 及“寶健麗 A+滋潤沐浴乳” 廣告	1	女藝人的發音不準確。
—	亞洲電視 本港台	“靜心口服液”廣告	1	一名少女的聲音令人厭惡。
12.5.2003	無綫電視 翡翠台	“胃仙 U”廣告	1	廣告描繪一位名人運氣倒霉，對社會有不良影響。
15 及 16.5.2003	無綫電視 翡翠台	“姊妹雜誌”廣告	2	雜誌封面的閃爍圖片引致投訴人雙眼不適。
29.5.2003	無綫電視	“百佳超級市場”廣告	1	不準確的發音對兒童有不良影響。

廣播日期	電(視)台 / 頻道	節目名稱 / 涉及事宜	投訴數字	投訴事項
	翡翠台			
10.6.2003	無綫電視 翡翠台	“新世界 IDD 009”廣告	2	廣告中的電話鈴聲長而喧鬧，令人不安，以及令其中一名投訴人誤以為自己的電話發出鈴聲。