

**Case No. D91/06**

**Profits tax** – whether notice of appeal filed in time – notice of appeal not accompanied with the attachments referred to in the written determination – whether notice of appeal valid – deductible expenditures – burden of proof – sections 66(1)(A) and 68(4) of Inland Revenue Ordinance ('IRO') [Decision in Chinese]

Panel: Chow Wai Shun (chairman), Patrick Ho Pak Tai and Lily Yew.

Dates of hearing: 22 and 23 February 2007.

Date of decision: 30 March 2007.

The appellant, as a sole-proprietor, operated businesses of Company A.

The appellant contended the discrepancies between the submitted profits and loss accounts to the profits tax assessments/ additional assessments for the years of assessment 1996/97 to 2004/05 of Company A by the Revenue which allowed only 1/3 of the commission earned by Company A as deductible expenditures. She further contended that certain items should be fully allowed and deductible.

However, the appellant could not produce all the requisite details information, such as the dates, actual amounts incurred, nature and objective of each and every item she claimed as deductible to the Revenue.

In addition, the appellant prima facie failed to file the notice of appeal in time and that the two attachments referred to in the written determination was not accompanied with the notice of appeal filed.

**Held:**

Whether notice of appeal valid and whether appeal out of time

1. The Board accepts the notice of appeal filed by the appellant as valid and within time:

(2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- 1.1 The omission of the appellant to forward copies of the two attachments referred to in the Commissioner's written determination would not prejudice the Commissioner who would have the omitted documents.
- 1.2 '1 month after the transmission to him' should mean one month period after the process of transmission has been completed which would count from the day when the determination has been delivered to the correspondence address of the appellant.
- 1.3 In this case, the appellant collected and acknowledged receipt of the determination on 31 October 2006 at the Post Office. The notice of appeal which was filed to the Board on 28 November 2006 was thus within time.

Substantive Appeal

2. The Board would have no doubt on the credibility of the appellant, yet she failed to provide sufficient and solid evidential proof in support of her submission made.
3. The appellant failed to discharge her onus of proving that the assessments appealed against are excessive or incorrect in accordance with section 68(4). The Board has no sufficient factual basis to overrule the Deputy Commissioner's decision to allow 1/3 of the commission earned by Company A as deductible expenditures for the relevant years of assessment.

**Appeal dismissed.**

Cases referred to:

BR19/71, IRBRD, vol 1, 58  
D2/04, IRBRD, vol 19, 76  
D44/98, IRBRD, vol 13, 354  
D50/02, IRBRD, vol 17, 767

Taxpayer in person.

Tsui Nin Mei and Tang Hing Kwan for the Commissioner of Inland Revenue.

## 案件編號 D91/06

**利得稅 – 逾期上訴 – 上訴通知書沒有夾附決定書提及的兩份附錄 – 上訴通知書是否有效 – 應予以扣減開支項目 – 舉證責任 – 《稅務條例》第 66(1)(A)條及第 68(4)條**

委員會：周偉信（主席）、何柏泰及姚姜敬淑

聆訊日期：2007年2月22日及23日

裁決日期：2007年3月30日

上訴人以獨資形式經營 A 公司。

上訴人認為評稅主任評定 A 公司於 1996/97 至 2004/05 課稅年度利得稅評稅/ 補加評稅的應評稅利潤，只容許各有關課稅年度佣金收入的三分之一作為可扣除開支，與她提交的損益帳內所載收支比對，兩者存在差距，其中某些開支項目應予以扣減。

然而上訴人一直未能提交 A 公司在有關課稅年度所申索扣除的各項支出的明細及分析，包括日期、款額、性質和目的。

再者上訴人表面看來逾期呈交她的上訴通知書，而且沒有根據《稅務條例》第66(1)條規定，隨上訴通知書夾附決定書提及的兩份附錄。

### 裁決:

#### 逾期上訴

1. 委員會接納上訴人的上訴通知書為有效:
  - 1.1 上訴人遺漏了隨上訴通知書夾附決定書提及的兩份附錄，對理應具有該等文件的稅務局局長來說，並沒有造成不利或妨害。
  - 1.2 「送交其本人後1個月內」是從送交過程完成後起計算，所指的通常為決定書送達至上訴人通訊地址之日起。

- 1.3 由於是次決定書是經郵局櫃檯派發的，上訴人於2006年10月31日簽收決定書後，於2006年11月28日將她的上訴通知書送達委員會書記辦事處，所以該上訴通知書是符合時限的。

實體上訴

2. 委員會對上訴人的個人誠信沒有懷疑，然而，上訴人在申論其論點時，並未能提供足夠而具體的證據作支持。
3. 上訴人未能履行《稅務條例》第68(4)條的舉證責任，委員會並沒有足夠事實基礎，以推翻署理稅務局副局長已容許上訴人以其在有關課稅年度佣金收入的三分之一作為可扣除開支的決定。

**上訴駁回。**

參考案例：

BR19/71, IRBRD, vol 1, 58  
D2/04, IRBRD, vol 19, 76  
D44/98, IRBRD, vol 13, 354  
D50/02, IRBRD, vol 17, 767

納稅人親自出席聆訊。  
徐年美及鄧慶群代表稅務局局長出席聆訊。

**裁決的理由：**

**上訴事由：**

1. 上訴人反對稅務局向她作出的 1996/97 至 1998/99 課稅年度利得稅評稅、2001/02 課稅年度利得稅評稅、1999/2000 至 2000/01 課稅年度利得稅補加評稅及 2002/03 至 2004/05 課稅年度利得稅補加評稅，理由是她認為評稅主任評定她的應評稅利潤，與她提交的損益帳內所載收支比對，兩者存在差距，其中某些開支項目應予以扣減。
2. 署理稅務局副局長於 2006 年 10 月 27 日發出決定書，裁定上訴人反對無效，維持上述所有評稅及補加評稅。

3. 上訴人於 2006 年 11 月 28 日將上訴通知書送達本委員會書記辦事處，就上述決定書提出上訴。

4. 由於表面看來上訴人逾期呈交她的上訴通知書，而且沒有隨上訴通知書夾附決定書提及的兩份附錄，故本宗上訴分為兩部分：

- (1) 是否接納上訴人的上訴通知書為有效；
- (2) 是否接納上訴人所提的上訴理由。

5. 在聆訊時，上訴人選擇在宣誓後作供，並接受稅務局代表的盤問。

### 是否接納上訴人的上訴通知書為有效

#### 有關案情事實

6. 委員會從委員會文件集及稅務局呈交的文件中得悉以下事實：

- (1) 稅務局將上述決定書於 2006 年 10 月 27 日以掛號投寄往上訴人的通訊地址。
- (2) 上訴人於 2006 年 10 月 31 日在郵局櫃檯簽收決定書。
- (3) 上訴人於 2006 年 11 月 28 日將她的上訴通知書送達本委員會書記辦事處，委員會書記於同日收受。
- (4) 委員會書記於 2006 年 11 月 29 日致函上訴人，向上訴人提出她的上訴通知書沒有夾附決定書內所有附錄，並且是在一個月法定期限後發出。
- (5) 上訴人的覆函於 2006 年 12 月 6 日送達委員會書記辦事處。上訴人在覆函中提出，她是在收到決定書的一個月內將上訴通知書親自呈達，而且在她收到的決定書中並沒有夾附任何附錄。
- (6) 稅務局收到於 2007 年 2 月 2 日分送的委員會文件集後，於 2007 年 2 月 5 日將上述附錄寄予上訴人。

#### 有關案情事實

7. 《稅務條例》第 66(1)條規定：

「任何人（下稱上訴人）如已對任何評稅作出有效的反對，但局長在考慮該項反對時沒有與該人達成協議，則該人可—

- (a) 在局長的書面決定連同決定理由及事實陳述書根據第 64(4)條送交其本人後 1 個月內；或
- (b) 在委員會根據第 (1A) 款容許的更長期限內，

親自或由其獲授權代表向委員會發出上訴通知；該通知除非以書面向委員會書記發出，並附有局長的決定書副本連同決定理由與事實陳述書副本及一份上訴理由陳述書，否則不獲受理。」

8. 就上訴通知書的完整性問題，稅務局局長代表在其書面陳詞中提出，沒有資料顯示決定書沒有連同附件寄予上訴人，上訴人亦未曾向稅務局提出補發任何文件的要求，而稅務局於知悉情況後，已於 2007 年 2 月 5 日將有關附錄寄予上訴人。另一方面，上訴人沒有提出補加該等附錄的申請，而稅務局局長代表並沒有提出進一步爭議。

9. 委員會認為，沒有證據顯示決定書到底有否連同附件寄予上訴人。另一方面，在稅務上訴委員會案例 BR19/71, IRBRD, vol 1, 58 中，負責審理的委員會表達了對構成上訴通知書完整性的意見，對比上訴理由陳述書，上訴人若遺漏了呈遞局長的決定書連同決定理由與事實陳述書，對作為答辯人卻理應具有該等文件的稅務局局長來說，並沒有造成不利或妨害。以下是有關判詞的英文原文節錄：

*‘It would seem that in an appeal under section 66(1) of the Hong Kong Ordinance, the omission by the taxpayer to forward copies of the Commissioner’s written determination, the Commissioner’s reasons and the statement of facts (which are usually comprised in one document), would not prejudice the other party being the Commissioner, who would have the omitted documents.’*

10. 決定書內提及的兩份附錄，為評稅主任所發兩封信函，要求上訴人提交有關課稅年度所申索扣除的開支的詳細資料。委員會認為，即若該兩份附錄沒有夾附於決定書內，並不會對作為答辯人的稅務局局長造成任何不利或妨害。假如上訴人提出補加該些附錄的申請，委員會亦將引用並採納上述委員會案例的意見，予以批准。

11. 在委員會接納上訴通知書的完整性的前提下，稅務局局長沒有就一個月時限提出爭議，理由是根據稅務上訴委員會案例 D2/04, IRBRD, vol 19, 76，「送交其本人後 1 個月內」是從送交過程完成後起計算，所指的通常為決定書送達至上訴人通訊地址之日起。以下是有關判詞的英文原文節錄：

*'The question is whether those words mean that the intended appellant has one month from the date when the process of transmission begins (that is, when the Commissioner dispatched his determination), or whether he has the one month period after the process of transmission has been completed. In our view, the latter meaning is more consonant with the legislative intention.....These words appear to us to be more consistent with a requirement that the process of transmission has ended, and not merely begun. Furthermore, it seems to us that, unless the intention is clear, we should not impute to the legislation an intention that time begins to run even before determination could have reached the taxpayer for him to have any chance of dealing with it. We should observe that the end of the process of transmission does not depend upon whether the determination has physically reached the recipient. The process of transmission would normally end when the determination reaches the address that it was sent to.'*

而由於是次決定書是經郵局櫃檯派發的，上訴人於2006年10月31日簽收決定書後，於2006年11月28日將她的上訴通知書送達委員會書記辦事處，所以該上訴通知書是符合時限的。

12. 基於上述理由，委員會接納上訴人的上訴通知書為有效。

## 是否接納上訴人所提的上訴理由

### 有關案情事實

13. 委員會從上訴人的證供及雙方呈交的文件得悉以下事實：

- (1) 上訴人自 1977 年 12 月 20 日起以獨資形式經營 A 公司(以下簡稱「該公司」)。該公司的業務售賣擺設品。從 1993/94 課稅年度起，該公司沒有在其損益帳中申報任何售貨收入。
- (2) 在有關課稅年度，上訴人經營保險代理業務，並從 B 公司及其他保險公司獲得佣金收入。上訴人申報該等佣金為該公司的入息。
- (3) 在有關課稅年度，上訴人擁有以下物業：

<u>物業地址</u>	<u>業權百份比</u>
(a) 物業C	100
(b) 物業D	50
(c) 物業E	100

## (2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

(4) 上訴人在有關的課稅年度在物業 C 居住；上訴人的丈夫擁有物業 D 餘下的 50% 業權。

(5) 上訴人在其 1996/97 至 2004/05 課稅年度個別人士報稅表內，申報該公司的應評稅利潤款項如下：

課稅年度	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>1999/2000</u>	<u>2000/01</u>	<u>2001/02</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
應評稅利潤 (\$)	<u>149,791.34</u>	<u>220,942.89</u>	<u>286,871.91</u>	<u>0</u> <u>532,282</u>	<u>528,392</u>	<u>410,104</u>	<u>353,165</u>	<u>251,449</u>	<u>157,703</u>

(6) 上述有關 2000/01 至 2004/05 年度的應評稅利潤，為未扣減慈善捐款的應評稅利潤款額。

(7) 上訴人向評稅主任提交該公司於 1996/97 至 2004/05 課稅年度的損益帳，載有下列收支項目：

	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>1999/2000</u>	<u>2000/01</u>	<u>2001/02</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
<u>Income</u>	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
Insurance agent commission	613,185	772,274	1,082,774	1,240,120	1,162,824	1,033,616	866,196	738,423	434,060
<u>Less: Personal contribution and commission deducted by [B公 司]</u>	49,429	77,503	134,835	128,259	36,450	24,487	52,737	16,583	10,379
Payment for client's premium to maintain career privilege benefit	34,331	12,763	46,837	39,186	41,347	165	-	12,781	1,375
Commission earned from proprietor's own policies	<u>9,862</u>	<u>93,272</u>	<u>20,995</u>	<u>20,653</u>	<u>31,123</u>	<u>105,133</u>	<u>30,597</u>	<u>28,470</u>	<u>19,976</u>
	519,563	588,736	880,107	1,052,022	1,053,904	903,831	782,862	680,589	402,330
Bank interest income	10,518	14,687	13,563	-	-	-	-	-	-
Sundry income	<u>1,500</u>	-	-	-	-	-	-	-	-
	<u>531,581</u>	<u>603,423</u>	<u>893,670</u>	<u>1,052,022</u>	<u>1,053,904</u>	<u>903,831</u>	<u>782,862</u>	<u>680,589</u>	<u>402,330</u>
<u>Expenses</u>									
Accounting fee	-	-	-	3,000	3,000	3,000	2,500	2,200	-
Advertising for recruitment	20,888	14,998	6,899	870	-	-	-	-	-
Bank charges and overdraft interest	15,100	18,585	19,463	-	-	-	-	-	-
Bank loan interest	55,413	47,088	180,404	25,455	49,833	32,898	23,242	17,290	17,098
Building management fees, rates and telephone	50,767	55,255	53,987	49,741	53,383	49,335	44,536	37,360	32,207
Business registration and other license fees	8,904	7,963	6,574	2,250	2,250	2,250	250	2,600	2,600
Business trips	-	-	-	40,381	54,406	58,867	41,480	45,993	16,736
Charity and donation	5,700	500	3,000	-	1,000	4,000	2,500	1,500	4,000



## (2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Commission paid	-	-	35,719	12,988	-	-	-	-	-
Convention and seminar trips	23,280	19,961	8,377	-	-	-	-	-	-
Electricity and water	-	-	-	2,238	3,468	4,329	4,071	3,180	2,714
Entertainment and promotional gifts	78,156	97,467	110,523	183,259	208,188	200,783	196,995	165,417	72,550
Insurance	-	-	-	25,380	6,059	5,958	2,756	3,156	1,778
Membership and subscription fees	33,360	45,600	46,010	-	-	-	-	-	-
Motor car expenses	23,866	20,543	15,972	20,179	32,964	29,467	23,438	15,545	14,482
Newspapers, postage and stamps	3,126	3,463	2,988	3,136	3,466	2,870	2,423	1,340	1,250
Payment to sub-agents	-	-	-	4,948	2,685	-	-	-	-
Printing and stationery	7,153	6,216	4,422	4,929	19,489	13,421	11,498	7,570	4,449
Professional fee	-	-	-	-	-	4,000	-	-	-
Repairs and maintenance	5,616	2,652	4,379	3,873	2,685	-	1,085	500	2,660
Staff salaries	-	-	48,785	58,833	8,742	1,000	4,258	15,774	-
Share of office common expenses	19,000	22,666	23,330	24,800	25,600	24,700	20,100	24,700	21,100
Sundries	5,000	2,495	2,060	1,531	1,778	2,068	1,600	1,250	1,000
Travelling expenses	26,460	17,029	23,726	38,798	47,516	45,099	36,608	27,716	18,074
Written off of old stock	-	-	10,000	-	-	-	-	-	-
	<u>381,789</u>	<u>382,481</u>	<u>606,618</u>	<u>506,589</u>	<u>526,512</u>	<u>484,045</u>	<u>419,340</u>	<u>373,091</u>	<u>212,697</u>
Profit for the year	<u>149,792</u>	<u>220,942</u>	<u>287,052</u>	<u>545,433</u>	<u>527,392</u>	<u>419,786</u>	<u>363,522</u>	<u>307,498</u>	<u>189,633</u>

(8) 上訴人向評稅主任提交該公司的應評稅利潤計算表，顯示下列資料：

	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>1999/2000</u>	<u>2000/01</u>	<u>2001/02</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
損益帳所顯示的利潤	149,792	220,942	287,052	545,433	527,392	419,786	363,522	307,498	189,633
減：Depreciation allowance	-	-	-	13,151	1,238	1,682	857	549	-
Computer hardware & software	-	-	-	-	13,980	-	-	-	-
Continuing education course fee	-	-	-	-	-	-	-	-	23,930
Contributions to MPF scheme	-	-	-	-	4,000	12,000	12,000	12,000	12,000
應評稅利潤	<u>149,792</u>	<u>220,942</u>	<u>287,052</u>	<u>532,282</u>	<u>508,174</u>	<u>406,104</u>	<u>350,665</u>	<u>294,949</u>	<u>153,703</u>

(9) 就 2001/02、2002/03 及 2004/05 課稅年度而言，上述計算表中的應評稅利潤款額及其報稅表中申報的應評稅利潤款額(參上文第 13(5)段)的差異，在於是否已扣減認可慈善捐款；而就 1998/99、2000/01 及 2003/04 課稅年度兩者的差異，上訴人並沒有提供任何解釋。

(10) 評稅主任向上訴人發出 1996/97 至 2004/05 課稅年度的利得稅評稅如下：

## (2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>1999/00</u>	<u>2000/01</u>	<u>2001/02</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
應評稅利潤	420,808	529,536	735,412	532,282	508,174	689,077	350,665	249,949	153,703
	註一	註一	註一	註二	註二	註一	註二	註三	註二
評稅主任附註	-	-	-	本評稅仍有待本局的查詢，方可作實		-	-	-	-

註一

1996/97、1997/98、1998/99及2001/02課稅年度的應評稅利潤計算如下：

	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>2001/02</u>
	\$	\$	\$	\$
保險代理佣金收入	613,185	772,274	1,082,774	1,033,616
銀行利息收入	10,518	14,687	13,563	-
雜行收入	<u>1,500</u>	-	-	-
	625,203	786,961	1,096,337	1,033,616
減：可扣除開支（上述佣金收入的1/3）	<u>204,395</u>	<u>257,425</u>	<u>360,925</u>	<u>344,539</u>
應評稅利潤	<u>420,808</u>	<u>529,536</u>	<u>735,412</u>	<u>689,077</u>

註二

上訴人在該公司的應評稅利潤計算表申報的應評稅利潤款額

註三

\$251,449 - \$1,500 (i.e. Charity and donation) = \$249,949

- (11) 上訴人反對 1996/97、1997/98、1998/99 及 2001/02 課稅年度的利得稅評稅；1999/2000、2000/01、2002/03、2003/04 及 2004/05 課稅年度的利得稅評稅，乃基於上訴人在該公司的應評稅利潤計算表申報的應評稅利潤款額而作出，故此上訴人當時沒有提出反對。
- (12) 評稅主任發信要求上訴人提交該公司在有關課稅年度所申索扣除的下列各項支出的詳細資料：
- 從上訴人自己的保單所賺取的佣金（Commission earned from proprietor's own policies）
  - B 公司扣減的個人供款及佣金（Personal contribution and

## (2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- commission deducted by [B 公司])
- (c) 維持職業上的特別待遇及利益而就客戶保費的付款 ( Payment for client' s premium to maintain career privilege benefit )
  - (d) 銀行貸款利息 ( Bank loan interest )
  - (e) 大廈管理費、差餉、電費及水費 ( Building management fees, rates, electricity and water )
  - (f) 公幹旅費 ( Business trips )
  - (g) 已付佣金 ( Commission paid )
  - (h) 應酬費及推廣禮物 ( Entertainment and promotion gifts )
  - (i) 保險 ( Insurance )
  - (j) 汽車開支及交通費 ( Motor car expenses and travelling )
  - (k) 向副代理人的付款 ( Payment to sub-agents )
  - (l) 員工薪金 ( Staff salaries )
  - (m) 共同分擔辦公室的開支 ( Share of office common expenses )
  - (n) 電話費 ( Telephone )
  - (o) 雜費 ( Sundry expenses )
- (13) 就評稅主任有關該公司於 1996/97 至 2000/01 課稅年度的查詢，上訴人當時的稅務代表代表上訴人回覆；然而上訴人只能提供未經分類的單據，但沒有說明在該公司的損益帳內的每項開支款額是根據那些單據計算的，同時未能提供該等開支的明細項（即每次開支的日期、款額、性質及目的）及記錄該等開支的帳簿。
- (14) 評稅主任不接納上訴人提出的反對，理由是在上述情況下，他不能評定每項申索扣減的開支是否全然為應評稅利潤而招致的，評稅主任並建議上訴人撤回她對 1996/97、1997/98、1998/99 及 2001/02 課稅年度的利得稅評稅提出的反對；此外，評稅主任向上訴人發出 1999/2000、2000/01、2002/03、2003/04 及 2004/05 課稅年度的利得稅補加評稅如下：

	<u>1999/2000</u>	<u>2000/01</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
	\$	\$	\$	\$	\$
保險代理佣金收入	1,240,120	1,162,824	866,196	738,423	434,060
<u>減：可扣除開支</u> (上述佣金收入的1/3)	413,373	387,608	288,732	246,141	144,687
應評稅利潤	826,747	775,216	577,464	492,282	289,373
<u>減：已評稅利潤</u>	532,282	508,174	350,665	249,949	153,703
補加應評稅利潤	<u>294,465</u>	<u>267,042</u>	<u>226,799</u>	<u>242,333</u>	<u>135,670</u>

- (15) 上訴人不同意撤回她對 1996/97、1997/98、1998/99 及 2001/02 課稅年度的利得稅評稅提出的反對，並同時反對上述的補加評稅。上訴人就其申索扣除的開支作出回應，並曾多次約見評稅主任，討論她的反對個案，亦曾向評稅主任展示多束未經分類的發票及收據，包括下文第 20 段提及有關 1996/97 年度的單據，然而未能向評稅主任提供在所申索扣除每項開支的明細項或記錄該等開支的帳簿。
- (16) 署理稅務局副局長於 2006 年 10 月 27 日發出決定書，維持 1996/97、1997/98、1998/99 及 2001/02 課稅年度的利得稅評稅，與及 1999/2000、2000/01、2002/03、2003/04 及 2004/05 課稅年度的利得稅補加評稅。

### 實體上訴的爭論點

14. 從評稅主任上述的評稅及補加評稅可見，上訴人已獲容許以她在各有關課稅年度佣金收入的三分之一作為可扣除開支。然而，上訴人認為評稅主任評定她的應評稅利潤，與她提交的損益帳內所載有很大差距，尤其是列於上文第 13(12)段的各項開支，應予扣除。故此，委員會需裁定上訴人是否可獲扣除高於其佣金收入三分之一的開支。

### 案情分析

15. 據稅務局局長代表陳詞，由於上訴人一直未能提交上文第 13(12)段所列各項開支的明細及分析，包括日期、款額、性質和目的，評稅主任在欠缺完整資料情況下，考慮上訴人保險業務的工作性質和運作、同業的開支水平及過往評稅個案歸納而得的原則後，以上訴人的保險代理佣金收入三分之一作為可扣除開支的基準。概括而言，實際上已包含了部份本需提交但未有提交明細及分析的開支。

16. 《稅務條例》第 68(4)條列明：

*「證明上訴所針對的評稅額過多或不正確的舉證責任，須由上訴人承擔。」*

17. 在稅務上訴委員會案例 D44/98, IRBRD, vol 13, 354 中，納稅人不接受以其入息的三分之一作為可扣減的基準，在大多數的爭議項目上，委員會認為納稅人未能履行《稅務條例》第 68(4)條的舉證責任，所以最終只容許部份上訴得直。以下是有關判詞的英文原文節錄：

*‘Section 68(4) puts the onus of proving that the assessments were excessive on the Taxpayer. We find that the Taxpayer has failed to discharge the burden of proof in most of the items. Accordingly we allow the appeal to the extent that the*

*following items should be deducted in full ...Apart from the above, the Board upholds the Commissioner's determination...*

18. 稅務上訴委員會案例 D50/02, IRBRD, vol 17, 767 確認稅務局有權要求納稅人就其提交的帳目提供若干開支的詳情，縱然對一般納稅人來說看來可能嚴苛。以下是有關判詞的英文原文節錄：

*'There is no reason for (the taxpayer) to ignore the requests of the Revenue. Whilst those requests might seem harsh to a layman, they are within the powers of the Revenue.'*

19. 在聆訊過程中，上訴人竭力嘗試重申在決定書內引述，與及她在上訴理由陳述書內，對上文第 13(12)段所列各項申索開支的論點，並訴之以情，亦曾於舉證部份完成後，試圖援引一束由 B 公司印發的記錄，以說明有關第 13(12)段所列(b)及(m)兩項的開支申索。委員會對上訴人的個人誠信沒有懷疑，然而，委員會認為，上訴人在申論其論點時，並未能提供足夠而具體的證據作支持。

20. 上訴人作供確認，她沒有就每項開支具備明細項或將該等開支記錄於任何帳簿內。稅務局局長代表提供兩部 1996/97 課稅年度為數共 478 頁的發票及收據影印本，委員會發現，該等單據雖註有開支項目號，但沒有編上任何頁碼，而且並非有次序排列，更沒有詳列各項明細。稅務局局長代表就 1996/97 年度該公司的損益帳及附中應酬費及推廣禮物 (Entertainment and promotional gifts) 一項，盤問上訴人，上訴人確認附表中的計算表由她編製，但未能解釋有關項目總額如何計算出來，亦未能指出該數額包括哪些發票和單據的支出。

21. 委員會認為，從上訴人自行申論及回答稅務局局長代表盤問中，委員會可合理地推斷，上訴人將不能為有關課稅年度中任何一項申索開支，提供任何進一步和具體的證據，以說明並支持其論點。

22. 故此，委員會認為上訴人未能履行《稅務條例》第 68(4)條的舉證責任，委員會並沒有足夠事實基礎，以推翻署理稅務局副局長已容許上訴人以其在有關課稅年度佣金收入的三分之一作為可扣除開支的決定。委員會同時認為在此情況下，無需為個別申索扣減項目，逐一裁定是否可被扣減。

## 裁決

23. 在考慮本案證據、證供及案情後，委員會裁定上訴人未能履行《稅務條例》第 68(4)條的舉證責任，沒有提供足夠證據支持上訴人可以獲扣除高於其收入三分之一的開支，故此駁回其上訴，並確認維持上述所有評稅及補加評稅。