

**Case No. D71/05**

**Penalty tax** – failing to report income in tax return – section 82A of the Inland Revenue Ordinance ('IRO') – whether or not to impose penalty tax under the circumstances in which there was no fraud and the failure to report was an unintentional mistake. [Decision in Chinese]

Panel: Anthony Ho Yiu Wah (chairman), Fong Ho Yin and Fred Kan.

Date of hearing: 28 October 2005.

Date of decision: 14 February 2006.

The taxpayer lodged an appeal against the penalty tax imposed by the Inland Revenue Department. The penalty tax was imposed because of the failure of the taxpayer to report his income in tax return. The assessment on the amount of the penalty tax was 4.96% of the total amount of tax that the taxpayer had paid less because of his mistake in the tax returns.

The taxpayer's reasons for the appeal were that: (a) when the taxpayer submitted the tax returns, the taxpayer was negligence and was not intentional or cheating in failing to report the bonus income; (b) the taxpayer has already paid the tax on time and in the past the taxpayer has never been uncooperative or delay in paying tax; (c) under the circumstances of no fraud and no delay on paying tax, the taxpayer felt surprise for the penalty tax imposed on him.

The Board believed that there was no fraud and the taxpayer's failure to report was an unintentional mistake. The issue would then be under this circumstance whether or not the Inland Revenue Department should impose penalty tax.

**Held:**

1. The taxpayer cannot use careless or negligence as a reasonable excuse for the submission of inaccurate tax return. Under the penalty policy of the Inland Revenue Department, the first offender even in the case of unintentional mistake in failing to report the income, the amount of the penalty should be 10% of the amount of the tax that had been paid less by the taxpayer. On the assessment of the 4.96% of the penalty tax, the Commissioner of Inland Revenue has already given a lenient treatment to the taxpayer having considered the situation of the taxpayer (D15/89, IRBRD vol 4, 252, D104/96, IRBRD, vol 12, 74, D115/01, IRBRD, vol 16, 893 and D150/01, IRBRD, vol 17, 110 considered).

(2006-07) VOLUME 21 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

**Appeal dismissed.**

Cases referred to:

D15/89, IRBRD, vol 4, 252  
D104/96, IRBRD, vol 12, 74  
D115/01, IRBRD, vol 16, 893  
D150/01, IRBRD, vol 17, 110

Taxpayer in person.

Wong Yuen Wan Yee and Yuen Wai Yee for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D71/05

**補加稅** – 漏報所收取的入息 – 《稅務條例》第82A條 – 在沒有欺詐和漏報收入是無心之失下應否減免補加稅

委員會：何耀華（主席）、方浩然及簡家驄

聆訊日期：2005年10月28日

裁決日期：2006年2月14日

上訴人就稅務局向他作出補加稅評稅提出上訴，該評稅是基於上訴人在他的報稅表漏報所收取的入息，而徵收的補加稅。有關的補加稅評稅，即因上訴人的錯誤申報而可能少徵收稅款的4.96%。

上訴人提出下列上訴的理由：(a) 當提交報稅表時，他因疏忽而漏報花紅收入，並非故意或欺騙；(b) 上訴人已準時繳付有關稅款，過往從沒有不合作或延遲繳稅；(c) 在沒有欺詐又沒有延誤繳交稅款的情況下，他對於向他徵收罰款感到驚訝。委員會相信上訴人沒有欺詐，漏報收入確是無心之失。關鍵是在上述情況下是否應減免稅務局的補加稅評稅。

**裁決：**

1. 上訴人不能以「不小心」或「疏忽」作為提交內容不確實的報稅表的合理辯解。依照稅務局一貫沿用的罰款政策，初犯的個案即使漏報入息是出於無心之失，罰款額約為少徵收稅款的10%。在作出4.96%的補加稅評稅時，稅務局局長已考慮了上訴人的情況而作出寬大處理（參考D15/89, IRBRD, vol 4, 252, D104/96, IRBRD, vol 12, 74, D115/01, IRBRD, vol 16, 893 和D150/01, IRBRD, vol 17, 110）。

**上訴駁回。**

參考案例：

D15/89, IRBRD, vol 4, 252  
D104/96, IRBRD, vol 12, 74  
D115/01, IRBRD, vol 16, 893  
D150/01, IRBRD, vol 17, 110

納稅人親自出席聆訊。  
黃袁蘊頤及袁慧懿代表稅務局局長出席聆訊。

## 裁決書：

### 背景

1. 甲先生(以下稱「上訴人」)就稅務局根據《稅務條例》第82A條向他作出補加稅評稅提出上訴，該評稅是基於上訴人在他的2003/04課稅年度「個別人士報稅表」漏報所收取的入息，而徵收的補加稅罰款。有關的補加稅評稅，金額是3,600元，即因上訴人的錯誤申報而可能少徵收稅款的4.96%。
2. 上訴人在2005年8月8日向稅務上訴委員會遞交的上訴通知書中提出下列上訴的理由：
  - (a) 當提交2003/04年度報稅表時，他因疏忽而漏報花紅收入，並非故意或欺騙。
  - (b) 他已準時繳付有關稅款，過往從沒有不合作或延遲繳稅。
  - (c) 在沒有欺詐又沒有延誤繳交稅款的情況下，他對於向他徵收罰款感到驚訝。

### 案情事實

3. 以下是雙方同意的案情事實。
4. 稅務局於2004年5月3日向上訴人發出2003/04課稅年度的個別人士報稅表(B.I.R.表格第60號)(以下簡稱「報稅表」)及「個別人士報稅表指南」(以下簡稱「指南」)。報稅表的開端載有提示上訴人細閱指南內容，然後按指示填寫報稅的說明。  
  
指南的第3-5頁有清楚說明如何填寫報稅表內第4部薪俸稅。第10頁有關第9部聲明書亦有清楚說明填寫不正確資料可招致重罰。

(2006-07) VOLUME 21 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

5. 上訴人於2004年5月31日填寫的報稅表第4.1部內申報下列入息資料：

僱主名稱	受僱職位	期間	總入息款額 元
乙公司	Chief Executive Officer – Asia	2003年4月1日至 2004年3月31日	1,660,500

另外，上訴人在報稅表第4.2部申報其僱主於2003年4月1日至2004年3月31日期間向他提供居所並填報獲提供居所的總租值為166,050元。

上訴人在第9部聲明報稅表內所填報的資料均屬真確，並無遺漏，並於該部份簽署作實。

6. 2004年5月19日，乙公司(以下簡稱‘僱主’)就上訴人於2003/04課稅年度的入息遞交僱主填報的薪酬及退休金報稅表(IR表格第56B號)(以下簡稱‘僱主報稅表’)，載明以下詳情：

入息詳情	期間	款額 元
薪金	2003年4月1日至2004年3月31日	1,660,500
花紅	2003年4月1日至2004年3月31日	<u>389,992</u>
	總額	2,050,492
		=====

提供居所詳情

地址：地址丙

類型：樓宇單位

提供居所期間：2003年4月1日至2004年3月31日

在本年度所付的租金

由僱主付給業主的租金：0元

由僱員付給業主的租金：289,500元

由僱主發還給僱員的租金：289,500元

由僱員付給僱主的租金：0元

7. 評稅主任於2004年8月25日，向上訴人發出2003/04課稅年度的薪俸稅評稅如下：

個人入息	元	元
寓所租值		2,050,492
		<u>166,050</u>

(2006-07) VOLUME 21 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

應評稅入息總額		2,216,542
減： 慈善捐款	8,000	
向認可退休計劃支付的供款	<u>12,000</u>	<u>20,000</u>
應課稅入息實額		2,196,542
		=====
應繳稅款		340,464
		=====

8. 評稅主任於2003年3月15日將應課稅寓所租值上調至上訴人入息的10%，向他發出2003/04課稅年度的薪俸稅補加評稅如下：

	元	元
個人入息		2,050,492
寓所租值		<u>205,049</u>
應評稅入息總額		2,255,541
減： 慈善捐款	8,000	
向認可退休計劃支付的供款	<u>12,000</u>	<u>20,000</u>
應課稅入息實額		2,235,541
減： 先前評定的款額		<u>2,196,542</u>
補加評稅應課稅入息總額		38,999
		=====
補加應繳稅款		6,044
		=====

9. 上訴人沒有就2004年8月25日至2005年3月31日所發出的薪俸稅評稅及補加評稅提出反對。

10. 2005年6月8日，稅務局副局長根據《稅務條例》第82A(4)條向上訴人發出通知書，擬就上訴人在無合理辯解下於2003/04年度報稅表內漏報花紅及相關寓所租值合共428,991元，評定補加稅。

11. 上訴人於2005年6月13日向副局長提交書面申述，解釋因疏忽而漏報花紅一項收入，並非故意，且已繳付有關稅款。

12. 副局長在考慮過上訴人的申述後，於2005年7月28日根據《稅務條例》第82A條，就2003/04課稅年度發出評定及繳納補加稅款通知書，徵收的補加稅罰款為3,600元，即相當於若報稅表被接納為正確時所少徵收的稅款的4.96%。

13. 上訴人於2005年8月8日，向稅務上訴委員會發出通知書，就該項根據第82A條作出的補加稅罰款提出上訴。上訴理由詳見本裁決書第2段。

14. 在這宗個案中，我們相信上訴人沒有欺詐，漏報收入確是無心之失。關鍵是在上述情況下是否應減免稅務局的補加稅評稅。在作出裁決前，我們需要參考有關案例，使我們的裁決符合類似案情應實施相類罰則這原則。

15. 在D15/89, IRBRD, vol 4, 252一案中，審理該案的上訴委員會認為納稅人應小心地填報報稅表，因為納稅人在任何地方的錯誤或者無心錯誤，都會使政府浪費時間。因此委員會在裁決D15/89的個案時，維持稅務局局長所徵收的補加稅款金額，即相等於實際少收或可能少收稅款的9.41%。

16. 在D104/96, IRBRD, vol 12, 74一案中，審理該案的上訴委員會表達了以下意見：

「雖然「不小心」並不能作為提交不正確報稅表的合理辯解，但向「不小心」的納稅人徵收25%的罰款亦屬過高。根據這件個案的事實，並考慮到應就類似的案情實施相類罰則的原則下，有關的補加評稅罰款應下調至10%。」

以下是所節錄的判詞的英文原文：

*‘Although carelessness is not a reasonable excuse, it equally did not justify a penalty tax of 25%. On the facts of the present case, and bearing in mind that consistency in tax appeals is desirable, the penalty tax was reduced to 10%.’*

17. 在D115/01, IRBRD, vol 16, 893一案中，審理該案的上訴委員會表達了以下意見：

「在報稅表上附上的指南中，已清晰地提醒納稅人遞交真確報稅表的責任，並說明在香港實施的簡單稅制如要有效運作，必須得到納稅人嚴加遵守。假如每一位納稅人都不小心或輕率地填報稅表，工作量已過高的稅務局就無法處理有關工作。這對整個社會來說是不公平的。因此一位納稅人不小心被罰而就此提出申訴，有關的申訴，將不獲接納。根據指引，此類罰款的起點將相等於少徵收稅款的10%。」

以下是所節錄的判詞的英文原文：

*‘... The notes accompanying a tax return form make it quite clear that the duty is on a taxpayer to complete a true and correct tax return. As is stated in the Guidelines, the effective operation of Hong Kong’s simple tax system requires a high degree of compliance by taxpayers. If every taxpayer is careless or reckless in making tax returns, the task of the already over-burdened Inland Revenue Department (“IRD”) will become impossible to perform. This is unfair to the community at large. A careless taxpayer therefore cannot be heard to*

*complain if a penalty is imposed against him or her according to the statutory provisions. Under the Guidelines, the starting point for considering any penalty is 10%.....'*

18. 在D150/01, IRBRD, vol 17, 110一案中，審理該案的上訴委員會認為納稅人的違規行為，沒有合理的辯解，因此稅務局局長絕對有權向納稅人徵收補加稅。但考慮到納稅人的良好紀錄及深信納稅人已吸取教訓，不會重犯，上訴委員會將有關的補加稅罰款調低至少收稅款的5%。

### 案情總結及裁決

19. 從以上案例可見，上訴人不能以「不小心」或「疏忽」作為提交內容不確實的報稅表的合理辯解。至於罰款數額方面，稅務局向本個案上訴人所徵收的罰款為少收稅款的4.96%。在聆訊時，稅務局局長代表向我們表示，依照稅務局一貫沿用的罰款政策，初犯的個案即使漏報入息是出於無心之失，罰款額約為少徵收稅款的10%。在作出4.96%的補加稅評稅時，稅務局局長已考慮了上訴人的情況而作出寬大處理。

20. 在考慮過整宗案情及雙方的陳述後，我們認為稅務局局長有理由根據《稅務條例》第82A條向上訴人採取懲罰行動，而所徵收的補加稅比率(4.96%)亦屬合理。因此，我們駁回上訴，維持原有的補加稅評稅。