

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Case No. D54/04

Property tax – late in submitting the notice of appeal – application for an extension of the time limit of appeal - section 66 of the Inland Revenue Ordinance ('IRO') – personal work pressure and busy working and family situation cannot be reasonable cause for the time extension of appeal – the belief that time extension would be allowed is incorrect. [Decision in Chinese]

Panel: Anthony Ho Yiu Wah (chairman), Man Mo Leung and Kenny Suen Wai Cheung.

Date of hearing: 6 August 2004.

Date of decision: 26 October 2004.

The two appellants owned three properties jointly with others and by themselves. All these three properties were leased out for rent. The appellants disagreed with the calculation method of the Commissioner on their personal tax assessments and the appellants raised objections to the assessments.

The two appellants were late in submitting their notice of appeal. Therefore, before the determination of the present appeal, the Board has to decide whether or not to accept the application of the appellants for an extension of the time for appeal.

Held:

1. Under section 66 (1A) of the IRO, the key words are 'the appellant was prevented by illness or absence from Hong Kong or other reasonable cause from giving notice of appeal in accordance with subsection (1)(a)'. All previous cases have explained the meaning of the words clearly and restrictively. The taxpayer has to satisfy the restrictive criteria so as to apply section 66 (1A). When the law has stated the restrictions, the taxpayers should strictly comply with it (D11/89, IRBRD, vol 4, 230; D3/91, IRBRD, vol 15, 21; D4/03, IRBRD, vol 18, 318 applied).
2. The appellant's reasons for the application for the time extension were all concerning the personal work pressure and the busy working and family situations. The Board considers that these reasons cannot be the reasonable cause for the application of the extension of time on appeal.

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

3. Although the appellant considered that the time limit for appeal has been stated on the letters of correspondence, the appellant believed that the authorities would give the taxpayer time extension. The Board considered that such a viewpoint was incorrect. When the law has stated the time restriction, the taxpayer should comply with it and should not consider that the time extension would certainly be allowed and disregarded the restrictions of the law.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D11/89, IRBRD, vol 4, 230

D3/91, IRBRD, vol 5, 537

D4/03, IRBRD, vol 18, 318

Chow Cheong Po for the Commissioner of Inland Revenue.

Taxpayers in person.

案件編號 D54/04

物業稅 – 逾期呈交上訴書 – 上訴人提出延長上訴期限的申請 – 《稅務條例》第66條 – 個人工作壓力，工作和家庭事務繁忙不能構成過期上訴的合理因由 – 相信必定會給予納稅人寬限期的觀念是錯誤的

委員會：何耀華（主席）、文暮良及孫偉璋

聆訊日期：2004年8月6日

裁決日期：2004年10月26日

兩名上訴人分別共同和獨自擁有三座物業用作出租物業。上訴人不同意評稅主任在計算個人入息課稅有關物業入息部份時的計算方法並對評稅主任的評稅提出反對。

上訴人逾期呈交上訴書，因此在進行實體上訴的聆訊前，委員會先要決定是否接受上訴人延長提出上訴期限的申請。

裁決：

1. 在《稅務條例》第 66 條第(1A)款內關鍵的字眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知」。以往的案例說明有關條文的字眼是十分清晰和帶有限制的，納稅人須符合嚴格的準則才能證明第(1A)款適用。當法例訂明時限，納稅人必須嚴格遵守(參考 D11/89, IRBRD, vol 4, 230; D3/91, IRBRD, vol 15, 21; D4/03, IRBRD, vol 18, 318)。
2. 上訴人提出延期申請的一系列理由，都是環繞個人工作壓力，工作繁忙，家庭事務繁忙這個範圍。委員會認為這些理由並不構成過期上訴的合理因由。
3. 上訴人認為雖然信函內刊載有納稅人上訴的期限，但相信有關當局必定會給予納稅人寬限期。委員會認為這個觀念是錯誤的。當法例訂明時限，納稅人就應加以遵守，不能自以為必然享有寬限期而漠視法例的規定。

上訴駁回。

參考案例：

D11/89, IRBRD, vol 4, 230

D3/91, IRBRD, vol 5, 537

D4/03, IRBRD, vol 18, 318

周章寶代表稅務局局長出席聆訊。
納稅人親自出席聆訊。

裁決書：

背景

1. 在2001/02課稅年度內，甲先生及乙女士(以下稱「上訴人」)共同擁有一座落於香港私人屋苑丙的物業(以下稱「物業A」)，甲先生與另一位人士共同擁有一座落於新界私人屋苑丁的物業(以下稱「物業B」)，而乙女士則擁有一座落於新界私人屋苑戊的物業(以下稱「物業C」)。
2. 「物業A」，「物業B」及「物業C」三個物業都是出租物業。評稅主任認？在計算個人入息課稅有關物業入息部份時，對於利息支出的扣除應參照下述原則計算：
 - (a) 有關物業按揭借取的款項如有部份？非用作？生租金收入的，則該部份款項的利息支出，不可從物業收入扣除；及
 - (b) 從物業收入扣除的利息支出，不可高于該物業的應評稅淨值。
3. 上訴人不同意評稅主任的計算方法？對評稅主任的評稅提出反對。
4. 稅務局副局長于2004年4月1日發出評稅 定書(以下稱「評稅決定書」)，定上訴人對評稅的反對無效，？確定上訴人應繳交 定書第一章第10段及第13(b)段所評定的稅款。
5. 「評稅決定書」連同一封列明上訴人的上訴權利及有關的上訴程序和期限等的信函於2004年4月1日以掛號郵件方式投寄。並於2004年4月2日送達上訴人的通訊地址。

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

6. 2004年6月3日，委員會書記辦事處收到上訴人的上訴通知書，通知書的日期為2004年6月2日。
7. 同日(即2004年6月3日)，委員會書記致函上訴人，表示其上訴逾期提出，而且在提交通知書時沒有寄「評稅 定書」附件H的第2頁。
8. 2004年6月8日，委員會書記辦事處收到上訴人日期為2004年6月5日的信函，包括「評稅決定書」附件H的副本。
9. 由于上訴人逾期呈交上訴書，因此在進行實體上訴的聆訊前，我們先要定是否接受上訴人延長提出上訴期限的申請。
10. 上訴人在其2004年7月15日的函件中聲稱逾期提出上訴的理由如下：
 - (a) 他們在2004年整個4月都很忙碌。
 - (b) 他們協助乙女士的母親搬遷居所。
 - (c) 他們的兒子要應付學校測驗。
 - (d) 他們身? 專業人士，長期受壓和經常要處理繁忙的工作，不知不覺地錯過了上訴的限期，直至收到修訂評稅才發覺。
11. 在聆訊時，上訴人又向委員會提出以下逾期提出上訴的理由：
 - (a) 稅務局于2004年4月1日寄給他們的信函雖列明有關的上訴程序和期限，但信函有兩頁，有關一個月期限的條文 載在第二頁，? 沒有以特別顯眼方式提醒信函的讀者留意。
 - (b) 有關信函雖以掛號方式寄出，上訴人的理解是稅務局此舉的目的只? 寄信日期取得証據，? 不表示函件的重要性。
 - (c) 一般政府發出函件要求收信人在某一期限內回應或作出某些行動都有寬限期，他們認? 稅務上訴也不應該例外。
12. 在考慮過上訴人逾期提出上訴的理由及雙方的陳詞後，我們 定駁回上訴人的逾期上訴申請，因此沒有需要繼續進行實體上訴的聆訊。有關 定已在聆訊當日向雙方表明。現將我們作出上述 定的理由陳述如下。
13. 《稅務條例》第66條第1款規定：

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

「任何人(下稱上訴人)如已對任何評稅作出有效的反對,但局長在考慮該項反對時沒有與該人達成協議,則該人可--

(a) 在局長的書面 定連同 定理由及事實陳述書根據第64(4)條送交其本人後1個月內;或

(b) 在委員會根據第(1A)款容許的更長期限內,

親自或由其獲授權代表向委員會發出上訴通知;該通知除非是以書面向委員會書記發出,? 附有局長的 定書副本連同 定理由與事實陳述書副本及一份上訴理由陳述書,否則不獲受理。」

而第(1A)款又列明:

「如委員會信納上訴人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知,可將根據第(1)款發出上訴通知的時間延長至委員會認為適當的期限。本款適用於就1971年4月1日或其後發出的評稅通知書所關乎的評稅而提出的上訴。」

14. 在《稅務條例》第66條第(1A)款內關鍵的字眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知」。以往的案例說明有關條文的字眼是十分清晰和帶有限制的,納稅人須符合嚴格的準則才能證明第(1A)款適用(見稅務上訴委員會案例第D11/89, IRBRD, vol 4, 230, 第234頁第4段)。

15. 當法例訂明時限,納稅人就必須嚴格遵守。在稅務上訴委員會案例第D3/91, IRBRD, vol 5, 537的個案中,該上訴只超過法定時限一天,但亦不獲上訴委員會接納。在D4/03, IRBRD, vol 18, 318個案中,上訴委員會拒絕接受納稅人以工作繁忙或個人疏忽錯過了上訴期限等理由提出延期申請。

16. 在這宗個案,上訴人提出延期申請的一系列理由,都是環繞個人工作壓力,工作繁忙,家庭事務繁忙這個範圍。我們認為這些理由並不構成過期上訴的合理因由。

17. 至於上訴人辯稱稅務局寄給他們的信函內有關一個月期限的條文沒有以特別顯眼方式提醒信函的讀者一事,我們認為有關信函內容十分清晰,明確和易於理解。而且信函是以掛號方式寄出,應該會令收信人重視信函的內容。事實上從上訴人的證供,我們得到的印象是上訴人並非不理解稅務局信函的內容,而是錯誤地認為雖然信函內 載有納稅人上訴的期限,但相信有關當局必定會給予納稅人寬限期。我們認為這個觀念是錯誤的。當法例訂明時限,納稅人就應加以遵守,不能自以為必然享有寬限期而漠視法例的規定。

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

18. 總括來說，我們認為上訴人並非由於疾病，不在香港或其他合理因由而未按照《稅務條例》第66(1)(a)條規定的一個月內提交上訴文件給上訴委員會。根據《稅務條例》，在此情形下，我們沒有延長上訴人提出上訴期限的權力。我們因此駁回上訴人提出延長上訴期限的要求及維持稅務局副局長的決定。