

Case No. D32/10

Profits tax – extension of time to give notice of appeal – sections 66(1) and 66(1A) of the Inland Revenue Ordinance ('IRO'). [Decision in Chinese]

Panel: Kenneth Kwok Hing Wai SC (chairman), Wilson K S Chan and Diana Cheung.

Date of hearing: 26 November 2010.

Date of decision: 7 December 2010.

The Post Office delivered the Determination to the Appellant's address on 25 February 2010. The Board received the Appellant's notice of appeal on 2 July 2010. The tax representative of the Appellant asserted that the Appellant had many disputes with the Inland Revenue and the former believed that the Revenue would respond and was waiting for a reply.

Held:

The Board repeatedly pointed out that assertions by tax representatives are just assertions and do not have any evidential value. Even if the assertions were true, it was the Appellant who unilaterally assumed the Revenue would reply when in fact the Revenue had already delivered the Determination to the Appellant's address. The Acting Deputy Commissioner had also given written notice to the Appellant on the time limits for appeal prescribed by the Inland Revenue Ordinance. The appeal court had previously ruled that unilateral mistake is not a reasonable cause. That being the case, the Board is not prepared to exercise its discretion to extend the time in favour of the Appellant and refuse to do so.

Application refused.

Cases referred to:

D41/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 590

Chow Kwong Fai (Edward) v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687

Taxpayer represented by his tax representative.

Chan Shun Mei and Chan Tak Hong for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D32/10

利得稅 — 延長上訴限期 — 《稅務條例》第66(1)及66(1A)條

委員會：郭慶偉資深大律師（主席）、陳嘉信及張嫻珠

聆訊日期：2010年11月26日

裁決日期：2010年12月7日

郵政署在2010年2月25日將書面決定派遞到上訴人的地址。稅務上訴委員會在2010年7月2日收到上訴人的上訴通知書。上訴人的稅務代表指稱納稅人與稅務局有很多爭議，上訴人以為在這個案裡稅務局會作出答覆，於是他在等待答覆。

裁決：

委員會屢次指出稅務代表的宣稱純屬宣稱，沒有證據價值。即使稅務代表的宣稱屬實，上訴人單方面錯誤地以為稅務局會作出答覆，而事實上稅務局已經將書面決定派遞到上訴人的地址。署理副局長亦以書面通知上訴人上訴的法定期限。上訴法庭早已裁定單方面的錯誤並不構成合理因由。委員會行使酌情決定權，拒絕延長上訴限期。

申請駁回。

參考案例：

D41/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 590

Chow Kwong Fai (Edward) v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687

納稅人由其稅務代表出席聆訊。

陳順薇及陳德康代表稅務局局長出席聆訊。

決定書：

(2010-11) VOLUME 25 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

1. 郵政署在 2010 年 2 月 25 日將署理稅務局副局長在 2010 年 2 月 24 日的書面決定派遞到上訴人的地址。
2. 稅務上訴委員會(「委員會」)在 2010 年 7 月 2 日收到上訴人的上訴通知書¹。
3. 《稅務條例》(第 112 章)第 66(1) 及 66(1A)條規定：

「(1) 任何人(下稱上訴人)如已對任何評稅作出有效的反對，但局長在考慮該項反對時沒有與該人達成協議，則該人可—

 - (a) 在局長的書面決定連同決定理由及事實陳述書根據第 64(4)條送交其本人後 1 個月內；或
 - (b) 在委員會根據第(1A)款容許的更長期限內，
親自或由其獲授權代表向委員會發出上訴通知；該通知除非是以書面向委員會書記發出，並附有局長的決定書副本連同決定理由與事實陳述書副本及一份上訴理由陳述書，否則不獲受理。

(1A) 如委員會信納上訴人是由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知，可將根據第(1)款發出上訴通知的時間延長至委員會認為適當的期限。」
4. 委員會在 D41/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 590 裁定²「向委員會發出上訴通知」指將通知書送達委員會書記。
5.
 - (1) 在 Chow Kwong Fai (Edward) v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687，高等法院上訴法庭胡國興副庭長指出³「未能」門檻比托辭為高、並認同鄧國楨法官引述須要遵照稅例所訂明的期限的意見。
 - (2) 張澤祐法官指出⁴假如納稅人有合理因由、因此沒有在法定期限內安排將上訴通知書存檔、上訴人達到第 66(1A)條要求。
 - (3) 胡國興副庭長⁵和張澤祐法官⁶裁定單方面的錯誤並不構成合理因由。

¹ 日期為 2010 年 6 月 29 日。

² 第 11-17 段。

³ 第 20 段。上訴法庭張澤祐法官和高等法院鮑晏明法官同意胡國興副庭長的判決書。

⁴ 第 46 段。鮑晏明法官同意張澤祐法官的判決書。

⁵ 第 22 段。

6. 上訴人在 2010 年 7 月 2 日將通知書送達書記，超出第 66(1)(a)條上訴期限。
7. 上訴人根據第 66(1A)條向委員會申請延長上訴期限。但他居然缺席聆訊。
8. 他的稅務代表指稱上訴人與稅務局有很多爭議，上訴人以為在這個案裡稅務局會作出答覆。於是他在等待答覆。
9. 第 66(1A)條顯示上訴人須負責令委員會「信納」他有合理因由。換句話，上訴人須證明他有合理因由。
10. 委員會屢次指出稅務代表的宣稱純屬宣稱，沒有證據價值。
11. 即使稅務代表的宣稱屬實，上訴人單方面錯誤地以為稅務局會作出答覆，而事實上稅務局已經將署理副局長的書面決定派遞到上訴人的地址。署理副局長亦以書面通知上訴人上訴的法定期限。上訴法庭早已裁定單方面的錯誤並不構成合理因由。
12. 委員會認為在上訴人和他的稅務代表在這個案裡浪費其他納稅人的金錢。

案件處置

13. 委員會行使酌情決定權，拒絕延長上訴限期。

⁶ 第 45 段。