

Case No. D24/07

Profits tax – whether bank overdraft interest deductible – sections 16(1)(a), 16(2)(a), (d), (e), 16(3) of the Inland Revenue Ordinance (‘IRO’). [Decision in Chinese]

Panel: Anthony So Chun Kung (chairman), Lam Wing Wo and Pang Siu Yin.

Dates of hearing: 13 and 16 July 2007.

Date of decision: 17 September 2007.

The appellant appeals against the assessment for the years 1998/99 to 2003/04 which disallowed the deductibility of bank overdraft interest.

In the years of assessment in question, the appellant obtained banking facilities from a bank, which included overdraft facilities. In respect of the banking facilities, time deposits placed in the name of Mr F, Ms G and Ms C were pledged to the bank as security. The directors and major employees of the appellant included Mr A, Mr B and Ms C. Ms C is the wife of Mr A. Mr F was the director of the appellant and is the father of Mr A.

The Deputy Commissioner overruled the objection raised by the appellant in respect of the deductibility of interest. The appellant now appeals against that decision.

Held:

1. Section 16(1) of the IRO provides that all expenses incurred in the production of profits shall be deducted. That includes interests payable on money borrowed pursuant to section 16(1)(a), provided that the condition set out in subsection (2) is satisfied.
2. It is not disputed that the overdraft facility was obtained by the appellant from the Bank for the production of chargeable profit. However, that overdraft facility did not satisfy any of the conditions set out in section 16(2).
3. The overdraft facility was money borrowed by the appellant from a financial institution and the appellant is not itself a financial institution. Section 16(2)(a) therefore does not apply.

(2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

4. As regards section 16(2)(d), the appellant first contended that the relevant facility was secured by unlimited guarantee made by directors in their own names but not by the pledge of deposits. This is factually incorrect. The appellant secondly contended that section 16(2)(d) applied only to borrowers who 'engaged in high-risk investment or nontransparent business' and did not apply to the appellant's business. This contention must fail. The appellant thirdly contended that the intention behind section 16(2)(d) was that where a deposit under pledge was used as security, the interest payable on it would not be chargeable to tax. This contention has no legal basis and must fail.
5. The profit tax computations compiled annually by the appellant showed that the overdraft facility was also applied to repay debts of the directors and shareholders. The overdraft facility was therefore not obtained wholly and exclusively to finance capital expenditure on plant or machinery or the purchase of trading stock. Section 16(2)(e) does not apply.

Appeal dismissed.

Case referred to:

Commissioner of Inland Revenue v County Shipping Co Ltd [1990] 2 HKLR 400

Taxpayer represented by its director.

Chan Sze Wai and Lai Wing Man for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D24/07

利得稅 – 銀行透支利息應否扣除 – 《稅務條例》（「稅例」）第16(1)(a), 16(2)(a), (d), (e), 16(3) 條。

委員會：蘇震共（主席）、林永和及彭小燕

聆訊日期：2007年7月13及16日

裁決日期：2007年9月17日

上訴人就其1998/99 至2003/04 課稅年度所申索的銀行透支利息應否作出扣除提出上訴。

於有關年度，上訴人向銀行融資，其中包括透支信貸。就有關融資，上訴人提供F先生，G女士及C女士名下的定期存款作為抵押。上訴人的董事及主要職員包括A先生，B先生及C女士。C女士是A先生的太太。F先生是上訴人的董事及主要職員A先生的父親。

稅務局副局長否定上訴人在利息扣除方面的反對。上訴人不服，向委員會提出本上訴。

裁決：

1. 稅例第 16(1)條例規定一切為產生應課稅利潤而招致的開支均予扣除，當中包括第(1)(a)規定的因借款所付利息，而第 16(1)(a)款就扣減利息開支定明必須要符合第(2)款所列條件。
2. 上訴人銀行取得的透支信貸是為賺取其應評稅利潤的事實是沒有爭議的，但是該透支信貸並不符合稅例第 16(2) 條中的任何一項條例。
3. 與本案有關的透支信貸是上訴人公司向財務機構借入，而上訴人公司本身並非是財務機構，所以第 16(2)(a) 條並不適用。
4. 就第 16(2)(d)條，上訴人首先聲稱有關信貸實是董事們以個人名義作無上限償還保證，而並非以抵押存款作擔保，在事實上是不正確且不能成立的。上訴人的第二論點指第 16(2)(d) 條所指的擔保是針對「從事高

風險投資或不明朗業務」的借款人，並非針對上訴人所做的業務，這說法亦不能成立。上訴人爭論的第三點指第 16(2)(d) 條的原來意義是指擔保的存款如已經用作擔保，其所得的利息就無須課稅；上訴人這論點亦是全然沒有法律根據。上訴人的三個爭論點全部不能成立，因此第 16(2)(d)條不適用於本案。

5. 上訴人每年的利得稅計算表都承認透支利息有用在支付董事及股東欠款，該透支信貸不可能是全部及純粹用來支付機械裝置或營業存貨，是故不符合第 16(2)(e) 款的條件。

上訴駁回。

參考案例：

Commissioner of Inland Revenue v County Shipping Co Ltd [1990] 2 HKLR 400

納稅人由公司董事代表出席聆訊。
陳施維及黎詠文代表稅務局局長出席聆訊。

裁 決 書：

本上訴

1. 上訴人反對稅務局向它作出的2000/01至2002/03課稅年度利得稅評稅及2003/04課稅年度利得稅補加評稅。上訴人認為其1998/99及1999/2000課稅年度的結算虧損額及2000/01至2003/04課稅年度的應評稅利潤不正確，理由是在有關課稅年度的銀行透支利息應獲扣除。稅務局副局長（以下簡稱「副局長」）於2007年3月26日發出決定書，否定上訴人在利息扣除方面的反對。上訴人不服，向委員會提出本上訴。

爭論點

2. 本案所爭論的是上訴人可否就其1998/99至2003/04課稅年度（以下簡稱「有關年度」）所申索的銀行透支利息作出扣除。

事實

3. 本委員會核實下述事實是沒有爭議的：

(2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

(a) 上訴人於1987年3月24日在香港註冊成立，主要經營皮革貿易生意。在有關年度，上訴人的董事及主要職員包括A先生、B先生及C女士。C女士是A先生的太太。

(b) 上訴人的帳目年結算日為每年的3月31日。

(c) 在有關年度，上訴人的財務報表載有下列資料：

(i) 資產及銀行融資

課稅年度	1998/99 元	1999/2000 元	2000/01 元	2001/02 元	2002/03 元	2003/04 元
資產項目						
(i) 固定資產〔附註〕	924,624	756,532	997,206	794,649	1,747,969	9,306,340
(ii) 於附屬公司的權益	-	-	-	-	858,000	858,000
(iii) 股東所欠款項〔包括在非流動資產內〕	-	-	-	2,900,000	950,000	2,173,055
(iv) 存貨	6,418,769	5,285,973	2,189,708	5,087,258	6,388,090	4,571,035
(v) 應收賬款	5,605,861	7,865,589	9,039,559	14,894,623	19,464,975	23,721,124
(vi) 屬關聯公司的應收賬款	-	-	-	-	-	2,924,800
(vii) 其他應收款項及預付款項	472,290	497,315	28,678	28,202	6,670	86,380
(viii) 租金和公共服務按金	20,800	20,800	41,091	23,800	21,000	33,582
(ix) 董事所欠款項	32,919	678,605	1,776,411	1,641,657	1,082,519	3,673,363
(x) 股東所欠款項〔包括在流動資產內〕	-	-	-	-	2,875,817	-
(xi) 現金和銀行存款	92,009	109,738	97,844	88,037	109,032	222,157
總值	13,567,272	15,214,552	14,170,497	25,458,226	33,504,072	47,569,836
銀行融資						
(i) 貸款	1,740,000	300,000	-	-	-	3,602,507
(ii) 租賃合約下的欠款	217,568	158,231	98,894	44,502	954,583	1,368,305
(iii) 透支信貸	12,773,979	11,002,319	10,779,763	11,417,983	9,861,435	12,123,320
(iv) 其他〔包括票據融資〕	6,174,563	6,690,862	6,965,070	9,086,640	12,329,038	18,783,096
總額	20,906,110	18,151,412	17,843,727	20,549,125	23,145,056	35,877,228
附註 - 在有關年度，上訴人曾購置以下資產：						
(i) 土地及樓宇	-	-	-	-	-	6,805,500
(ii) 汽車	290,891	-	-	-	1,730,000	2,166,627
(iii) 傢俬、裝置及設備	17,675	45,294	480,516	31,722	43,871	893,592
總額	308,566	45,294	480,516	31,722	1,773,871	9,865,719

參考文件：

B1/33、37、 B1/65、69、 B1/92、96 B1/119、123 B1/150、158 B1/192、200
39及65 及72 及98 及126 及162 及204

(2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

(ii) 就銀行融資所提供的抵押品及償還保證

課稅年度	1998/99	1999/2000	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04
在年結當日銀行提供的融資額(元)	22,700,000	24,700,000	25,700,000	26,700,000	30,470,000	42,772,507
向銀行提供的抵押品及償還保證：						
(i) 上訴人的物業	✓	✓	✓	✓	✓	✓
(ii) 董事的物業	✓	✓	✓	✓	✓	✓
(iii) 董事、股東或第三者的個人擔保	✓	✓	✓	✓	✓	✓
(iv) 第三者的定期存款	✓	✓	✓	✓	✓	✓
(v) 上訴人的存貨	-	✓	✓	✓	✓	✓
(vi) 上訴人的應收賬款	-	-	✓	-	-	-
參考文件：	B1/39	B1/71	B1/98	B1/126	B1/162	B1/203

(d) 根據上訴人的利得稅計算表，上訴人在計算其有關年度的應評稅利潤/虧損額時扣減了下列銀行利息開支：

課稅年度	1998/99	1999/2000	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04
	元	元	元	元	元	元
票據利息	1,100,482	721,889	803,094	611,549	403,310	625,632
透支利息〔附註〕	1,422,760	1,116,512	1,020,774	779,056	525,670	494,682
貸款利息	116,426	116,043	5,571	-	-	68,113
安排融資手續費	5,000	-	-	-	-	-
信用卡利息	-	-	-	-	315	-
申索扣除的利息總額	<u>2,644,668</u>	<u>1,954,444</u>	<u>1,829,439</u>	<u>1,390,605</u>	<u>929,295</u>	<u>1,188,427</u>
附註：						
透支利息總額	1,426,220	1,171,497	1,179,880	832,756	594,285	551,443
減：非為賺取利潤的部分	<u>3,460</u>	<u>54,985</u>	<u>159,106</u>	<u>53,700</u>	<u>68,615</u>	<u>56,761</u>
申索扣除的透支利息	1,422,760	1,116,512	1,020,774	779,056	525,670	494,682
參考文件：	B1/57	B1/84	B1/110	B1/137	B1/174	B1/223

(e) 評稅主任認為上訴人的透支利息開支並不符合稅例第16(2)條中的任何一項規定。為此，他先後向上訴人發出下列虧損額計算表及利得稅評稅，以撤消有關利息開支的扣除：

- (i) 1998/99及1999/2000課稅年度修訂虧損額計算表；
- (ii) 2000/01至2002/03課稅年度利得稅評稅；及
- (iii) 2003/04課稅年度利得稅補加評稅。

(f) 上訴人透過其前稅務代表D會計師行表示不同意上述(e)(i)項的虧損額計算表，並對上述(e)(ii)及(iii)項的評稅提出反對〔R1/14-20; 37-38及A1文件集的附件2〕。就利息扣除方面，D會計師行作出以下陳述：

(i) 稅例第16(2)(d)條並不公平。定期存款只是上訴人按押予銀行以取得融資（包括透支額）的其中一項抵押品，上訴人的透支利息開支不應因此而全數不獲扣除。

(ii) 上訴人的透支額主要是用作營運資金，應付在購買存貨等方面的需要，因此相關的利息開支應符合稅例第16(2)(e)條的規定。

(g) E銀行在有關年度向上訴人提供的透支信貸詳情如下：

期間	透支額 (港幣)	要求的 抵押存款 (不少於港幣)	真正抵押予銀行的定期存款			參考資料 及文件
			定期存 款號碼	金額 (港幣)	存款人 姓名	
2-12-1997 至 5-1-1999	6,200,000元	13,000,000元	6054819746	5,000,000元	F先生	R1/44-46; 67-70; 及 82-86
			6050327084	4,000,000元		
			6050315442	5,000,000元		
6-1-1999 至 1-8-1999	12,700,000元	14,500,000元	6054819746	5,000,000元	F先生	B1/183-184; R1/67-70; 82-86及 87-90
			6050327084	4,000,000元		
			6050315442	5,000,000元		
			6050346456	324,377.40元	G女士	
			6050351483	405,013.70元		
期間	透支額 (港幣)	要求的 抵押存款 (不少於港幣)	真正抵押予銀行的定期存款			參考資料 及文件
2-8-1999 至 8-3-2000	12,200,000元	14,000,000元	6054819746	5,000,000元	F先生	R1/47-48; 67-70; 及 82-86
			6050327084	4,000,000元		
			6050315442	5,000,000元		
9-3-2000 至 4-3-2001	12,200,000元	14,000,000元	6054819746	5,000,000元	F先生	R1/49-51; 67-70; 及 82-86
			6050327084	4,000,000元		
			6050315442	5,000,000元		
5-3-2001 至 20-3-2002	12,200,000元	14,000,000元	6054819746	5,000,000元	F先生	R1/52-53; 67-70; 及 82-86
			6050327084	4,000,000元		
			6050315442	5,000,000元		
21-3-2002 至	12,200,000元	14,000,000元	6054819746	5,000,000元	F先生	R1/54-56; 67-70; 及

			6050327084	4,000,000元		
			6050315442	5,000,000元		
3-4-2003 至 27-5-2003	12,200,000元	14,000,000元	6054819746	5,000,000元	F先生	R1/57-59; 67-70; 及 82-86
			6050327084	4,000,000元		
			6050315442	5,000,000元		
28-5-2003 至 23-2-2004	12,200,000元	14,000,000元	6054819746	5,000,000元	F先生	R1/60-62; 67-70; 及 82-86
			6050327084	4,000,000元		
			6050315442	5,000,000元		
24-2-2004 至 31-1-2005	12,200,000元	15,200,000元	6054819746	5,000,000元	F先生	R1/63-66; 67-72; 及 82-86
			6050327084	4,000,000元		
			6050315442	5,000,000元		
			浮動存款	1,200,000元	C女士	

(h) F先生是上訴人的董事及主要職員A先生的父親〔R1/41-42〕。

有關的法律條文

4. 《稅務條例》（以下簡稱「稅例」）有以下規定：

(a) 第16(1)條〔R2/1、6及11〕

「在確定任何人在任何課稅年度根據本部應課稅的利潤時，該人在該課稅年度的評稅基期內，為產生根據本部應課稅的其在任何期間的利潤而招致的一切支出及開支，均須予扣除，包括-

(a) 在符合第(2)款所列條件的情況下，該人為產生上述利潤而借入任何金錢而以利息形式支付的款項，以及與該項借款有關而由該人以法律費用、借款代理費、印花稅及其他開支形式支付的款項；...」

(b) 第16(2)條〔R2/2-3、7-8及12-13〕

「第(1)(a)款所提述的條件如下-

(a) 該等金錢是財務機構借入的；
(b)-(c) ...

- (d) 該等金錢是向任何財務機構或海外財務機構借入的，而其本金或利息的償還並沒有藉由借款人或借款人的相聯者簽立或代表借款人簽立的文書或由借款人或借款人的相聯者作出或代表借款人作出的承諾作為全部或局部、直接或間接的保證或擔保，而該保證或擔保是指在該財務機構或任何其他財務機構或海外財務機構存放一筆存款，而就該筆存款以利息形式支付的任何款項根據本條例是無須課稅的；(這是相關的1998/99至2003/04課稅年度的稅例版本，現行最新修訂版不適用本案)
- (e) 該等金錢的借入是全部及純粹作以下用途的-
- (i) 為提供機械或工業裝置而招致的資本開支，而該等資本開支是根據第VI部可獲免稅額者；或
 - (ii) 購買營業存貨，而該等存貨是借款人在產生根據本部應課稅的利潤時所使用的，
- 而-
- (A) 放債人並非該借款人的相聯者；及
 - (B) 在該等金錢是向信託產業的受託人或該受託人所控制的法團借入(或就該等金錢而以利息形式支付的款項是須支付予該受託人或法團)的情況下，該受託人、該法團及該項信託的受益人均不是借款人的相聯者；

(f) ... 』

(c) 第16(3)條 [R2/3-4、9-10及14-15]

「 在第(2)款及本款中-

‘主要職員’ (principal officer)指-

- (a) 受僱於任何法團的任何人，而該人單獨或與其他一人或多於一人在該法團各董事的直接權能下，負責經營該法團的業務；或
- (b) 如此受僱的任何人，而該人在該法團任何董事或(a)段所適用的任何人的直接權能下，就該法團行使管理職能；...

‘相聯者’ (associate)就任何人而言-

- (a) ...
- (b) 如該人是法團，則指-
 - (i) 任何相聯法團；
 - (ii) 任何控制該法團的人與該人的任何合夥人及(如該人或該合夥人是自然人)該人的任何親屬；
 - (iii) 該法團或任何相聯法團的任何董事或主要職員，以及該

董事或職員的任何親屬；

- (iv) 該法團的任何合夥人及(如該合夥人是自然人)該合夥人的任何親屬；...

‘親屬’ (relative)指有關人士的配偶、父母、子女或兄弟姊妹；而在推斷此種關係時，領養的子女須當作是其親生父母的子女，亦是其領養父母的子女，而繼子女則須當作是其親生父母的子女，亦是其繼父母的子女。」

(d) 第68(4)條 [R2/18]

「證明上訴所針對的評稅額過多或不正確的舉證責任，須由上訴人承擔。」

分析

5. 稅例第16(1)條規定一切為產生應課稅利潤而招致的開支均予扣除，當中包括第(1)(a)款規定的因借款所付利息，而16(1)(a)款就扣減利息開支定明必須要符合第(2)款所列條件。

6. 在Commissioner of Inland Revenue v County Shipping Co Ltd [1990] 2 HKLR 400, 408案，納稅人同意有關利息開支並不符合稅例第16(2)條中的任何一項條件，而收取利息的海外公司亦無須就其利息收入在香港課繳利得稅。不過，納稅人認為由於有關貸款是用作營運資金，因此該利息開支應可按稅例第16(1)條獲得扣除。稅例第16(1)(a)及(2)條不應構成扣除利息開支的額外條件。上訴庭駁回納稅人的觀點。副庭長Fuad在其判詞中裁定：

「...稅例第16(1)(a)條已作出清晰規範，為產生應評稅利潤而借入貸款，其利息開支必須符合第(2)款規定的其中一項條件方可扣減，除外就別無他法。」

英文原文 [R2/29]：

‘... s.16(1)(a) makes it perfectly clear that where interest upon money borrowed for the purpose of producing profits in respect of which a person is chargeable to tax is sought to be deducted, it may be deducted if the provisions of one of the paragraphs of sub-s.(2) are satisfied but not otherwise.’

7. 就本案而言，上訴人從 E 銀行取得的透支信貸是為賺取其應評稅利潤的事實是沒有爭議的，所爭議的是該透支信貸是否符合稅例第 16(2)條中其中一項條件。

8. 關於稅例第 16(2)條，雙方沒有爭議當中(b)、(c)及(f)條是不適用於本案。

9. 至於第 16(2)(a)、(d)及(e)條，評稅主任認為不適用，有關的透支信貸利息開支不可扣減，但上訴人卻持相反意見，爭論說第 16(2)(a)、(d)及(e)條適用於本案，而有關的透支信貸利息開支應獲扣減。[上訴人的上訴理由陳述書，B1 第 1-2 頁]

稅例第16(2)(a)條

10. 稅例第 16(2)(a)條的利息扣減條件是有關的借款是財務機構借入的，亦即是說財務機構借入款項，該財務機構就所花的利息可獲稅務扣減，但款項一定是由該財務機構本身借入，並非指由其他機構借入。上訴人卻認為它向 E 銀行借款都算符合 16(2)(a)條條件，這明顯是上訴人的謬誤，它將條例的「該等金錢是財務機構借入的」(the money has been borrowed by a financial institution) 錯讀成為「該等金錢是向財務機構借入的」(the money has been borrowed from a financial institution)。與本案有關的透支信貸是上訴人公司向財務機構借入而上訴人公司本身並非是財務機構，所以不能適用第 16(2)(a)條。

稅例第16(2)(d)條

11. 至於第 16(2)(d)條，上訴人爭論(一)說有關透支信貸實質上是由 A 先生、B 先生及 C 女士以個人名義作出無上限的償還保證，而並非以定期存款作擔保的〔B1/2 的第 1 段〕；爭論(二)聲稱第 16(2)(d)條所指的擔保是針對「從事高風險投資或不明朗業務」的借款人，與上訴人所做的業務完全不同，故不能針對上訴人；爭論(三)聲稱第 16(2)(d)條的原來意義是指擔保的存款如已經用作擔保，其所得的利息就無須課稅。[B1 第 1-2 頁]

12. 讓我們先理解稅例第 16(2)(d)條的真正釋義，以確定上訴人的上述爭論能否成立。

13. 根據相關的 1998/99 至 2003/04 課稅年度的版本，稅例第 16(2)(d)條的首部先決條件是「該等金錢是向任何財務機構或海外財務機構借入的，而其本金或利息的償還並沒有藉由借款人或借款人的相聯者簽立或代表借款人簽立的文書或由借款人或借款人的相聯者作出或代表借款人作出的承諾作為全部或局部、直接或間接的保證或擔保...」，字意明顯是，要適用第 16(2)(d)條，有關借貸的償還必須是沒有藉借款人或其相聯者簽立文書或作出承諾作為保證或擔保者；亦即是說，不用借款人或其相聯者保證或擔保的，有關借貸就符合第 16(2)(d)條條件，有關的利息開支就可以扣減。倘若借貸需要保證或擔保的話，無論是以文書或承諾形式，亦無論是全部或局部、直接或間接，都不符合第 16(2)(d)條條件，有關的利息開支就不可以扣減。本案上訴人及其相聯者就有關借貸償還確曾簽立了文書，承諾保證及擔保償還借貸[R1/47-72, 87-90, 見下文第 18 及 19 段]，這第 16(2)(d)條的首部先決條件當然不適用於本案。

14. 稅例第 16(2)(d)條的中部限制條件是「...而該保證或擔保是指在該財務機構或任何其他財務機構或海外財務機構存放一筆存款，...」，字意指，若借款人或其相聯者確曾保證或擔保，所作的保證或擔保若不是存放一筆存款的話，第 16(2)(d)條仍然適用，若借款人或其相聯者所作的擔保確有存放一筆存款在該財務機構或任何其他財務機構或海外財務機構的話，第 16(2)(d)條就不適用了。上訴人的相聯者確有提供抵押存款以擔保償還有關借貸 [事實 3(g), R1/67-72,87-90]，這第 16(2)(d)條的中部當然亦不適用於本案。

15. 接，稅例第 16(2)(d)條的尾部是「...而就該筆存款以利息形式支付的任何款項根據本條例是無須課稅的；」，字意是，若借款人或其相聯者所作的保證或擔保確是存放一筆存款的話，那麼除非該筆存款所發生的利息是須在香港課稅的，否則，若果該筆存款所發生的利息是無須在香港課稅的話，第 16(2)(d)條仍然不適用，有關借款的利息開支仍然不能扣減。上訴人未能證明有關抵押存款的利息收入曾在香港課繳利得稅，這第 16(2)(d)條的尾部限制條件亦同樣不適用於本案。

16. 綜合上述分析，要符合稅例第16(2)(d)條，有關貸款無論是向本地或海外財務機構借入都必須符合下列三種情況其中任何一種，否則，相關的貸款利息開支就不得扣減：

- (a) 有關借貸的償還必須是沒有藉借款人或其相聯者簽立任何文書或作出任何承諾作為保證或擔保者，無論是全部或局部，直接或間接；或
- (b) 借款人或其相聯者所作的任何保證或擔保都不是存放一筆存款；或
- (c) 借款人或其相聯者就其保證或擔保存款所發生的利息收入須根據香港稅例課繳利得稅。

17. 根據稅例第16(3)條，第16(2)條中「相聯者」的釋義是指上訴人「的任何董事或主要職員，以及該董事或職員的任何親屬」，而「親屬」是指「有關人士的配偶、父母、子女或兄弟姊妹...」。

18. 上訴人並沒有否認本案涉及的透支信貸是由上訴人的董事及主要職員 A 先生、B 先生及 C 女士作出無上限的償還保證的[R1 第 44-66 頁，見事實 3(a)]。上訴人亦沒有否認有關的透支信貸是由董事及主要職員 A 先生的父親及妻子提供多筆總值港幣 14,000,000 元至 15,200,000 元的抵押存款來擔保上訴人償還有關的透支信貸的〔上文第 3(g)段，R1 第 67-72，87-90 頁〕。本案既有個人無上限償還保證，亦有抵押存款擔保，而兩者都是上訴人的相聯者所提供的。

19. 而根據 E 銀行提交多份由 F 先生、G 女士及 C 女士簽訂的擔保協議書，是以其定期存款抵押予 E 銀行作為上訴人就該銀行提供的信貸融資（包括透支信貸）的償還保證的，而根據擔保協議書條款的第 1 及 2.01 條，E 銀行有權在上訴人無法清還有關信貸的情況下使用該等存款以抵償欠債的。基於擔保協議書條款，雖然有關的透支信貸亦有以上訴人董事個人名義作出償還保證，亦不能否定有關信貸同時是由抵押存款作擔保的。

20. 因此，上訴人陳述(上文第 11 段)所爭論的第（一）點，聲稱有關信貸實是董事們以個人名義作無上限償還保證，而並非以抵押存款作擔保，在事實上是正確且不能成立的。

21. 上訴人陳述所爭論的第(二)點說第 16(2)(d)條所指的擔保是針對「從事高風險投資或不明朗業務」的借款人，並非針對上訴人所做的業務，這說法亦不能成立。無論上訴人如何演譯，稅例第 16(2)(d)條都是適用於所有行業業務的，並沒有對不同行業業務作出任何不同規範。要知道，我們只可遵照稅例評課稅款，稅例沒有的，不能加插。若果第 16(2)(d)條真的只針對「從事高風險投資或不明朗業務」，稅例必須明文規定，沒有的只可通過立法改例，否則不能隨意加插個人理解。因此，上訴人陳述的第（二）點說法完全沒有任何法律根據，斷不成立。

22. 上訴人陳述所爭論的第(三)點指第 16(2)(d)條的原來意義是指擔保的存款如已經用作擔保，其所得的利息就無須課稅；上訴人這論點亦是全然沒有法律根據。稅例第 16(2)(d)條是執行第 16(1)(a)條為扣減借款利息所須符合的其中一項條件，其符合與否僅限於能否執行第 16(1)(a)條扣減借款利息，不可能被演譯成對已抵押的存款的利息另作免稅規範。上訴人的論點顯然曲解了有關稅例，當然不能成立。

23. 據上所述，上訴人關於第 16(2)(d)條所作的三個爭論點全部不能成立，因此第 16(2)(d)條不適用於本案。

稅例第16(2)(e)條

24. 要符合稅例第 16(2)(e)條，上訴人必須證明：

- (1) 其透支信貸是全部及純粹用來支付機械及工業裝置的資本開支（第 16(2)(e)(i)款）或用作購買營業存貨以賺取應課稅利潤（第 16(2)(e)(ii)款）；及
- (2) 貸款人並非稅例第 16(3)條所指的相聯者（第 16(2)(e)(A)及(B)款）。

25. 評稅主任的根據上文第 3(g)段的事實，上訴人的透支信貸是由 E 銀行提供。故此，評稅主任同意上訴人符合稅例第 16(2)(e)(A)及(B)款，則貸款人並非是上訴人的相聯者。但評稅主任認為上訴人並不符合稅例第 16(2)(e)(i)及(ii)款條件 [稅務局

局長代表的陳詞第 12 段]，理由是有關的透支信貸並非是全部及純粹用來支付該條例指定的用途，而有用以購置及資助該條例規定之外用途包括董事和股東所欠款項，及代董事支付的私人開支，如信用咭簽賬等(見事實 3(c)(i))。

26. 上訴人的融資渠道有(i)貸款 (ii)租賃合約借款(iii)透支信貸及(iv)其他票據融資等。但上訴人無法確證董事和股東欠款及董事私人支出等並沒有從透支信貸中支付。反之，上訴人每年的利得稅計算表都承認透支利息有用在支付董事及股東欠款而相對減少其透支利息的扣除(見事實 3(d))。董事的私人開支很明顯與購買機械裝置或營業存貨完全無關，性質不能與存貨本身混為一談。這說明上訴人的透支信貸確有用在第 16(2)(e)條規定購置的機械裝置或營業存貨以外，因此，該透支信貸不可能是全部及純粹用來支付機械裝置或營業存貨，是故不符合第 16(2)(e)款條條件。

27. 「全部及純粹」一詞詞義很明確，只要夾雜了任何指定用途以外的開支，那怕比例很微不足道，有關開支都必然並非「全部及純粹」作指定用途的了。亦即是說，因用途夾雜了董事及股東欠款及董事的私人開支（如信用咭簽賬）等，上訴人的透支信貸並非屬「全部及純粹」用於稅例第 16(2)(e)條指定的用途上，因此，第 16(2)(e)條不適用於本案。

28. 據上陳述，上訴人的銀行透支信貸未能符合稅例第 16(2)條其中任何一條條件，相關的利息開支當然不能獲第 16(1)(a)條扣減。

總結

29. 綜合上述分析，本委員會裁定納稅人未有履行其舉證責任，證明它在有關年度1998/99至2003/04的銀行透支利息開支能符合稅例第16(1)(a)及(2)條的規定，因此，其上訴予以駁回，副局長於2007年3月26日對上訴人於有關2000/01至2003/04課稅年度的利得稅評稅所作的決定，予以確認。