

Case No. D20/11

Penalty tax – late in submitting tax return – the Board’s principles of handling cases of additional tax – sections 51(1), 59, 66(3), 68(4), 68(8)(a), 68(9), 82A and 82B of the Inland Revenue Ordinance – sections 106, 107 and 108 of the Basic Law. [Decision in Chinese]

Costs – wasting the resources of the Board.

Panel: Kenneth Kwok Hing Wai SC (chairman), Andrea S Y Fong and Catherine Yip Miu Chun.

Date of hearing: 23 March 2011.

Date of decision: 6 September 2011.

The Appellant was late by 3 months and 17 days in submitting his Tax Return – Individuals for the year of assessment 2007/08. The Inland Revenue Department (‘IRD’) issued a warning letter to the Appellant stating that if the Appellant should be late again in submitting his tax returns, the IRD would not refrain from taking action against him. The Appellant was late again in submitting his Tax Return – Individuals for the year of assessment 2008/09 and only filed the same on 18 December 2009. The Commissioner assessed the Appellant to additional tax for the year of assessment 2008/09 of \$80,000. The amount represents 13.31% of the amount of tax which would have been undercharged. The grounds of appeal of the Appellant was that it was unfair and unjust to make a penalty on him without following the procedure laid down in section 82A(4). Further, he was too busy and forgot to file his tax return timely.

Held:

1. The IRD makes millions of assessments each year. With a narrow tax base in the HKSAR, a high degree of compliance by taxpayers in submitting timely, correct and complete tax returns and information to the IRD is crucial for the effective operation of the low tax rate system. As for the first ground of appeal, the Board has repeatedly stated that it has no jurisdiction to interfere with the discretion of the Commissioner as to which statutory provision the Commissioner selects to deal with any transgression. Forgetting and too busy were not reasonable excuses nor mitigating factors. The Appellant disregarded the warning letter of the IRD and committed the same again. This is an aggravating factor. As the Appellant invokes the statutory right of appeal, the Board must consider the matter from the beginning, anew and perform its ultimate function – the Board must *‘confirm, reduce, increase or annul the assessment appealed against, or*

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

remit the case to the Commissioner with the opinion of the Board'. In the circumstances of the case, not only did the Board not consider the Commissioner's 13.31% penalty too high, it took the view that the penalty should be increased to 20%. Pursuant to sections 82B(3) and 68(8), the Board increased the additional tax assessment from \$80,000 to \$120,000.

2. The Board considers this appeal a waste of the Board's resources and it is unfair to law abiding taxpayers. The Appellant is ordered to pay a sum of \$5,000 as costs of the Board.

Appeal dismissed and costs order in the amount of \$5,000 imposed.

Cases referred to:

D17/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 301
D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547
D59/09, (2010-11) IRBRD, vol 25, 87
Chu Ru Ying v Commissioner of Inland Revenue [2010] 2 HKLRD 1052
D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454
D35/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 683
D1/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 223
D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461
D27/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 609
D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663
D44/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 864
D50/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 934
Shui On Credit Company Limited v Commissioner of Inland Revenue (2009) 12 HKCFAR 392
Commissioner of Inland Revenue v Nina T H Wang [1993] 1 HKLR 7
D118/02, IRBRD, vol 18, 90

Mr Roger K C Tou of Messrs Roger K C Tou & Co, Certified Public Accountants, for the Taxpayer.

Wong Chung Yin Ling Tina and Tang Man Kwong for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D20/11

補加稅 – 延誤提交報稅表 – 委員會處理違規罰款的原則 – 《稅務條例》(第112章) 第51(1)、59、66(3)、68(4)、68(8)(a)、68(9)、82A及82B條 – 《基本法》第106、107及108條

訟費 – 浪費委員會資源

委員會：郭慶偉資深大律師（主席）、房萃儀及葉妙珍

聆訊日期：2011年3月23日

裁決日期：2011年9月6日

上訴人在2007/08課稅年度遲交個別人士報稅表，延誤了3個月17天後才提交。稅務局向上訴人發警告信，通知上訴人如有再犯，稅務局不會不向他採取行動。上訴人的2008/09課稅年度個別人士報稅表延誤至2009年12月18日才提交。稅務局局長評定2008/09課稅年度補加稅款額為80,000元，罰款佔少徵收稅款的13.31%。上訴人的上訴理由為不依82A(4)的程序而向他徵收罰款實為不公平及不公義。再者，上訴人因太忙碌而忘記及時遞交報稅表。

裁決：

1. 稅務局每年處理數以百萬計的報稅表。特區的狹窄稅基，低稅率稅制的有效運作取決於納稅人依時提交詳盡及正確稅務資料。就第一點上訴理由，委員會多次重申選擇採用那條法例條文來處理違規事件屬於局長酌情決定權範圍，委員會無權干預。忘記或忙碌亦非合理辯解，亦不是減輕罰款的因素。上訴人對稅務局的警告信置若罔聞，一犯再犯，這是加重罰款的因素。既然上訴人選擇行使上訴的權利，委員會在處理上訴時必須重新從頭考慮事宜，和貫徹執行其職能——委員會「須確認、減少、增加或取消上訴所針對的評稅額，亦可將該個案連同委員會對該個案的意見發回局長處理」。考慮有關情況，委員會非但不認為局長釐定的13.31%罰款屬過多，委員會認為罰款應該增加到20%。根據第82B(3)條和第68(8)條，委員會將補加稅的評稅額由80,000元增加至120,000元。
2. 委員會認為本案浪費委員會資源，對奉公守法的納稅人不公平。委員會命令上訴人繳付5,000元作為委員會的訟費。

上訴駁回及判處港幣5,000元的訟費命令。

參考案例：

D17/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 301
D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547
D59/09, (2010-11) IRBRD, vol 25, 87
Chu Ru Ying v Commissioner of Inland Revenue [2010] 2 HKLRD 1052
D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454
D35/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 683
D1/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 223
D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461
D27/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 609
D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663
D44/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 864
D50/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 934
Shui On Credit Company Limited v Commissioner of Inland Revenue (2009) 12 HKCFAR 392
Commissioner of Inland Revenue v Nina T H Wang [1993] 1 HKLR 7
D118/02, IRBRD, vol 18, 90

納稅人由杜健存先生，杜健存會計師事務所代表出席聆訊。
王鍾燕玲及鄧文光代表稅務局局長出席聆訊。

決定書：

引言

1. 上訴人在每年的 3 月 31 日結算帳目。
2. 上訴人於 2007/08 課稅年度遲交個別人士報稅表，延誤了 3 個月 17 天後才於 2008 年 11 月 19 日提交。稅務局於 2009 年 5 月 22 日向上訴人發出警告信，通知上訴人如有再犯，稅務局不會不向他採取行動。
3. 上訴人將 2009 年 5 月 4 日發出的 2008/09 課稅年度個別人士報稅表延誤至 2009 年 12 月 18 日才提交。
4. 稅務局局長評定 2008/09 課稅年度補加稅款額為 80,000 元，罰款佔少徵收稅款的 13.31%。

5. 杜健存執業會計師代表上訴人向稅務上訴委員會（下稱「委員會」）提出上訴。

有關事實

6. 上訴人和稅務局同意《事實陳述書》之內容為事實（詳情見下述第7至18段）。委員會裁斷為事實。

7. 上訴人就稅務局副局長根據《稅務條例》（第112章）第82A條向他作出的補加稅評稅提出上訴。該項評稅是基於上訴人未有遵照稅務局根據第51(1)條發出的通知書內的規定，在容許的時限內提交2008/09課稅年度個別人士報稅表（下稱「該報稅表」）。

8. 稅務局於2009年5月4日向上訴人發出該報稅表。該報稅表的開端列明上訴人須於一個月內遞交填妥的報稅表；如在該年度內上訴人是獨資業務的東主，則須於三個月內遞交填妥的報稅表。由於上訴人在該年度內是獨資業務的東主，他須於2009年8月4日或之前提交該報稅表。經上訴人提出申請，他獲准延期至2009年9月30日提交該報稅表。

9. 上訴人於2009年12月18日提交該報稅表連同營業損益表。上訴人在該報稅表上申報佣金收入為6,290,267元，並申報支出為佣金收入的三分之一，即2,096,756元，另加強制性公積金供款12,000元，扣除該等支出後應評稅利潤為4,181,511元。

10. 評稅主任於2010年1月21日，根據申報的應評稅利潤向上訴人發出2008/09課稅年度的利得稅評稅如下：

	元
應評稅利潤	<u>4,181,511</u>
應繳稅款	<u>627,226</u>

由於上訴人選擇個人入息課稅，稅務局沒有向上訴人徵收上述應繳稅款，並於同日（即2010年1月21日）向上訴人發出2008/09課稅年度的個人入息課稅如下：

	元	元
獨資業務應評稅利潤		4,181,511
減：		
慈善捐款	19,800	
居所貸款利息	<u>100,000</u>	<u>119,800</u>
扣除後的入息總額		4,061,711
減：		
已婚人士免稅額		216,000

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

	元	元
子女免稅額		100,000
應課稅入息實額		<u>3,745,711</u>
應繳稅款		<u>601,256</u>

11. 上訴人沒有就上述評稅提出反對。

12. 2010年6月29日，稅務局副局長（下稱「副局長」）根據第82A(4)條向上訴人發出擬評定補加稅通知書（下稱「該通知書」）。該通知書指出，上訴人未在指定限期前遞交報稅表，若稅務局未曾發現此違規行為，會導致少徵收稅款601,256元。該通知書說明，若上訴人對上述違規行為未能提出合理的解釋，副局長可向上訴人徵收罰款（即「補加稅」），最高罰款額為上述稅款的三倍。該通知書亦說明，上訴人有權向副局長提交書面申述，列明上訴人的解釋。副局長會考慮上訴人的解釋以決定是否徵收罰款及其金額。

13. 2010年7月29日，上訴人就該通知書提交書面申述如下：

「在2008年12月開始，我定期將所有稅務收入和支出文件，連同費用交與1名會計從業員整理，冀能準時遞交稅表。

在2009年11月初，因銀行要稅單審查，才發現未有呈交報稅表，才知道該名會計員沒有履行職責，只將文件存檔，沒有準時遞交報稅表，辯稱找不到我，討論調整收費事宜，需要我同意才可繼續報稅理帳。

因此，我立即取回文件交與另1間會計服務公司，在12月18日才能交回稅表。」

14. 副局長不接納上訴人在書面申述中所提及的理由為合理的解釋，經考慮上訴人的書面申述後，在2010年9月3日向上訴人發出評定及繳納補加稅通知書，通知上訴人根據第82A條評定補加稅款額為80,000元。有關上訴人遲交該年度報稅表的詳情如下：

報稅表 發出日期	經延長的 到期日	提交日期	延誤期	少徵收的 稅款	補加稅罰款	補加稅款佔 少徵收稅款 的百分比
4-5-2009	30-9-2009	18-12-2009	2個月18天	601,256元	80,000元	13.31%

15. 2010年9月28日，杜健存會計師事務所代表上訴人向稅務上訴委員會，就該項補加稅評稅提出上訴。

16. 上訴人沒有就2008/09課稅年度相同的事實而受到稅務局根據《稅務條例》第80(2)或第82(1)條提出的檢控。

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

17. 上訴人於 2007/08 課稅年度亦有遲交個別人士報稅表的記錄，詳情如下：

報稅表發出日期	提交報稅表限期	提交日期	延誤期	少徵收的稅款
2-5-2008	2-8-2008	19-11-2008	3 個月 17 天	417,717 元

18. 就上述違規，稅務局於 2009 年 5 月 22 日向上訴人發出警告信。

上訴理由

19. 杜健存會計師事務所向稅務上訴委員會發出日期為 2010 年 9 月 28 日的英文上訴通知書。上訴理由如下（原文照錄）：

‘The grounds are list as follow:-

1. It is unfair and unjust to make a penalty to my client ... under provision S82A(4) as a result of late submission tax return in 2008/2009. The formal practice should raise an estimated assessment, or make a compound penalty or prosecution like other offenders. It is prejudice to ... derivate the original practice, to apply such charge for penalty and we are still fuzzy what is the rationale behind or what proofs or what evidences you get to make you believe that [my client's] act, late in filing return, would cause a loss for revenue, particularly his employer had filed IR56M, coupled with the approved notice of extension for filing return as well as the good records of reporting income.
2. ... is a layman without good knowledge of tax and accounting, he didn't know such late submission of file return will lead to serious consequence.
3. Having getting the approved extension notice, he was too busy in his work and forgot to file tax return timely. He was no intention for filing late as such mistake was due to slip of mine.
4. He has good compliance record for reporting correct income for the past year though he had two late records of filing return.
5. ... has already take remedial actions to ensure the omission not to be repeated in future including assigning a new tax representative, keeping good accounting record monthly.

Please note that [my client] had no intention to make any understatement or try to have hidden any income he earned, he just is too busy and slip of mind for late filing of return only.’

有關條例

20. 第 51(1)條規定：

「評稅主任可以書面向任何人發出通知，規定該人在該通知書內註明的合理時間內，提交稅務委員會就第 II、III、IV、XA、XB 及 XC 部所指的... 利得稅... 而指明的任何報稅表。」

21. 第 59(1)條規定：

「任何人如是評稅主任認為根據本條例應課稅的人，則須由評稅主任作出評稅，該項評稅須在第 51(1)條規定該人須提交一份報稅表的通知書內所限定的時間屆滿後盡快作出...」

22. 第 59(2)條規定：

「凡任何人已按照第 51 條的規定提交報稅表，則評稅主任一

(a) 可接納該報稅表並據此作出評稅；或

(b) 如不接納該報稅表，則可評估該人的應課稅款額並據此作出評稅。」

23. 第 59(3)條規定：

「任何人如未提交報稅表而評稅主任認為該人是應課稅的，則評稅主任可評估該人的應課稅款額並據此作出評稅，但該項評稅並不影響該人因不曾送交或忽略送交報稅表而須受罰的法律責任。」

24. 第 66(3)條規定：

「除非獲得委員會的同意並遵照委員會所決定的條款進行，否則上訴人不得在其上訴的聆訊中，倚賴其按照第(1)款發出的上訴理由陳述書所載理由以外的任何其他理由。」

25. 第 68(4)條規定：

「證明上訴所針對的評稅額過多或不正確的舉證責任，須由上訴人承擔。」

26. 第 68(8)(a)條規定：

「委員會在聆訊上訴後，須確認、減少、增加或取消上訴所針對的評稅額，亦可將該個案連同委員會對該個案的意見發回局長處理。」

27. 第 68(9)條規定：

「凡委員會根據第(8)款不減少或不取消該評稅額，則可命令上訴人繳付一筆不超過附表 5 第 I 部指明的款額的款項，作為委員會的訟費，該筆款項須加在徵收的稅款內一併追討。」

附表 5 第 I 部指明的款額的上限是 5,000 元。

28. 第 82A(1)條規定：

「任何人無合理辯解而 ... (d) 不遵照根據第 51(1) ... 條發給他的通知書內的規定辦理 ... 如沒有就相同的事實受到根據第 80(2) 或 82(1) 條提出的檢控，則該人有法律責任根據本條被評定補加稅，款額以不超出以下稅額的三倍為限 ... (ii) 因該人不遵照根據第 51(1) ... 條發出的通知書內的規定辦理 ... 而被少徵收的稅款，或假若該等不曾遵辦事項沒有被發現則會少徵收的稅款。」

29. 第 82A(4)條規定：

「局長或副局長(視屬何情況而定)在作出補加稅評稅前，須—

(a) 安排發出通知予他打算作出補加稅評稅的人，該通知書須—

(i) 告知該人其 ... 被指稱為不遵照根據第 51(1) ... 條發給他的通知書內的規定辦理 ... 而該等事正是局長或副局長擬根據第(1)款就其作出補加稅評稅者；

(ii) 包括一項陳述，述明該人有權利就打算對其作出的補加稅評稅而向局長或副局長提交書面申述；

(iii) 指明該人有意根據第(ii)節提交的申述須送抵局長或副局長的日期，而該日期不得早於該通知書送達日期起計的 21 天；

(b) 顧及他可能根據(a)段接獲的由他打算向其評定補加稅的人所提出的申述或他人代該人所提出的申述，並加以考慮。」

30. 第 82B(1)條規定：

「凡任何人根據第 82A 條被評定補加稅，他可—

(a) 在評稅通知書發給他後 1 個月內；或

(b) 在委員會根據第(1A)款容許的較長限期內，

親自或由其獲授權代表向委員會發出上訴通知 ...」

31. 第 82B(2)條規定：

「在反對補加稅評稅的上訴中，上訴人可爭辯—

(a) 他無須負上繳付補加稅的法律責任；

(b) 對其評定的補加稅額超出其根據第 82A 條有法律責任繳付的款額；

(c) 對其評定的補加稅額雖沒有超出其根據第 82A 條有法律責任繳付的款額，但在有關情況下仍屬過多。」

32. 第 82B(3)條規定：

「第 66(2)及(3)、68、68A、69 及 70 條在其適用範圍內對於為反對補加稅而提出的上訴有效，猶如該等上訴是為反對補加稅以外的其他評稅而提出的一樣。」

依時提交詳盡及正確稅務資料¹和委員會處理違規罰款的原則

33. 委員會在 D17/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 301 考慮立法局在 1969 年引進行政罰則²及在 1975 年將最高罰款百分比由 100%增加到 300%的理由。委員會經詳細考慮後裁定行政罰則並無違反《基本法》。上訴法庭在 Chu Ru Ying v Commissioner of Inland Revenue [2010] 2 HKLRD 1052 第 30 及 36 段表示委員會的裁定很有說服力。

34. 委員會一直強調依時提交詳盡及正確稅務資料的重要性³。委員會在這裏再次述明處理違規罰款的原則⁴。

35. 根據《基本法》第 106 及 108 條，香港特別行政區（下稱「特區」）保持財政獨立，實行獨立的稅收制度。

36. 《基本法》第 107 及 108 條規定，特區：

¹ 參閱 D17/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 301、D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547 第 34 至 47 段和 D59/09, (2010-11) IRBRD, vol 25, 87。

² 補加稅。

³ 參閱 D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454、D17/08、D26/08 第 34 至 47 段、D35/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 683 和 D59/09。

⁴ 參閱 D16/07、D17/08、D26/08 第 34 至 47 段、D35/08、D1/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 223、D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461、D27/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 609、D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663、D44/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 864、D50/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 934 和 D59/09。

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (1) 參照原在香港實行的低稅政策⁵，自行立法規定稅種、稅率、稅收寬免和其他稅務事項。
- (2) 財政預算以量入為出為原則，力求收支平衡，避免赤字，並與本地生產總值的增長率相適應。

37. 直接稅是特區收入重要來源。特區稅基狹窄，稅率低，但社會對庫房的需求日益增加。

38. 不依期以書面通知局長表示納稅人須就某課稅年度而課稅或逾期提交報稅表：

- (1) 假若沒有被發現會導致少徵收稅款，或
- (2) 可能導致延遲徵收稅款。

39. 稅務局每年處理數以百萬計的報稅表。特區的狹窄稅基，低稅率稅制的有效運作取決於納稅人依時提交詳盡及正確稅務資料。

40. 稅務局可以審查納稅人是否在規定時間內提交報稅表。評稅主任亦可以根據第 59(3)條規定作出估計評稅，待收到納稅人提交報稅表再作出補加評稅或修正估計評稅。委員會認為浪費稅務局有限資源用作本應可以避免的補加評稅或修正評稅的行政費用，對奉公守法的納稅人不公平，對其他納稅人亦不公平。

41. 補加稅罰款的主要作用是：

- (1) 懲罰違規納稅人，及
- (2) 阻嚇違規納稅人和其他納稅人違規。

42. 委員會處理不依期提交報稅表罰款的原則可歸納如下（並非盡列所有原則而並無遺漏）：

- (1) 疏忽或罔顧並非違規的許可。
- (2) 蓄意逃稅是嚴重罪行，亦是加重補加稅的因素。無意逃稅並非合理辯解，亦不是減輕罰款的因素。理由很簡單，納稅人根本不應有逃稅的意圖。
- (3) 交稅不是有關因素。依時交稅是納稅人的另一責任。

⁵ 稅率由最低 10%至最高 17.5%，《稅務條例》附表 1 和附表 8。

- (4) 稅務局發現違規不是減輕罰款的因素。在低罰款百分比個案中稅務局沒有實際經濟損失不是減輕罰款的因素。違規而導致少或延遲徵收稅款是加重罰款的因素。
- (5) 經濟困難或不能負擔罰款須由納稅人證明並令委員會信納為實情。
- (6) 在違規個案要求完全寬免罰款是不切實際。顯示納稅人仍未正視依時提交詳盡及正確稅務資料的責任。
- (7) 與稅務局通力合作是寬減的因素。
- (8) 採取有效措施防止再違規是寬減的重要因素。反之將責任胡亂歸咎稅務局或他人是增加罰款的因素。
- (9) 再犯是加重罰款的因素。這是基本量刑原則。
- (10) 公然違例的個案會受到嚴厲處罰。
- (11) 若委員會認為罰款過多，罰款會被減少。
- (12) 若委員會認為罰款明顯地不足夠，罰款會被增加。
- (13) 若委員會認為上訴屬於瑣屑無聊、無理纏擾、或濫用上訴程序，委員會可能命令上訴人繳付一筆款項作為委員會的訟費。

增加補加稅

- 43. 第 82A 條規定是否徵收補加稅及其金額由局長決定。局長有權不徵收補加稅，亦可從輕發落。
- 44. 假如納稅人接受局長的決定，無論罰款是否過多或太少，委員會不會亦無從干預。
- 45. 假如納稅人選擇行使上訴的權利，終審法院和上訴法庭⁶一致認為委員會在處理上訴時必須：

- (1) 重新從頭考慮事宜，和

⁶ Shui On Credit Company Limited v Commissioner of Inland Revenue (2009) 12 HKCFAR 392 第 29 及 30 段和 Commissioner of Inland Revenue v Nina T H Wang [1993] 1 HKLR 7, 第 23 頁 Fuad 副庭長。

(2) 貫徹執行其職能 — 委員會「須確認、減少、增加或取消上訴所針對的評稅額，亦可將該個案連同委員會對該個案的意見發回局長處理」⁷。

(3) 終審法院在第 30 段指出納稅人的上訴是就局長的書面決定而提出，但上訴所針對的是評稅額。第 82B(3)條規定第 68 條在處理罰款上訴時有效，所以委員會認為前述第(1)和(2)點在處理罰款上訴時同樣適用。

46. D15/09 是一宗再次違規個案。委員會不認為 10%至 20%罰款過高。

47. D34/09 是另一宗再次違規個案。委員會認為罰款應該超過 20%。但考慮到局長將罰款釐定為 6.32%，委員會認為罰款應該增加到 20%。

個案的實況

48. 杜健存執業會計師提出的第一點上訴理由⁸顯示他與委員會的判決頗為脫節。委員會在 2003 年⁹指出，委員會多次重申選擇採用那條法例條文來處理違規事件屬於局長酌情決定權範圍，委員會無權干預。

49. 委員會亦多次指出雖然評稅主任亦可以根據第 59(3)條規定作出估計評稅，待收到納稅人提交報稅表再作出補加評稅或修正估計評稅，但委員會認為浪費稅務局有限資源用作本應可以避免的補加評稅或修正評稅的行政費用，對奉公守法的納稅人不公平，對其他納稅人亦不公平。

50. 第 82A(1)條罰則的先決條件是「如沒有就相同的事實受到根據第 80(2)或 82(1)條提出的檢控」。稅務局不但不必先行檢控，稅務局不可在檢控後再進行行政處分。

51. 上訴理由指不檢控會計師事務所的客戶是對客戶不公平的上訴理由有點兒不知所謂。

52. 上訴人是否須負上繳付補加稅的法律責任與罰款上限是兩個不同的問題：

(1) 是否須負上繳付補加稅的法律責任取決於上訴人是否無合理辯解而不遵照根據第 51(1)條發給他的通知書內的規定辦理和曾否就相同的事實受到根據第 80(2)或 82(1)條提出的檢控，

⁷ 第 68(8)(a)條。

⁸ 前述第19段。

⁹ D118/02, IRBRD, vol 18, 90 第 45 段。

- (2) 罰款上限是運算金額的問題。上限是因該人不遵照根據第 51(1)條發出的通知書內的規定辦理而被少徵收的稅款，「或假若該等不曾遵辦事項沒有被發現則會少徵收的稅款」。無視「或假若該等不曾遵辦事項沒有被發現則會少徵收的稅款」的字句對上訴人沒有好處。

53. 第二點上訴理由違背事實¹⁰。

54. 忘記或忙碌並非合理辯解，亦不是減輕罰款的因素。稅務局已經發警告信，給上訴人一次機會。由 2009 年 3 月 31 日結算帳目到 2009 年 9 月 30 日延期期限，上訴人有六個月時間提交該報稅表。他在該報稅表上提供的資料很簡單——申報佣金收入為 6,290,267 元，並估計支出為佣金收入的三分之一，即 2,096,756 元，另加強制性公積金供款 12,000 元，扣除該等支出後應評稅利潤為 4,181,511 元。委員會認為他有充裕的時間提交該報稅表，不能委咎於人。

55. 上訴人對稅務局 2009 年 5 月 22 日的警告信置若罔聞，將該報稅表延誤至 2009 年 12 月 18 日才提交。警告無效，上訴人一犯再犯，這是加重罰款的因素。

結論

56. 委員會裁定上訴人並無合理辯解。

57. 既然上訴人選擇行使上訴的權利，委員會在處理上訴時必須重新從頭考慮事宜，和貫徹執行其職能——委員會「須確認、減少、增加或取消上訴所針對的評稅額，亦可將該個案連同委員會對該個案的意見發回局長處理」¹¹。

58. 考慮有關情況，委員會非但不認為局長釐定的 13.31% 罰款屬過多，委員會認為罰款應該增加到 20%。

案件處置

59. 根據第 82B(3)條和第 68(8)條，委員會將補加稅的評稅額由 80,000 元增加至 120,000 元。

60. 上訴人缺席這浪費委員會資源的上訴。浪費公共資源對奉公守法的納稅人不公平。委員會命令上訴人繳付 5,000 元作為委員會的訟費，該筆款項須加在經委員會增加後所徵收的稅款內一併追討。

¹⁰ 前述第2和3段。

¹¹ 第 68(8)(a)條。