

**Case No. D20/10**

**Salaries tax** – additional dependent parent allowance – whether taxpayer living in property owned by parents amounted to ‘maintaining a parent’ – burden of proof for excessive or incorrect amount of assessment – whether appellant discharged his burden of proof – costs – sections 30, 68(4) & 68(9) of the Inland Revenue Ordinance (‘IRO’). [Decision in Chinese]

Panel: Kenneth Kwok Hing Wai SC (chairman), Diana Cheung and Susanna W Y Lee.

Date of hearing: 28 May 2010.

Date of decision: 30 July 2010.

The appellant, who was married in March 2003, claimed dependent parent allowance and additional dependent parent allowance for the years of assessment 2003/04 to 2006/07 for maintaining his parents, grandmother and father-in-law. Upon the investigation by the Commissioner, the appellant alleged that during the relevant period he and his wife occupied a room in the matrimonial home, whilst the appellant resided with his parents in a property owned by his parents and his wife resided with his parents-in-law and grandmother in a property owned by his parents-in-law.

The Commissioner, being of the view that the appellant failed to satisfy the requirement for additional dependent parent/grandparent allowance, refused to accept the appellant’s claim for additional dependent parent/grandparent allowance and further made additional assessment against him. The appellant made an objection for his claim for additional dependent parent allowance for maintaining his parents. The objection being dismissed, the appellant appealed to the Board. During the hearing before the Board, the appellant elected to give no evidence after taking oath.

**Held:**

1. The appellant failed to give any evidence to prove that he resided with his parents for the relevant years of assessment continuously throughout. The appellant failed to discharge his burden of proof, and his appeal was dismissed.
2. Further, it is a condition for a claim for additional dependent parent allowance that a taxpayer’s parents reside at the property ‘otherwise than for full valuable consideration’. The appellant’s parents, whilst residing at their own property, were only exercising their right as the lawful owners of the property. There was no issue as to whether ‘valuable consideration’ had

(2010-11) VOLUME 25 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

been paid to the appellant. Additional dependent parent allowance is not applicable to the situation where the taxpayer's parents reside at their own property. The taxpayer residing at his or her parents' property does not amount to 'maintaining a parent'. (D30/07, 2007/08 IRBRD, vol 22, 723 considered)

3. Another condition for an application for additional dependent parent allowance is whether the father or mother of a taxpayer 'resided ... with [the taxpayer] for a year of assessment continuously throughout'. The issue was not about the definition of 'place of residence' or 'residence', or whether a taxpayer could have more than one 'place or residence' or 'residence'.

**Appeal dismissed and costs order in the amount of \$3,000 imposed.**

Case referred to:

D30/07, (2007/08) IRBRD, vol 22, 723

Taxpayer in person.

Leung To Shan and Chan Tsui Fung for the Commissioner of Inland Revenue.

**案件編號 D20/10**

**薪俸稅** – 供養父母額外免稅額 – 納稅人寄居在父母名下的物業是否「供養父母」 – 針對評稅額過多或不正確的舉証責任 – 上訴人有否履行舉証責任 – 訟費 – 《稅務條例》（下稱《稅例》）第30條、第68(4)條及第68(9)條。

委員會：郭慶偉資深大律師（主席）、張嫻珠及李偉恩

聆訊日期：2010年5月28日

裁決日期：2010年7月30日

上訴人與他的妻子在2003年3月結婚，並在2003/04至2006/07課稅年度就供養父母、外祖母及外父申索免稅額及額外免稅額。稅務主任後來審查上訴人夫婦的申索。上訴人聲稱在有關課稅年度期間與妻子佔用(occupy)婚姻居所內一房間，而上訴人與父母居於(resided)父母擁有的物業；上訴人妻子則與上訴人外祖母/外父母居於(resided)外父外母擁有的物業。

稅務主任認為上訴人不符合供養父母/祖父母或外祖父母額外免稅額的法定要求，故不接受上訴人就供養父母、外祖母及外父的額外免稅額申索，並作出補加評稅。上訴人就供養其父母的額外免稅額申索提出反對。上訴人反對無效後向稅務上訴委員會提出上訴。在稅務上訴委員會聆訊上，上訴人在宣誓後選擇不提供證供。

**裁決：**

1. 上訴人沒有提供任何證據證明他在有關課稅年度連續全年均與他的父母同住。上訴人沒有履行舉証責任，因此被裁定敗訴。
2. 再者，「無須付出十足有值代價」是申索額外免稅額的前提。上訴人父母居於自己的物業只是行使業主的權利，不存在付予上訴人有值代價的問題。額外免稅額並不適用於父母居住於自己名下的物業，而納稅人寄居在父母名下的物業並非「供養父母」（參考 D30/07, (2007/08) IRBRD, vol 22, 723）。
3. 申索額外免稅額的另一前提是該父或母在有關課稅年度是否「連續全年均與〔納稅人〕同住」，而非「居住地方」或「居所」的定義，亦不是納稅人可否或是否有多於一個「居住地方」或「居所」。

## 上訴駁回及判處港幣3,000元的訟費命令。

參考案例：

D30/07, (2007/08) IRBRD, vol 22, 723

納稅人親自出席聆訊。

梁渡珊及陳翠鳳代表稅務局局長出席聆訊。

## 決定書：

### 引言

1. 評稅主任認為上訴人不符合供養父母額外免稅額的法定要求。上訴人反對無效後向稅務上訴委員會(「委員會」)提出上訴。
2. 在聆聽上訴人作出的陳詞後，委員會認為這是一宗不知所謂的上訴，稅務局局長無須答辯，並邀請上訴人就有關委員會的訟費作出陳詞。

### 事關重要的事實

3. 上訴人與稅務局的通信一直使用英語。上訴時改為選用中文。
4. 上訴人是一位憑藉《專業會計師條例》(第50章)第22條註冊為會計師的人。
5. 上訴人與他的妻子在2003年3月結婚。
6. 上訴人夫婦和他們的長輩擁有的住宅單位：

<u>購入日期</u>	<u>業主</u>	<u>單位名稱</u>	<u>地區</u>
1995年2月	上訴人的雙親	「雙親物業」	甲區
1999年4月	上訴人的外父和外母	「外父外母物業」	乙區
2001年10月	妻子	「婚姻居所」	丙區

7. 上訴人在2003/04至2006/07課稅年度申索的免稅額包括以下：

<u>課稅年度</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>	<u>2005/06</u>	<u>2006/07</u>
	元	元	元	元

(2010-11) VOLUME 25 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

1	供養父母免稅額/ 供養祖父母或外 祖父母免稅額				
	(a) - 雙親	(60,000)	(60,000)	(60,000)	(60,000)
	(b) - 外祖母	(30,000)	(30,000)	-	-
	(c) - 外父	-	-	(30,000)	(30,000)
2	供養父母額外免稅 額/供養祖父母或 外祖父母額外免 稅額				
	(a) - 雙親	(60,000)	(60,000)	(60,000)	(60,000)
	(b) - 外祖母	(30,000)	(30,000)	-	-
	(c) - 外父	-	-	(30,000)	(30,000)

8. 稅務主任後來審查上訴人夫婦上述申索的免稅額。

9. 上訴人向稅務主任聲稱在 2003 年 4 月 1 日<sup>1</sup>至 2007 年 3 月 31 日期間：

(1) 上訴人夫婦佔用<sup>2</sup>婚姻居所內一房間。

(2) 上訴人和雙親居住於<sup>3</sup>雙親物業。

(3) 上訴人妻子和上訴人外祖母/外父母居住於<sup>4</sup>外父外母物業。

10. 稅務主任認為有關外祖母和外父的額外免稅額的申索不成立並向上訴人作出補加評稅。上訴人沒有提出反對。

11. 稅務主任認為有關雙親的額外免稅額的申索不成立並向上訴人作出第二次補加評稅。上訴人提出反對。

## 有關條文

12. 《稅務條例》(第 112 章)第 30 條規定：

「(1) 在以下情況下，任何人可在任何課稅年度內獲給予一項免稅額如 ...  
該人 ...在該年度內供養該人的 ... 父或母

...

<sup>1</sup> 上訴人夫婦在 2003 年 3 月結婚。

<sup>2</sup> 'occupy'.

<sup>3</sup> 'resided'.

<sup>4</sup> 'resided'.

(3) 根據第(1)款可就一名父或母而給予的供養父母免稅額是—

(a) 訂明款額的免稅額；

(b) 訂明款額的額外免稅額，給予該額外免稅額的前提，是該名父或母在有關課稅年度連續全年均與有資格就該年度申索(a)段所指的免稅額的人同住，而無須付出十足有值代價。」

13. 《稅務條例》第 68(4)條規定：

「證明上訴所針對的評稅額過多或不正確的舉證責任，須由上訴人承擔。」

14. 《稅務條例》第 68(9)條規定：

「凡委員會根據第(8)款不減少或不取消該評稅額，則可命令上訴人繳付一筆不超過附表 5 第 I 部指明的款額的款項，作為委員會的訟費，該筆款項須加在徵收的稅款內一併追討。」

附表 5 第 I 部指明的款額為 5,000 元。

### 上訴人的「證供」

15. 上訴人選擇宣誓作供。在宣誓後，他說：

「唔好意思，主席，我諗我暫時有特別嘅口供。」

### 個案的實況

16. 上訴人沒有提供任何證據證明他在有關課稅年度連續全年均與他的雙親同住。上訴人沒有履行舉證責任。委員會因此裁定上訴人敗訴。

17. 再者委員會認同 D30/07, (2007/08) IRBRD, vol 22, 723 的決定。「無須付出十足有值代價」是申索額外免稅額的一項前提。上訴人雙親居住於雙親物業是行使業主的權利，不存在付予上訴人有值代價的問題。額外免稅額並不適用於父母親居住在他們名下的物業。上訴人沒有就 D30/07 作出任何陳詞。

18. 納稅人寄居在雙親名下的物業並非「供養父母」。

19. 委員會同時指出申索額外免稅額所關注的另一前提是該名父或母在有關課稅年度是否「連續全年均與... [納稅人] 同住」，不是「居住地方」或「居所」的定義，亦不是納稅人可否或是否有超過一個「居住地方」或「居所」。

## 個案的處置

20. 委員會駁回上訴，並確認上訴所針對的評稅額。
21. 委員會命令上訴人繳付 **3,000 元** 作為委員會的訟費，該筆款項須加在徵收的稅款內一併追討。