

Case No. D20/06

Salaries tax – appeal out of time – HK employment - services rendered outside HK – whether income of HK source – burden of proof wholly on taxpayer - sections 8(1A)(b)(ii), 8(1B), 66(1), 66 (1A) and 68(4) of the Inland Revenue Ordinance ('IRO'). [Decision in Chinese]

Panel: Anthony So Chun Kung (chairman), Lam Wing Wo and Dianthus Tong Lau Mui Sum.

Date of hearing: 4 April 2006.

Date of decision: 10 May 2006.

The Deputy Commissioner rejected the taxpayer's claim that her income for the year of assessment 2003/04 was sourced outside Hong Kong. The determination was sent by registered post to the taxpayer's correspondence address in Hong Kong on 26 September 2005.

Appeal out of time

The taxpayer received the determination on 3 October 2005. Yet she did not lodge an appeal to the Board until 18 January 2006 for the following reasons:

- Failure to successfully contact with the Inland Revenue Department ('IRD');
- Work outside Hong Kong;
- Busy work schedules;
- Doubtful about the relevant law and professional views;
- Not highly educated, failed to understand fully the papers from IRD.

The taxpayer asked the Board for discretion to extend her 1-month time limit to lodge an appeal.

Substantive appeal

The taxpayer agreed that she was under HK employment yet she rendered and perform her services out of HK. During the year of assessment 2003/04, she stayed in HK for 182 days and worked only for 42 days. The taxpayer claimed that in accordance with section 8(1B), her income for the year of assessment 2003/04 should not be chargeable to HK salaries tax.

Held:

Appeal out of time

1. 'Completion of transmission' means when the determination reaches the Taxpayer's address and would not depend upon whether the determination has physically reached the taxpayer. The statutory 1-month time limit for giving notice of appeal should be counted from 26 September 2005 and lapsed on 27 October 2005.
2. The key words under section 66(1A) of the IRO were 'prevented by illness or absence from Hong Kong or other reasonable cause from giving notice of appeal in accordance with section (1)(a)'.
3. The taxpayer's appeal out of time was not due to illness or absence from Hong Kong. The other reasons raised by her were not reasonable. Under the IRO, the Board could not allow the taxpayer to appeal out of time.

Substantive appeal

The Board has already dismissed the taxpayer's appeal out of time. The followings are solely for the sake of completeness:

4. The taxpayer was under HK employment, her income would be assessable even if she rendered or performed her duties outside HK, unless the taxpayer could prove that:
 - 4.1 She rendered and performed all her duties wholly out of HK [section 8(1A)(b)(ii)]; or
 - 4.2 Though she rendered and performed part of her duties in HK, yet her stay in HK was less than 60 days [section 8(1B)].
5. The taxpayer's service was not rendered or performed wholly outside HK. She stayed in HK for 182 days, more than the statutory 60 days. Hence her income was assessable to salaries tax.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D9/79, IRBRD, vol 1, 354

(2006-07) VOLUME 21 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

CIR v George Andrew Goepfert [2 HKTC 210]

CIR v So Chak Kwong Jack [2 HKTC 174]

Taxpayer in person.

Chan Man On and Tsui Nin Mei for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D20/06

薪俸稅 – 逾期上訴 – 香港受僱工作 – 非境內執行職務 – 課稅年度留港182天 – 實際工作42天 – 收入應否評為源於香港 – 《稅務條例》第8(1A)(b)(ii)條、第8(1B)條、第66(1)條、第66(1)(A)條及第68(4)條

委員會：蘇震共（主席）、林永和及唐劉梅心

聆訊日期：2006年4月4日

裁決日期：2006年5月10日

副稅務局局長否決納稅人指稱其於2003/04課稅年度之入息為境外收入，並於2005年9月26日以掛號方式郵寄其決定書往納稅人的香港慣用通訊地址。

逾期上訴

納稅人同意其於2005年10月3日已收到該決定書，聲稱期間因下列原因以致延誤至2006年1月18日才向稅務上訴委員會提交上訴通知：

- 未能成功聯絡稅務局;
- 在香港以外工作;
- 工作繁忙;
- 對有關法律的專業理解存疑;
- 教育程度低，不理解稅務局之文件。

納稅人要求委員會行使酌情權，延長一個月的上訴期限。

實體上訴

納稅人確認其屬於香港受僱工作的僱員，唯職務在香港以外地方執行。在2003/04課稅年度其停留香港182天，而實際工作的只有42天。納稅人認為依照《稅務條例》第8(1B)條，其2003/04課稅年度入息應獲豁免或寬免薪俸稅。

裁決:

逾期上訴

1. 「完成送交過程」是指決定書已被送達收件人的地址，並非指收件人親自收妥。納稅人沒有按照《稅務條例》第66(1)(a)條款規定的一個月內，即2005年10月27日前，提交法定的上訴文件給委員會。
2. 《稅務條例》第66(1A)條款內關鍵的字眼是「由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知」。
3. 納稅人的逾期，並非因為疾病或不在香港而引致，而其所提出之其他因由亦未能成為其延誤上訴之合理因由，根據《稅務條例》，委員會並不能酌情容許納稅人逾期上訴。

實體上訴

納稅人之逾期上訴已駁回，下述意見旨為令聆訊記錄更完整:

4. 納稅人受僱工作的來源地是香港，就算被派到境外提供服務，根據《稅務條例》第8(1)條，納稅人仍應課香港薪俸稅，除非納稅人能夠證明在有關評稅基期內:
 - 4.1 其一切服務都是在香港以外地方提供的[《稅務條例》第8(1A)(b)(ii)條];或
 - 4.2 其雖然部分時間境內執行職務，但到訪香港不超過60天[《稅務條例》第8(1B)條]。
5. 在有關評稅基期內，納稅人受僱服務並非一切都在香港以外地方提供，而其到訪香港合共182天，超過60天，其有關入息源於香港並須繳納薪俸稅。

上訴駁回。

參考案例：

D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D9/79, IRBRD, vol 1, 354
CIR v George Andrew Goepfert [2 HKTC 210]

CIR v So Chak Kwong Jack [2 HKTC 174]

納稅人親自出席聆訊。
陳敏安及徐年美代表稅務局局長出席聆訊。

裁決書：

序言

1. A女士（「納稅人」）反對2003/04課稅年度從其僱主獲得的入息375,000元被評薪俸稅（「該筆入息」）。納稅人指該筆入息是境外收入，不應被評稅。根據香港《稅務條例》（「稅例」）第64(2)條，副稅務局局長發出書面決定，否定納稅人之反對。納稅人不服，向稅務上訴委員會（「委員會」）提出本上訴。稅務局局長代表（「稅局代表」）聆訊席前指出納稅人是逾期上訴，本委員會須先決定是否批准延長納稅人的上訴期限。本委員會在聽取了納稅人的逾期上訴申請後保留相關裁決，在稅局代表沒有反對的情況下繼續聽取了納稅人的實體上訴，現作出裁決。

逾期上訴

2. 稅務局副局長的書面決定（「決定書」）是以掛號方式（掛號郵件條碼編號RR256 241 612HK）在2005年9月26日郵寄往納稅人的受僱工作地址亦是納稅人與稅務局（「稅局」）的慣用通訊地址「地址B」（「受僱地址」）。（*RI* 第1頁）

3. 在D2/04, IRBRD, vol 19, 76一案中，委員會裁定稅例第66(1)條中「送交其本人後1個月內」是指送交過程已經完成後的1個月內，而「送交過程已經完成」是指決定書已被送達收件人的地址，並非指收件人親自收妥。委員會在第80頁說：

「因此，根據《釋義及通則條例》第10B(2)條，英文本中的“1 month after the transmission to him under section 64(4) of the Commissioner’s written determination”一句，應假定為與“送交其本人後”的意思相同。問題是該句子的意思究竟是指擬提出上訴的人，在送交程序開始的日子（即局長發送其決定書時）起計有1個月時間，還是指在送交程序完成後起計有1個月時間。從我們的角度來看，後者的意思更貼近立法原意。應注意，送交程序的結束，並非取決於有關決定書是否實際送達收件人手上。一般而言，送交程序在該決定書送達所投寄的地址時便結束。」

英文原文：

'Thus, by virtue of section 10B(2) of the Interpretation and General Clauses Ordinance, the words "1 month after the transmission to him under section 64(4) of the Commissioner's written determination" in the English text are presumed to mean the same as "送交其本人後". The question is whether those words mean that the intended appellant has one month from the date when the process of transmission begins (i.e. when Commissioner dispatched his determination), or whether he has the 1 month period after the process of transmission has been completed. In our view, the latter meaning is more consonant with the legislative intention. ... We should observe that the end of the process of transmission does not depend upon whether the determination has physically reached the recipient. The process of transmission would normally end when the determination reaches the address that it was sent to.'
[R2 第32頁第7段]

4. 決定書（掛號郵件條碼編號RR256 241 612HK）是在2005年9月27日（星期二）送達受僱地址，並在同日由納稅人的僱主C公司簽收（RI 第4頁）。

5. 除非另有原由，決定書應被認作已於2005年9月27日送交給了納稅人，根據稅例第66(1)(a)條規定，納稅人則須於1個月內即在2005年10月27日（星期四）前提出上訴。

6. 稅務上訴委員會在2005年10月27日後的2006年1月18日才收到納稅人提出上訴通知（BI-第1頁），即納稅人的上訴已過了法定的期限兩個多月。

7. 在此情況下，委員會須考慮是否可以根據稅例第66(1A)條行使酌情權，延長1個月的上訴期限。

8. 稅例第66(1A)條規定如下：

「如委員會信納上訴人是由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知，可將根據第(1)款發出上訴通知的時間延長至委員會認為適當的期限。...」

9. 在行使稅例第66(1A)條酌情權，委員會須決定納稅人是否「由於疾病、不在香港或其他合理因由」而「未能」在法定期限內發出上訴通知。

10. 納稅人在相關期間有留港紀錄（RI 第29-30頁），無患病證據，因此須考慮的問題是納稅人可有「其他合理因由」導致他「未能」在法定期限內發出上訴通知。

11. 納稅人沒有否認收到有關的決定書。反之她於2005年10月3日給稅務局局長的信件中確認是當天收到的，內容如下：

「局長大人：

本人10月3日在H.K.公司收到貴局的文件，發現內容有很多疑問，請貴局安排一個()時間限期，再(在)向公司請假，到貴局面談，請回覆確認。

XXX-XXXXXXXX(XXX)

[A女士] 3-10-05 」

12. 評稅主任於2005年10月14日覆函給納稅人，內容如下：

「[A女士]：

你於2005年10月3日的來函收悉。

本局副局長已考慮了你對2003/04課稅年度薪俸稅評稅所提出的反對理由。惟他並不接納你的理由，並根據稅務條例第64(2)條的規定，於2005年9月26日向你發出決定書。若然你不服副局長的決定，你可根據稅務條例的規定，於決書送交給你的1個月內向稅務上訴委員會提出書面上訴，有關提出上訴的詳細程序，請參照副局長於2005年9月26日的函件中所引述稅務條例第66(1)、(1A)及(2)條的規定，而稅務上訴委員會書記的地址，亦已於副局長的函件中註明。

如你對決定書或提出上訴的程序有任疑問，可致電本人 (電話號碼 2594 5083) 或於辦公時間 (星期一至星期五上午8時30分至中午12時30分及下午1時30分至5時正) 到香港灣仔告士打道5號稅務大樓36樓會見本人。你亦可致電稅務上訴委員會書記 (電話號碼 2157 3800) 查詢有關提出上訴的程序的問題。

本人必須強調，你於2005年10月3日的來信並不是亦不能被視作是根據稅務條例第66條的規定所發出的上訴通知。

評稅主任(上訴)陳敏安

2005年10月14日 」

13. 從上述函件內容可見，在相關時間內，則上訴期限於2005年10月27日屆滿前，納稅人顯然知道1個月的上訴時限及需要向稅務上訴委員會呈交書面上訴的。為甚麼她仍延誤到2006年1月18日才呈交上訴申請書呢？

14. 她在上訴申請書中說：

「...本人之前曾多次以電話形式與貴局聯系過，但均未能接通(亦親自到訪過)，鑒于本人的工作地點實屬在香港以外，並且個人本身工作之繁

忙，因此對“課稅年度薪俸稅評稅”事宜未能作出及時的有效回應，請貴會從本人實際工作等情況酌情考慮。...

15. 評稅主任2005年10月14日函中已清楚指出副稅務局局長已考慮了但不接納納稅人的反對理由，才於2005年9月26日向她發出決定書，而根據稅例，該決定書是設定了1個月的上訴時限的，在這情況下，作為負責任的納稅人，不可能仍與稅局糾纏而忽略了去將自己不服副稅務局局長決定的理由書寫好交到委員會。本委員會不能接納因聯絡不上稅局為延誤上訴的理由。事實上，組織好自己的稅務事宜是每個市民最基本的個人責任和義務，納稅人不可能將這個最基本的個人責任和義務推到其他人的身上。

16. 納稅人亦不能以在香港以外工作為延誤上訴的理由，因為在相關期間內她有多天留港記錄 (RI 第29頁)，有充份時間在港組織自己的稅務上訴事宜的：

抵港		離港	
日期	時間	日期	時間
---	---	26/09/2005(星期一)	下午3:46
01/10/2005(星期六)	下午9:49	04/10/2005(星期二)	上午10:18
08/10/2005(星期六)	下午3:46	10/10/2005(星期一)	上午8:44
10/10/2005(星期一)	下午5:43	12/10/2005(星期三)	下午5:38
15/10/2005(星期六)	下午4:41	19/10/2005(星期三)	上午10:18
22/10/2005(星期六)	下午3:47	25/10/2005(星期二)	上午8:33
26/10/2005(星期三)	下午7:41	27/10/2005(星期二)	上午10:18

17. 納稅人工作繁忙更加不是延誤上訴的理由。稅例訂定的時限是必須嚴格遵守的，不可能仰賴納稅人是否繁忙，否則明顯有違設定時限的立法精神。在稅務上訴委員會案例第D3/91, IRBRD, vol 5, 537, 541的個案中，該案的納稅人只超過法定時限一天，亦不獲上訴委員會接納。該委員會說：

「呈交第二次上訴通知書時，雖然只延遲了一天，但那不是問題所在。法例已有訂明的時限，就必須加以遵守。任何人如希望獲得法定委員會行使酌情決定權必須證明自己清白，也必須證明延長期限有充份理由。」

英文原文是：

'The delay in filing the second notice of appeal was only one day but that is not the point. Time limits are imposed and must be observed. Anyone seeking to obtain the exercise of the discretion of a legal tribunal must demonstrate that they are "with clean hands" and that there are good reasons for the extension of time.' [R2 第27頁第2段]

18. 聆訊席前納稅人提交了一份「聆訊答辯狀」，除重覆其上訴申請書的理由外，另指出由於她非從事法律工作，對相關法律的專業理解存有疑問，所以延誤了呈交上訴申請。納稅人席前另聲稱自己的教育程度低所以不理解稅局文件以致延誤。

19. D9/79, IRBRD, vol 1, 354, 355案的委員會曾裁決疏忽延誤或無知均不是獲批准延期的合理因由。同樣地，納稅人的教育程度高低或他對法律認識與否都不能成為她延誤上訴的合理因由。

20. 綜合上述分析，本委員會裁定納稅人沒有可獲批准延期上訴的合理因由，駁回納稅人的逾期上訴。

實體上訴

21. 就算本委員會批准納稅人的逾期上訴申請，她的實體上訴亦是不會成功的，理由如下。

22. 就實體上訴而言，委員會須考慮的問題是納稅人在2003年4月1日至2004年3月31日從C公司所獲得的入息375,000元(以下簡稱「該筆入息」)，應否被評薪俸稅。

23. 納稅人在其「上訴申請書」確認自己受僱於C公司乃「屬於從事‘香港受僱工作’的僱員」，唯職務在香港以外地方執行。納稅人亦確認在2003/04課稅年度，即由2003年4月1日起至2004年3月31日止，她停留香港182天，而在該182天當中她實際工作的只有42天(附公司函)，包括出席香港公司會議、報告工作進展、接受指示及帶辦回公司等；而剩餘的屬個人假期。納稅人認為依照稅例第8(1B)條內容，由於她只工作了42天而不是超過60天，所以她從C公司所獲得的該筆入息應獲豁免或寬免薪俸稅。

24. 納稅人在D女士陪同下出席聆訊，席前提交了一份「聆訊答辯狀」，重覆納稅人「上訴申請書」的理據，說道：

「 ...

- 3) 《稅務條例》第8(1B) 規定：”...在決定一切服務是否在香港以外地方提供時，任何人如在有關課稅年度的評稅基期內到訪香港總共不超過60天，并在該期間內提供服務，則該人在該期間內所提供的服務，并不計算在內。 ...”

...
理解：

...

- d. 當法律條例在討論訪港所謂不超60過天(含提供服務)的界定方法時，已與本人當時實際發生的情況有差異...
- e. 當法律條例在討論“主旨”：決定“服務”在何處提供時，已考慮到采(採)用一個適當在香港提供服務的“期限”來界定，而本人當時在香港提供服務的期間亦滿足條例早已既定的“不超過60天”；
- ...

25. 根據她的「上訴申請書」及「聆訊答辯狀」，納稅人明顯地認為根據稅例第8(1B)條有關60天的規定，只要她在香港提供服務的期間不超過60天的話，在港提供的服務便可不被計算，而其他回港渡假的日子又沒有提供過服務，縱然回港超過60天，有關的入息都不應被評薪俸稅。

26. 納稅人對稅例的上述理解是錯的。

27. 根據稅例的規定，所有源於「香港受僱工作」的入息都須予以徵收薪俸稅。《稅務條例》第8(1)條的原文如下：

「除本條例另有規定外，每個人在每個課稅年度從以下來源所得而於香港產生或得自香港的入息，均須予以徵收薪俸稅—

(a) 任何有收益的職位或受僱工作……」

28. 納稅人既已同意受僱於C公司屬「香港受僱工作」，而C公司又是香港公司在香港營運，她得自C公司的該筆入息亦順理成章地源於香港。

29. 就算納稅人是被派到香港境外去提供服務的，若然她的受僱工作的來源地是香港的話，根據稅例第8(1)條，她仍應課香港薪俸稅。

30. Macdougall 法官在 CIR v George Andrew Goepfert [2 HKTC 210] 一案中就《稅務條例》第8(1)條指出在決定入息是否於香港產生或得自香港時，必須確定受僱工作和入息來源的地點，他說(第237頁)：

「明確地，這是必須尋找該僱員真正從哪裏獲得該入息，換言之，何處是該入息的來源，即受僱工作，的所在地。...」

以下是所節錄的判詞英文原文：

'Specifically, it is necessary to look for the place where the income really comes to the employee, that is to say, where the source of income, the employment, is located ...' [R2 第73頁第2段]

31. Macdougall 法官在上述案中亦指出提供服務的地方與受僱入息是否於香港產生或得自香港並不相關，他說(第236頁)：

「在何處提供服務與第8(1)條受僱工作所得的入息是否於香港產生或得自香港並不相關。」

以下是所節錄的判詞英文原文：

'... the place where the services are rendered is not relevant to the enquiry under section 8(1) as to whether income arises in or is derived from Hong Kong from any employment.' [R2 第72頁第4段]

32. Macdougall 法官亦指出稅例第8(1)條必須與其延續條款第8(1A)條接續詮釋，他說(第236頁)：

「作為條例釋義，我不能夠逃避如此結論，雖然第8(1)條需依照及接續與第8(1A)條一起解釋，第8(1A)(a)條卻製造一個第8(1)條以外的額外稅務責任。這是第8(1)條基本稅務責任的一個延伸。不然的話第8(1A)(a)條便會是實質上多餘而第8(1A)(b)條則完全不必要的了。」

以下是所節錄的判詞英文原文：

'As a matter of statutory interpretation I am unable to escape the conclusion that, although sec. 8(1) must be construed in light of and in conjunction with section 8(1A), section 8(1A)(a) creates a liability to tax additional to that which arises under section 8(1). It is an extension to the basic charge under section 8(1). If it were otherwise section 8(1A)(a) would be virtually otiose and section 8(1A)(b) completely unnecessary.'

33. 上述判例說明，根據稅例第8(1)條，雖然納稅人是被派駐香港境外工作，她得自C公司的該筆入息若屬源於香港的話，則仍應課香港薪俸稅。

34. 除非納稅人可引用延伸條例第8(1A)條去證明一切服務都是在香港以外地方提供的，那麼根據第8(1A)(b)(ii)條的規定，她的相關入息，縱然是源於香港受僱工作的，將可不包括在應課薪俸稅之內。《稅務條例》第8(1A)(b)(ii)條的原文如下：

「就本部而言，從任何受僱工作所得而於香港產生或得自香港的入息－

...

(b) 不包括以下任何人由提供服務所得的入息－

...

(ii) 該人是在香港以外地方提供與其受僱工作有關的一切服務；

」

35. 稅例第8(1A)(b)(ii)條訂明的是在香港以外地方提供與其受僱工作有關的一切服務，若然納稅人在香港以內提供過與其受僱工作有關的服務，就算是一天半日，稅例第8(1A)(b)(ii)條的規定都不能適用。

36. 又除非納稅人能根據稅例第8(1B)條所規定，證明她在「...有關課稅年度的評稅基期內到訪香港總共不超過60天...」。《稅務條例》第8(1B)條的原文如下：

「就第(1A)款而言，在決定一切服務是否在香港以外地方提供時，任何人如在有關課稅年度的評稅基期內到訪香港總共不超過60天，並在該期間內提供服務，則該人在該期間內所提供的服務，並不計算在內。」

37. 亦就是說若然納稅人能證明她在相關的課稅年度到訪香港不超過60天，就算在該60天內她提供服務，都不計算在內，納稅人仍會被當作是在香港以外地方提供一切服務，免課薪俸稅。若然他到訪香港超過60天，第8(1B)條就不適用了。

38. 若果第8(1B)條不適用，納稅人若要不被包括入香港薪俸稅基，就只可按第8(1A)(b)(ii)條來證明她到訪香港期間是完全沒有提供過服務，否則她不能說自己的一切服務是在香港以外地方提供的，那麼就連第8(1A)(b)(ii)條都不適用了。

39. Mortimer 法官在 CIR v So Chak Kwong, Jack [2 HKTC 174] 一案中就裁定稅務條例第8(1B)條中「總共不超過60天」等字是形容「到訪」，而並非形容「提供服務」，他說(第188頁)：-

「稅務上訴委員會被游說指第8(1B)條意思含糊，可以有兩種釋義。本席不同意。在這方面，此條文是清楚及並不含糊。『總共不超過60天』等字是形容『到訪』而並非『提供服務』。若非如此，此條款會有不同表達。為了能受惠於此條款，納稅人若在有關期間內到訪總共超過60天的話，他就一定不能在到訪期間內提供服務。」

以下是所節錄的判詞英文原文：

'The Board of Review was persuaded that Section 8(1B) was ambiguous and capable of two interpretations. I disagree. In this regard this Section is clear and unambiguous. The words "not exceeding a total of 60 days" qualify the word "visits" and not the words "services rendered". Were it otherwise the Section would be expressed differently. In order to take the benefit of the Section therefore a Taxpayer must not render services during visits which exceed a total of 60 days in the relevant period.' [R2 第90頁第7段]

40. 因此，納稅人既然到港超過60天(共182天)，稅例第8(1B)條就不適用(參看上文第37段)，而她亦在留港期間曾提供過與其受僱工作有關的服務(共42天)，稅例第8(1A)(b)(ii)亦都不適用(參看上文第38段)；稅例第8(1B)條及第8(1A)(b)(ii)都不適用，剩下來納稅人就必須根據稅例第8(1)條規定將得自C公司的該筆源於香港的入息(參看上文第28-29段)繳納薪俸稅。

41. 納稅人在其「聆訊答辯狀」中(第2頁最後一段)指出她是香港居民，因工派駐內地而假日回港，跟所駐地近可‘早出晚歸’香港境內的，都不可能屬「到訪香港」。在字義上納稅人說，我是香港人，我是回港，不是訪港。她質疑稅例第8(1B)條「到訪香港」一詞的釋義是否適用於作為香港居民的她。

42. 本委員會認為納稅人的質疑幫不了她。理由是只有稅例第8(1B)條才能包容到她在香港提供與受僱工作有關的服務而仍可適用稅例第8(1A)(b)(ii)條以一切服務都當作在香港境外提供的免課薪俸稅。如果作為香港居民由外駐地回港的就不是訪港的話，稅例第8(1B)條關於訪港60天的規定就不能適用於她了。稅例第8(1B)條若不適用，她必須遵照稅例第8(1A)(b)(ii)條證明一切服務都實質上在香港境外提供，否則她仍須(如上文第40段所述)根據稅例第8(1)條規定將得自C公司的該筆源於香港的入息繳納薪俸稅。

總結

43. 稅例第68(4)條規定：

「證明上訴所針對的評稅額過多或不正確的舉證責任，須由上訴人承擔。」

44. 總結上述分析，本委員裁定納稅人未能成功舉證證明她上訴所針對的評稅額是過多或不正確。因此，本委員會駁回納稅人的上訴，裁定納稅人於2002/03課稅年度的薪俸稅修訂評稅，則應課稅入息實額233,000元應繳稅款32,380元，維持不變。