

**Case No. D16/08**

**Profits tax** – source of profits – section 14(1) of the Inland Revenue Ordinance (‘IRO’). [Decision in Chinese]

Panel: Anthony Ho Yiu Wah (chairman), Patrick Ho Pak Tai and Lam Wing Wo.

Date of hearing: 7 December 2007.

Date of decision: 4 July 2008.

The appellant contended the profits of 2 projects in Beijing G Mall (Project A and Project B) in the year of assessment 2001/02 and 2003/04 were sourced outside Hong Kong and hence not chargeable to profits tax.

The appellant also claimed that most of the profit generating activities took place in China; its staffs in Hong Kong only took part in office paper work.

The appellant further claimed that the actual profits it made was less than the recorded book profits since the fees charged by Company F (a company/ enterprise incorporated in China of which the appellant was the 51% shareholder) for work done in China was only actual cost incurred with no profits to Company F ever imputed.

The Deputy Commissioner was of the view that the appellant failed to prove the relevant profits of Project A and Project B was sourced outside Hong Kong.

**Held:**

1. To determine the source of income, the broad guiding principle is one looks to see what the taxpayer has done to earn the profit in question and where he has done it (the ‘operation test’).
2. To carry out the operation test, the first consideration is the relevant profit making activities of the taxpayer. Yet, even if the taxpayer’s business activities took place outside Hong Kong, it does not mean that the relevant profit making activities of the taxpayer would then be outside Hong Kong.
3. A group may for some purposes be properly regarded as a single commercial

(2008-09) VOLUME 23 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

entity. But for tax purposes, the source of profits must be attributed to the operation of the company which produced them and not to the operations of other members of the group.

4. In this appeal, one of the factors the Board has to decide is where were the contracts for Project A and Project B entered into:
  - 4.1 Contract for Project A was entered into in Hong Kong: According to the relevant flowchart of work of the appellant, staffs in China might have assisted in preparing the tender and quotation documentation, the main task was responsible for by the appellant's staffs in Hong Kong. For contract bargaining and negotiation, all the correspondence between the developer, main contractor and the appellant was posted to the parties' Hong Kong addresses. The subcontract was also signed in Hong Kong.
  - 4.2 Contract for Project B was entered into in Hong Kong: Evidence showed it was the appellant's marketing, consultation and revision/ supplementary activities carried out in Hong Kong which effectively led to the conclusion of the stone material supply contract for Project B.
5. The relevant profit making activity of the appellant, i.e. the sourcing of the stone material supply, was mainly carried out by the appellant's staffs in Hong Kong at the appellant's Hong Kong office.
6. Company F and the appellant are two separate legal entities. Both made their own commercial decisions agreeing to a certain sum for work done in China. As such, the appellant cannot now ask for a reduced assessment for its' unsubstantiated claim of actual profits being less than the book profits.

**Appeal dismissed.**

Cases referred to:

Baring Securities (Hong Kong) Limited v CIR [2007] FACV 19 of 2006  
CIR v Hang Seng Bank Limited [1990] 3 HKTC 351  
CIR v HK-TVB International Ltd [1992] 3 HKTC 468  
Kwong Mile Services Ltd v CIR [2004] 3 HKLRD 168

Lo Chin Man and Tse King Sing of Messrs Billy Ho and Company for the taxpayer.  
Tsui Nin Mei and Chan Man On for the Commissioner of Inland Revenue.

## 案件編號 D16/08

### 利得稅 – 利潤應否評為源於香港 – 《稅務條例》第14(1)條

委員會：何耀華（主席）、何柏泰及林永和

聆訊日期：2007年12月7日

裁決日期：2008年7月4日

上訴人聲稱在2001/02及2003/04年度的其中兩個「北京G廣場」項目(項目A及項目B)所得的利潤產生自香港以外地方，因而不須課繳利得稅。

上訴人又提出為賺取利潤而進行的活動，除了由香港的職員提供辦公室文書服務外，大部份都在中國大陸執行。

上訴人又聲稱其實際利潤，比帳目顯示的利潤低，因為部份利潤，歸因於F公司(一間在中國內地註冊而上訴人持有51%股權的公司/企業)的工作，而F公司收取的加工費是以實際開支作為基準，沒有將F公司應得的利潤計算在內。

稅務局副局長認為上訴人未能舉證有關的利潤產生自香港以外地方。

### 裁決:

1. 確定利潤來源地的一般原則是查明納稅人從事賺取有關利潤的活動，以及該納稅人從事該等活動的地方（「作業驗證法」）。
2. 在進行作業驗證法時，首先要考慮的是納稅人從事賺取有關利潤的活動。但即使業務進行的地方是在海外，從事賺取有關利潤的活動不一定也是在香港以外的地方。
3. 同一集團的公司在某些角度可被視為一個單一的商業單位。但在稅務處理方面來說，個別公司的業務及引致的利潤乃屬於該公司，不能歸因於集團內的其他成員公司。
4. 在此宗個案，我們需要檢視的其中一個因素是「項目A」及「項目B」合同訂立的地點。

- 4.1 「項目A」的合同是在香港訂立的：根據有關的工作流程分工表，內地員工雖然可能曾就標書及報價單編製提供協助，但主要工作是由香港的員工負責進行的。而合同的談判和磋商，發包商、主承包商及上訴人的信件來往，均是寄給他方在香港的地址，而分包協議亦是在香港簽署。
- 4.2 「項目B」合同也是在香港訂立的：證據顯示上訴人是在香港進行有關推銷、磋商和修訂/補充的活動，方可促使「項目B」石材供應合同的訂立。
5. 就上訴人本身進行賺取利潤的活動 - 採購石材工作來說，主要是由上訴人的香港辦事處及香港職員負責進行的。
6. F公司與上訴人屬兩個獨立個體。這兩個獨立個體已作出商業決定，同意某一數額的加工費。因此，在沒有提交任何證據去支持有關聲稱下，上訴人不能以其實際利潤，比帳目顯示的利潤低為理由，要求減低評稅。

## 上訴駁回。

### 參考案例：

Baring Securities (Hong Kong) Limited v CIR [2007] FACV 19 of 2006  
CIR v Hang Seng Bank Limited [1990] 3 HKTC 351  
CIR v HK-TVB International Ltd [1992] 3 HKTC 468  
Kwong Mile Services Ltd v CIR [2004] 3 HKLRD 168

納稅人由何耀明會計師事務所之盧展文和謝景星代表出席聆訊。  
徐年美及陳敏安代表稅務局局長出席聆訊。

## 決定書：

### 背景

1. C公司(以下稱「上訴人」)反對稅務局發出的2001/02及2003/04年度的利得稅評稅。上訴人聲稱在上述年度的其中部份利潤產生自香港以外地方，因而不須課繳利得稅。

2. 稅務局副局長於2007年8月31日發出評稅決定書，認為上訴人未能舉證有關的利潤產生自香港以外地方，故須繳納2001/02課稅年度經調整後的利得稅\$569,508及2003/04課稅年度的利得稅\$168,320。

3. 上訴人反對稅務局副局長的決定，並就此提出上訴。上訴人提出的上訴理由是上訴人在2001/02及2003/04兩個課稅年度從兩個項目（‘項目A及項目B’）所得的利潤產自海外（香港以外地方），因此不須課繳利得稅。（項目A及項目B的定義見下文第6.3段）。

4. 上訴人由其稅務代表何耀明會計師事務所的盧展文先生及謝景星先生和上訴人的財務董事D女士代表出席聆訊。上訴人又安排了E先生在聆訊時作供。E先生是上訴人的執行董事，他在宣誓後作供並接受稅務局代表的提問。

## 案情事實

5. 上訴人沒有就前述稅務局副局長評稅決定書內列載的事實提出爭議。

6. 經考慮所有文件及口頭證供後，我們確認以下事實：

6.1 上訴人於1984年5月8日在香港註冊為有限公司。上訴人的主要業務活動是雲石買賣及裝嵌。上訴人的營業地址為九龍XXXXXX。上訴人有兩位董事，即前述的E先生及D女士。D女士是E先生的妻子。

6.2 F公司是一間在中國內地註冊的公司(企業)。F公司的主要業務活動是雲石和花岡石板塊的製造和加工。

上訴人持有F公司51%股權，F公司其餘的49%股權由E先生及D女士間接持有。

6.3 根據上訴人提交的核數帳目和其他資料，上訴人聲稱上訴人從以下兩個項目所得的利潤是得自香港以外地方，不須課繳利得稅：

(a) 北京G廣場(西辦公樓)之室內石材供應項目 – 「項目A」

合同日期: 1999年4月19日

合同他方: H公司

合同價值: HK\$25,466,990.77

(b) 北京G廣場中辦公樓(C1及C2)之室內石材供應項目 – 「項目B」。

合同日期: 2000年10月16日

合同他方: I公司  
合同價值: HK\$6,511,692.00

- 6.4 以下是上訴人就參與分包「項目A」所簽訂的分包協議及有關文件的撮要：

	文件日期	
(a)	1998年12月17日	H公司「主承包商」給予北京G廣場有限公司(發包商)的信件。主承包商及發包商都是香港公司,而有關信件寄給發包商在香港的地址。
(b)	1999年1月7日	H公司給予發包商的信件。有關信件寄給發包商在香港的地址。
(c)	1999年4月19日	上訴人與H公司簽署的分包協議

- 6.5 以下是上訴人就參與「項目B」與I公司所簽訂的供應合同及有關文件的撮要：

	文件日期	
(a)	2000年6月13日	上訴人傳真予I公司(I公司是一間在北京經營的企業)。表示可以用供應形式與之合作
(b)	2000年8月12日	上訴人致I公司的信件(修改四),連同報價摘要
(c)	2000年10月16日	上訴人與I公司簽署的供應合同
(d)	2000年10月23日	上訴人將供應合同補充(一)傳真予I公司
(e)	2000年11月8日	I公司傳真回覆上訴人
(f)	2000年11月8日	上訴人與I公司簽署的供應合同補充(一)

- 6.6 有關「項目A」及「項目B」的合同或協議書在那裏進行磋商及簽署,上訴人與稅務局仍有爭議。但對於以下幾點,上訴人與稅務局沒有爭議

- (a) 上訴人已在香港經營雲石及花岡石業務多年並是發展商J集團的認可供應商。
- (b) J集團是「項目A」及「項目B」發展商的控股股東。
- (c) 上訴人取得「項目A」及「項目B」的供應合同或發展協議，都是得到J集團的推薦。
- 6.7 就有關「項目A」及「項目B」，甚麼才是上訴人為賺取利潤而涉及的主要業務活動？上訴人與稅務局各有不同的觀點。無可否認的是按合同或協議要求，上訴人需要供應有關石材，而供應石材則涉及採購石材，將石材作某些程度的加工(例如：打磨和切割)及監督裝嵌。
- 6.8 F公司(即上訴人在中國內地成立的企業)在廣東及北京設有辦事處及/或廠房，聘有員工包括有總經理、廠長、生產監工、工程經理、辦公室經理、營業經理、營業代表及會計師。「項目A」及「項目B」的石材加工及在地盤監察安裝及清理等工作，均由F公司負責進行。
- 6.9 根據上訴人提供的資料，以下是上訴人及F公司的辦事處所在地及員工編製：

公司	辦事處/廠房地址及面積		員工數目
上訴人	香港	120平方米	10
F公司	廣東AG市	7,900平方米	6*
F公司	北京	1,650平方米	5*

(\*建築工人數目除外)

- 6.10 上訴人並提供了一份上訴人及F公司的員工資料:- (附錄於本決定書為附件(一))。
- 6.11 根據上訴人1998/99至2003/04課稅年度的核數帳目所示，上訴人與F公司有以下的往來交易：

	年度截至(每年12月31日)					
	1998	1999	2000	2001	2002	2003

從F公司購貨(a)	元 (93,302)	元 -	元 -	元 -	元 -	元 -
分包工程予F公司 (b)	(441,206)	(5,063,787)	(6,078,619)	(5,032,584)	(2,688,913)	-
售貨予F公司	-	2,479,881	213,482	437,404	922,978	1,041,763

(a) 從F公司及全資公司K公司購貨

(b) 分包工程予F公司及K公司

### 稅務條例的有關條文

7. «稅務條例»(以下簡稱「稅例」)第14(1)條,就利得稅的徵收規定如下:

*「除本條例另有規定外,凡任何人在香港經營任何行業、專業或業務,而從該行業、專業或業務獲得按照本部被確定的其在有關年度於香港產生或得自香港的應評稅利潤...則須向該人就其上述利潤而按標準稅率徵收其在每個課稅年度的利得稅」*

8. 稅例第68(4)條就向稅務上訴委員會提出的上訴的聆訊及處理的規定如下:

*「證明上訴所針對的評稅額過多或不正確的舉證責任,須由上訴人承擔」*

### 有關案例及法律原則

9. 在Baring Securities (Hong Kong) Limited v CIR [2007] FACV 19 of 2006一案中,終審庭法官Justice Riberiro PJ引用了Lord Bridge在樞密院案件CIR v Hang Seng Bank Limited [1990] 3 HKTC 351,對稅例第14條所列納稅人課繳利得稅的三項條件如下:

- (1) 納稅人是在香港經營行業、專業或業務;
- (2) 應課稅利潤是「從該行業、專業或業務獲得」;及
- (3) 利潤是在「香港產生或得自香港」。

以下是有關判詞的原文節錄:



‘33. *As pointed out in Commission of Inland Revenue v Hang Seng Bank ,it lays down three conditions for a charge to tax, namely:*

- (1) the taxpayer must carry on a trade, profession or business in Hong Kong; (2) the profits to be charged must be “from such trade, profession or business”, which their Lordships construe to mean from the trade, profession or business carried on by the taxpayer in Hong Kong; (3) the profits must be “profits arising in or derived from Hong Kong.”’*

10. 在Baring一案中，另一終審庭法官 Lord Millett NPJ引用Lord Jauncey在CIR v HK-TVB International Ltd [1992] 3 HKTC 468所說，在確定利潤來源地的一般原則是查明納稅人從事賺取有關利潤的活動，以及該納稅人從事該等活動的地方（以下簡稱「作業驗證法」）。

以下是有關判詞的原文節錄：

‘128. *In HKT VBI (at p.407A-C) Lord Jauncey attributed the origin of Lord Bridge’s “broad guiding principle” to the judgment of Atkin LJ in F.L Smidth & Co. a Greenwood [1921]3 KB 583 at 593 where he said:*

*“I think that the question is, where do the operations take place from which the profits in substance arise?”*

*Immediately after citing that passage, Lord Jauncey said:*

*“Thus Lord Bridge’s guiding principle could properly be expanded to read ‘one looks to see what the taxpayer has done to earn the profit in question and where he has done it’.”*

*And at p.411 he said that the fundamental question was:*

*“ ... what were the operations of the taxpayer which produced the relevant profit?”’*

11. 終審庭法官Bokhary PJ在 Kwong Mile Services Ltd v CIR [2004] 3 HKLRD 168指出，實際上要確定利潤來源不是一件容易的事，因沒有單一和簡單的法律準則可作決定性答案。

以下是有關判詞的原文節錄：

*‘ ... In CIR v Orion Caribbean Ltd [1997] HKLRD 924, Lord Nolan emphasised (at p. 931F) that “[n]o simple, single, legal test can be employed” when ascertaining the source of a profit.*

*12. Although very useful in many cases including the present one, the Hang Seng Bank/HK-TVB broad guiding principle is not meant to be a universal test for ascertaining the source of a profit. Nor would trying to formulate such a test be wise... The situations in which the source of a profit has to be ascertained are too many and varied for a universal judge-made test. Apart from the words of the statute themselves, the only constant is the need to grasp the reality of each case, focusing on effective causes without being distracted by antecedent or incidental matters.’*

12. 在進行作業驗證法時，首先要考慮的是納稅人從事賺取有關利潤的活動。Lord Jauncey在HK-TVBI案中指出，即使業務進行的地方是在海外，但從事賺取有關利潤的活動不一定也是在香港以外的地方。

以下是有關判詞的原文節錄：

*‘If a manufacturer in Hong Kong sells his goods to a merchant in Manila the payment which he receives is no doubt sourced in Manila but his profit on the transaction arises in and is derived from his manufacturing operation in Hong Kong.*

*...The Court of Appeal were in error in stating that “the profit making activity was carried on and the services, being the provision of the rights, were rendered outside HongKong”. The profit making activity of the sub-licensees was carried on outside Hong Kong but the grant of the sub-licenses took place in Hong Kong where TVBI operated.’*

13. 法官Lord Millett NPJ在 Baring一案中指出，在同一集團內個別公司的利潤來源不能隨意地歸因於其他公司的活動。稅例訂明有關利潤是指在香港經營業務的利潤，同一集團的公司在某些角度可被視為一個單一的商業單位。但在稅務處理方面來說，個別公司的業務及引致的利潤乃屬於該公司，不能歸因於集團內的其他成員公司。因此同一集團的公司在稅務處理上不能被當作一個商業單位。

以下是有關判詞的原文節錄：

*‘134. ...I cannot accept the proposition that, in the case of a group of companies, “commercial reality” dictates that the source of the profits of one member of the group can be ascribed to the activities of another. The profits in question must be the profits of a business carried on in*

*Hong Kong. No doubt a group may for some purposes be properly regarded as a single commercial entity. But for tax purposes in this jurisdiction, a business which is carried on in Hong Kong is the business of the company which carries it on and not of the group of which it is a member; the profits which are potentially chargeable to tax are the profits of the business of the company which carries it on; and the source of those profits must be attributed to the operation of the company which produced them and not to the operations of other members of the group.'*

## 雙方的爭議及案情分析

14. 在此宗個案，我們要決定的問題是，上訴人在2001/02及2003/04兩個課稅年度從「項目A」及「項目B」所得的利潤是否產生自香港以外的地方，因此不須課繳利得稅。要解答這個問題，其中一個需要檢視的因素是合同訂立的地點。

15. 就「項目A」的合同在那裡進行磋商和簽署這個議題，
- (a) 上訴人承認「項目A」的合同由上訴人在香港簽署，但聲稱有關「項目A」的標書及報價單，由職員在內地擬備。上訴人又聲稱就有關「項目A」合同的談判和磋商，主要是在內地進行。
  - (b) 我們不信納上訴人上述聲稱，根據上訴人提供有關上訴人及F公司的員工資料(見附件(一))及上訴人提供的工作流程分工表(見附件(二))，我們認為內地員工雖然可能曾就標書及報價單編製提供協助，但主要工作，應該是由香港的員工(包括E先生)負責進行的。至於合同的談判和磋商，我們留意到發包商(北京G廣場有限公司)、主承包商(H公司)及上訴人的信件來往，均是寄給他方在香港的地址，而分包協議亦是在香港簽署。我們因此認為「項目A」的合同是在香港訂立的。

16. 就「項目B」合同在那裡進行簽署這議題，上訴人的稅務代表曾聲稱E先生於2000年9月21日前往北京，代表上訴人簽署「項目B」的石材供應合同，然後於2000年9月22日返港，「項目B」合同遂於2000年10月16日由I公司簽妥。但合同清楚顯示，「16-10-2000」的日期是寫在上訴人的簽署之下。另外，上訴人曾在2000年10月23日，以傳真向I公司催促交回簽妥的供應合同；這顯示I公司於2000年10月23日尚未落實簽妥供應合同。綜合而言，於2000年10月16日簽署供應合同的是上訴人，而代表上訴人的E先生當日身處香港。

17. 至於「項目B」合同在那裡進行磋商這議題，稅務局長代表向我們指出上訴人是經項目發展商J公司的推介，向I公司呈交標書；而上訴人一直是J公司認可的雲石供應商。在簽訂供應合同之前，上訴人於2000年6月13日經傳真致函I公司，表示

可就項目B供應石材；又於2000年8月12日，上訴人致函I公司，連同報價摘要以供考慮。E先生在2000年6月13日及2000年8月12日均身在香港。此外，上訴人於2000年10月23日是以傳真形式，把供應合同補充(一)從香港送交I公司，並提及2000年9月27日有關預付款計算的傳真。I公司於2000年11月8日亦是以傳真方式回覆上訴人在香港的辦事處把合約(補充合同)送交他們簽署。稅務局局長代表因此向我們提出，上述證據顯示上訴人是在香港進行有關推銷、磋商和修訂/補充的活動，方可促使「項目B」石材供應合同的訂立。

18. 在考慮過有關證據後，我們同意稅務局局長上述論據。我們認為「項目B」合同也是在香港訂立的。

19. 上訴人又提出上訴人為賺取利潤而進行的活動，除了由香港的職員提供辦公室文書服務外，大部份都在中國大陸執行。

20. 我們不同意上訴人上述聲稱。從上訴人提供的工作流程分工表(見附件(二))，我們留意到上訴人把賺取利潤而進行的活動劃分為十二項。其中兩項由E先生獨自處理，三項由E先生負責處理，香港辦事處及中國大陸辦事處的職員提供支援，三項由E先生及M先生(F公司AG市廠廠長)共同負責，另有四項則分別由M先生及N先生(F公司北京經理)共同/分別負責。E先生是上訴人的執行董事又是上訴人香港辦事處最高薪的員工。在此情況下，我們不信納上訴人有關香港職員就賺取利潤的活動只提供辦公室文書服務的聲稱。

21. 上訴人又聲稱所有石材的購買，由視察隊(包括E先生、M先生、項目設計師及發展商代表)在海外與供應商口頭協定，並沒有書面的訂單。上訴人解釋購買石材的整個程序是由供應商把存貨表交予視察隊，再由他們寫下所需的石材、數量及送貨日期。我們不信納上訴人的有關聲稱。以上訴人所購買石材的數量、款額和運送次數，視察隊在出發前一定已做了很多預備工作，草擬訂貨單及其他文件。在視察隊從海外回來後，一定有很多補充和跟進的工作。不可能全部購買石材的工作，都由視察隊，在幾天視察期內，在供應商的辦事處內全部完成。

22. 我們詳細地考慮過所有證據及雙方所提出的論點，我們認為：

- (a) 「項目A」的石材供應合同是由上訴人在香港訂立的。
- (b) 「項目B」的石材供應合同也是在香港訂立的。
- (c) 有關石材購買工作，雖然上訴人的海外視察隊，扮演了重要的角色。但整項採購工作，仍然是由上訴人的香港辦事處及香港職員(包括E先生)負責。國內的職員，特別是F公司AG市辦事處的M先生及北京辦事處的N先生也有提供協助。但M先生及N先生的參與，應該被視為F公司作為上訴人的分判商就有關事宜提供外判服務，而F公司就

有關的外判服務，已從上訴人收取分包工程款項(見本決定書第6.11段及22(d)段。)因此，就上訴人本身進行賺取利潤的活動來說，購買石材的工作，主要是由上訴人的香港辦事處及香港職員(包括E先生)負責進行的。

- (d) 除了購買石材和供應石材外，上訴人要取得的利潤，要按合同要求，將石材打磨、切割、裝嵌和監督整個工作程序。這些工序的具體工作，無可置疑主要是在中國大陸內地執行。但上訴人已就有關工序的分工，在中國內地成立企業F公司負責進行石材加工及在地盤監察安裝及清理等工作。按上訴人的核數帳目顯示，上訴人在有關的課稅年度，曾支付分包工程款給F公司(見本決定書第6.11段)。在支付有關分包工程款給F公司後，上訴人從項目A及項目B所得的利潤，應被視為在香港產生的利潤，需要課繳利得稅。
- (e) 上訴人又聲稱F公司所收的加工費，是以實際開支作為基準。上訴人言下之意，即上訴人的實際利潤，比帳目顯示的利潤低，因為部份利潤，歸因於F公司的工作，而F公司收取的加工費卻沒有將應得的利潤，計算在內。我們不接受這個論點。一方面上訴人沒有提交任何證據去支持有關聲稱。另一方面，F公司是上訴人在中國內地成立的企業，與上訴人屬兩個獨立個體。這兩個獨立個體已作出商業決定，同意某一數額的加工費。而上訴人亦已將有關的加工款項，記帳於公司的核數帳目內(見本決定書第6.11段)。在此情況下，我們認為Lord Millet NPJ 在Baring一案中所提出的法律原則，即「在稅務處理方面來說，個別公司的業務及引致的利潤，乃屬於該公司，不能歸因於集團內其他成員公司」(見本決定書第13段)，很明顯適用於此宗個案。因此，上訴人不能以其實際利潤，比帳目顯示的利潤低為理由，要求減低評稅。

## 結論及裁決

23. 總括以上分析，我們駁回上訴及維持稅務局副局長的評稅決定。

## (2008-09) VOLUME 23 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

## 附件(一)

## 上訴人及F公司的員工資料 (由上訴人提供)

<u>Employee</u>	<u>Post title</u>	<u>Duties</u>	<u>Monthly remuneration</u>
<i>Hong Kong office</i> (上訴人香港辦事處)			
E先生	Executive Director	Marketing & Group CEO	HK\$27,000
O	Project Director	Marketing & Project Management	HK\$27,000
P	Project Manger	Project Management	HK\$18,000
Q	Financial Director	Financial Control	HK\$27,000
R	Assistant Project Manager	Project Management	HK\$15,000
S	Project Co-ordinator	Project Co-ordination	HK\$13,500
T	Office Supervisor	Purchase & Office Management	HK\$14,500
U	Office Assistant	Shipping & Office	HK\$10,000
V	Accountant	Accounting	HK\$13,400
W	Driver	Material Transportation	HK\$12,650
<i>Canton office</i> (F公司廣東AG市辦事處)			
M先生	Factory Director	Marketing & Factory CEO	RMB8,800
X	Factory Supervisor	Factory Management	RMB3,800
Y	Production Supervisor	Production	RMB3,500
Z	Business Representative	Marketing	RMB2,500
AA	Office Manager	Office works	RMB2,200
AB	Accountant	Accounting work	RMB2,200
<i>Beijing office</i> (F公司北京辦事處)			
N先生	General Manager	Marketing & Area CEO	RMB8,500
AC	Factory Manager	Marketing & Factory Management	RMB6,500
AD	Marketing Manager	Marketing	RMB4,500
AE	Accountant	Accounting work	RMB2,500

(2008-09) VOLUME 23 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

AF

Project Manager

Project Management

RMB3,800

附件(二)

**Steps of significant activities carried out by the Company in earning the revenue and analysis into the place of service and the responsible person are as follows:(本附件刊載的資料由上訴人提供)**

<u>Steps</u>	<u>Responsible person</u>
Contact with client and building up connection	Mr E
Cost calculation & tender	Mr E, supported by HK & PRC staff
Submission of tender requirement, samples, method of statement, etc	Mr E, supported by HK & PRC staff
Contracting and price negotiation	Mr E
Sourcing of raw materials & negotiation of purchase prices	Mr E, Mr M
Shop drawing preparation, quantity & scope of work analysis and calculation	Mr M, supported by HK & PRC staff
Ordering of raw materials	Mr E, Mr M
Orientation visits to quarries in PRC / Europe for raw material inspection	Mr E, Mr M
Attending site meetings & work with client to review details of the works	Mr N
Carrying out fabrication of raw material stones to finished panels, moulding, etc	Mr M
Processing the materials on site & site works	Mr M, Mr N
Negotiation & control payment return	Mr E, HK & PRC staff