

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Case No. D105/02

Penalty tax – incorrect tax return – whether the appellant can use ‘carelessness’ as a reasonable excuse for the provision of incorrect tax return – whether the mistake of the appellant was obvious negligence – section 82A of the Inland Revenue Ordinance – whether quantum of additional tax was excessive. [Decision in Chinese]

Panel: Anthony Ho Yiu Wah (chairman), Ho Chung Ping and Frederick Kan Ka Chong.

Date of hearing: 27 September 2002.

Date of decision: 8 January 2003.

The appellant has failed to report income of \$482,504 in his tax return. The Commissioner raised penalty tax of \$3,000 for the appellant’s failure to provide correct tax return. This \$3,000 amounted to 9.9% of the amount of tax which would have been undercharged if the appellant’s tax return had been accepted as correct.

The appellant appealed on the following grounds: (1) upon the poor economic situation, the Inland Revenue Department (‘IRD’) should not incur more difficulties on to citizens who have just made innocent mistakes; (2) the Government has double standards on to the senior officers and to the low ranking staff; (3) the penalty of some cases with more serious circumstances was only in the amount of \$7,500 after conviction at the Magistracy; and (4) it was unfair and unreasonable for the appellant to be punished by a \$3,000 penalty for his innocent mistake.

Held:

1. The appellant could not use ‘carelessness’ as a reasonable excuse for his submission of incorrect tax return. The ratio in the amount of the penalty tax was consistent with precedents and was consistent with the 10% guideline given by the IRD on the policy of penalty (D15/89, IRBRD, vol 4, 252; D104/96, IRBRD, vol 12, 74 and D115/01, IRBRD, vol 16, 893 followed).
2. The Board considered that the amount of income which the appellant has failed to report amounted to almost 90% of his income and the appellant did not have to pay tax if his tax return had been accepted as correct. The Board considered that the mistake of the appellant was obvious negligence.

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D15/89, IRBRD, vol 4, 252

D104/96, IRBRD, vol 12, 74

D115/01, IRBRD, vol 16, 893

Ko Yun Ling for the Commissioner of Inland Revenue.

Taxpayer in person.

案件編號 D105/02

補加稅 – 上訴人未有提交正確的報稅表 – 上訴人能否以「不小心」作為提交內容不確實的報稅表的合理辯解 – 上訴人的過失是否明顯的疏忽 – 《稅務條例》第82A條 – 補加稅額是否過多

委員會：何耀華（主席）、何仲平及簡家驄

聆訊日期：2002年9月27日

裁決日期：2003年1月8日

上訴人在其報稅表內少報為數482,504元的入息。稅務局局長就上訴人未有提交正確的報稅表一事而向他評定為數3,000元的補加稅，即假若上訴人的報稅表被接受為正確則會少徵收的稅款的9.9%。

上訴人基於以下論點提出上訴：（1）現今經濟低迷，稅務局不應對犯無心之失的市民落井下石；（2）政府對高官和低級職員有雙重標準之嫌；（3）有些案情比本案嚴重得多的案件經裁判法院定罪後，也只被罰款7,500元；及（4）上訴人因無心之失而被罰3,000元是不公平和不合理的。

裁決：

1. 上訴人不能以「不小心」作為提交內容不確實的報稅表的合理辯解。罰款額的比率與案例相符，亦與稅務局罰款政策所列出的準則（10%）一致（參考D15/89, IRBRD, vol 4, 252、D104/96, IRBRD, vol 12, 74及D115/01, IRBRD, vol 16, 893）。
2. 委員會認為上訴人所漏報的入息幾乎佔其應課稅入息總額的90%之多。此外，假如上訴人的報稅表被接受為正確無誤，則他便無須繳付任何薪俸稅。委員會認為上訴人的過失是明顯的疏忽。

上訴駁回。

參考案例：

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

D15/89, IRBRD, vol 4, 252
D104/96, IRBRD, vol 12, 74
D115/01, IRBRD, vol 16, 893

高潤玲代表稅務局局長出席聆訊。
納稅人親自出席聆訊。

裁決書：

背景

1. 甲先生（以下稱「上訴人」）就稅務局根據《稅務條例》第82A條向他作出補加稅評稅提出上訴。該評稅是基於上訴人提交填報不確的2000/01課稅年度個別人士報稅表（少報入息482,504元）而作出的。有關的補加稅評稅額是3,000元，即因上訴人的錯誤申報而可能少徵收的稅款的9.9%。

2. 2002年6月23日，上訴人就該補加稅評稅向稅務上訴委員會書記發出上訴通知書。理由是上訴人只是不小心填錯報稅表，而且是初犯。上訴人又認為稅務局從無通知他須更正報稅表上的錯誤便向他徵收3,000元的補加稅評稅，懲罰屬過高且有欠公允。上訴人又提出在經濟不景、失業率高企的環境下，政府應紓解民困，懲罰從輕。

案情事實

3. 以下是雙方同意的案情事實。

4. 上訴人在2000/01課稅年度個別人士報稅表內申報下列入息資料：

僱主	受僱期間	入息款額 元
公司乙	1-4-2000至31-3-2001	53,507
	總額：	<u>53,507</u>

5. 公司乙向稅務局提交的僱主填報的薪酬及退休金報稅表顯示上訴人曾有下列入息：

僱主	受僱期間	入息款額 元
----	------	-----------

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

公司乙	1-4-2000至31-3-2001	536,011
		總額： <u>536,011</u>

6. 2001年10月8日，稅務局向上訴人作出2000/01課稅年度薪俸稅評稅，當中應評稅入息總額為536,011元。該評稅是根據上述僱主填報的報稅表而評定的。

7. 上訴人沒有就該項薪俸稅評稅提出反對。

8. 2002年4月9日，稅務局局長根據《稅務條例》第82A(4)條向上訴人發出通知，表示他擬就上訴人少報從公司乙所收取為數482,504元的入息而未有提交正確的報稅表一事向上訴人評定補加稅，上訴人有權在通知書發出日期起計一個月內就擬作出補加稅評稅一事提交書面申述。

9. 2002年4月18日，稅務局收到上訴人以傳真方式發出的書面申述。上訴人解釋可能是因為公司的報稅表字體太細小，又在夜間填報，所以誤報資料，實非有意。

10. 2002年6月12日，稅務局局長經考慮和顧及書面申述後，根據《稅務條例》第82A條向上訴人發出2000/01課稅年度補加稅評稅及繳稅通知書，為數3,000元，即假若上訴人的報稅表被接受為正確則會少徵收的稅款的9.9%。

11. 2002年6月23日，上訴人就該補加稅評稅向稅務上訴委員會書記發出上訴通知書。上訴理由詳見上述第2段。

上訴人在聆訊時提出的多項論據

12. 在聆訊時，上訴人除了重覆其上述的上訴理由外（見第2段），又提出了以下論點支持他的上訴：

- (a) 現今香港經濟低迷，政府也多次提出要「紓民解困」，稅務局不應逆其道而行，對於犯無心之失的市民落井下石。
- (b) 上訴人引述了報紙上對兩宗公務員犯刑事罪行的報導，其一是高官，另一人是低級職員。上訴人聲稱從有關這兩人的刑罰及其後的紀律處分來看，政府有雙重標準之嫌。
- (c) 上訴人又舉例指出有一位僱主填報了不正確的僱主報稅表，觸犯了《稅務條例》，他的案情雖比上訴人這件個案嚴重得多，但經裁判法院定罪後，他只被罰款7,500元。

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (d) 基於上述個案，上訴人聲稱他因無心之失而被罰3,000元是不公平和不合理的，這是稅務局處理個案有雙重標準的另一例證。

有關案例

13. 在聆訊時，稅務局代表向委員會提出了以下案例，供委員會參考。

14. 在D15/89, IRBRD, vol 4, 252一案中，審理該案的上訴委員會認為納稅人應小心填報報稅表，因為納稅人在任何方面的錯誤或者無心錯誤都會使政府浪費時間。因此，在裁決D15/89的個案時，委員會維持稅務局局長所徵收的補加稅額，即相等於實際少徵收或可能少徵收稅款的9.41%。

15. 在D104/96, IRBRD, vol 12, 74一案中，審理該案的上訴委員會表達了以下意見：

「雖然『不小心』並不能作為提交不正確報稅表的合理辯解，但向『不小心』的納稅人徵收25%的罰款亦屬過高。根據這件個案的事實，並考慮到應在類似的案情下實施相類罰則的原則，有關的補加評稅罰款應下調至10%。」

以下是所節錄的判詞的英文原文：

‘Although carelessness is not a reasonable excuse, it equally did not justify a penalty tax of 25%. On the facts of the present case, and bearing in mind that consistency in tax appeals is desirable, the penalty tax was reduced to 10%.’

16. 在D115/01, IRBRD, vol 16, 893一案中，審理該案的上訴委員會表達了以下意見：

「隨報稅表附上的指南已清晰地提醒納稅人遞交真確報稅表的責任，並說明假如香港所實施的簡單稅制得以有效運作，納稅人必須嚴加遵守其責任。假如每一位納稅人都不小心或輕率地填寫報稅表，工作量本已過高的稅務局就無法處理有關工作，這對整個社會來說是不公平的。因此，倘若一位納稅人因不小心而被罰並就此提出申訴，有關的申訴將不獲接納。根據指引，此類罰款的起點將相等於少徵收稅款的10%。」

以下是所節錄的判詞的英文原文：

‘... The notes accompanying a tax return form make it quite clear that the duty is on a taxpayer to complete a true and correct tax return. As is stated in the Guidelines, the effective operation of Hong Kong’s simple tax system requires a high degree of compliance by taxpayers. If every taxpayer is careless or

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

reckless in making tax returns, the task of the already over-burdened Inland Revenue Department (“IRD”) will become impossible to perform. This is unfair to the community at large. A careless taxpayer therefore cannot be heard to complain if a penalty is imposed against him or her according to the statutory provisions. Under the Guidelines, the starting point for considering any penalty is 10% ...’

案情分析

17. 從以上案例可見，上訴人不能以「不小心」作為提交內容不確實的報稅表的合理辯解。至於罰款數額方面，稅務局向本個案的上訴人所徵收的罰款為少徵收稅款的9.9%，這個比率與上述案例相符，亦與稅務局罰款政策所列出的準則（10%）一致。

18. 在本個案中，上訴人所漏報的入息佔他的應課稅入息總額90%之多。此外，按照計算，假如報稅表被接受為正確無誤，上訴人便無須繳付任何薪俸稅。在考慮過整個案情後，我們認為上訴人的過失是明顯的疏忽。

19. 對於上訴人引述報紙上對兩宗公務員犯刑事罪行的報導。我們認為與本上訴全無關係。事實上每件個案都有其獨特之處，報紙的報導不一定是很全面的。我們不應在閱讀報紙的標題或案情撮要後便批評政府在執行公務員紀律處分時有雙重標準之嫌。再者，即使政府在處理某些個案時有雙重標準，也不表示委員會在處理稅務上訴時可以採用雙重標準。在D104/96一案中，審理該案的上訴委員會再一次確定了在類似案情下應實施相類罰則這原則（見第15段）。我們認同這原則，因此我們認為稅務局在這宗個案中向上訴人徵收相等於少徵收稅款的9.9%的罰款是恰當的。

20. 至於上訴人引述另一宗在裁判法院定罪的個案與本案比較一事，我們認為兩件案件所觸犯的條款不同，而刑罰的本質也極為不同。經由裁判法院定罪，不論罰款金額大小，由於有案底關係，對犯事人來說都是很重的刑罰。但對上訴人這次的過失，他所受的刑罰只是罰款，卻不會留有案底的疤痕。因此，我們不接納上訴人引用有關裁判法院罰款金額來支持他在本上訴中提出削減補加稅評稅的要求。

裁決

21. 我們認為稅務局有理由根據《稅務條例》第82A條向上訴人採取懲罰行動，而所徵收的補加稅比率（9.9%）亦屬合理。因此，我們駁回上訴，維持原有的補加稅評稅。