

Case No. D5/16

Penalty tax – failure to furnish return on time – whether there was reasonable excuse for the failure – whether amount of additional tax excessive – sections 51 and 82A of the Inland Revenue Ordinance ('IRO') [Decision in Chinese]

Panel: Cissy K S Lam (chairman), Chan Yue Chow and Lam Lai Kuen.

Date of hearing: 6 October 2015.

Date of decision: 25 April 2016.

The Appellant operated a business in handling and godown services. In each of the 2012/13 and 2013/14 years of assessment, the Inland Revenue Department issued a notice under section 51(1) of the IRO requiring the Appellant to furnish a return for profits earned. The Appellant submitted the return 334 days late for the 2012/13 year of assessment, and 192 days late for the 2013/14 year of assessment. No prosecution was carried out with respect to the Appellant's delay. The Commissioner then issued a notice for raising additional tax under section 82A(4) of the IRO, inviting explanation from the Appellant as to whether there was any reasonable excuse for its delay in filing the return. The Appellant replied and explained that the employee responsible for accounting was sick since July 2011. That employee only confirmed in March 2014 that she could not fully resume work. A replacement hired in March 2014 did not perform satisfactorily, and a further replacement was only hired in August 2014. The Appellant also explained that it immediately prepared the tax returns upon hiring the suitable replacement. On considering the Appellant's reply, the Commissioner did not accept it as reasonable excuse, and raised \$31,000 as additional tax for the 2012/13 year of assessment, which was 2.98% of the profits tax that would have been undercharged but for the filing of the return; and \$26,000 as additional tax for the 2013/14 year of assessment, which was 3.91% of the profits tax that would have been undercharged. The Appellant appealed against the assessments of additional tax.

Records showed that the Appellant was also late in filing the return from the 2008/09 to the 2011/12 years of assessment. It was warned, fined under section 80(5) of the IRO, or assessed additional tax as a result.

Held:

1. The ground relied on by the Appellant did not provide any reasonable excuse for its failure to submit the tax return on time (D67/03, IRBRD, vol 18, 681, paragraph 4; D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461; D/36/13, (2014-15) IRBRD, vol 29, 161 applied).

(2016-17) VOLUME 31 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

2. The length of delay in the present case was serious. It was also an aggravating factor that the Appellant was a repeat offender (D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663 applied).
3. For first offending taxpayer, an additional tax of 10% of the tax undercharged is not excessive; similarly, for repeat offending taxpayers, an additional tax of 10-20% of the tax undercharged is not excessive (D67/03, IRBRD, vol 18, 681, paragraph 5; D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461 applied). Even though the Board accepted that the Appellant's default was not contumelious, and understood its difficulty, the additional tax raised in the present case was not excessive.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D67/03, IRBRD, vol 18, 681
D49/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 934
D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461
D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663
D15/10, (2010-11) IRBRD, vol 25, 351
D21/11, (2011-12) IRBRD, vol 26, 367
D36/13, (2014-15) IRBRD, vol 29, 161

Managing Director of the Appellant, for the Appellant.

Wong Yan Man, Iris and Wong Yuen Sze, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D5/16

補加稅評稅 — 未能如期提交報稅表 — 是否能夠就違規提出合理辯解 — 補加稅的金額是否過高 — 《稅務條例》(下稱「該條例」) 第 51 及 82A 條

委員會：林勁思 (主席)、陳雨舟及林麗娟

聆訊日期：2015 年 10 月 6 日

裁決日期：2016 年 4 月 25 日

上訴人經營處理及倉庫服務。在 2012/13 及 2013/14 課稅年度，稅務局都根據該條例第 51(1)條向上訴人發出通知書，要求它提交申報所得利潤的報稅表。上訴人在 2012/13 課稅年度逾期 334 天遞交報稅表，及在 2013/14 課稅年度逾期 192 天遞交報稅表。就這兩次逾期，稅務局沒有根據該條例第 80(2)或 82(1)條提出檢控。局長其後根據該條例第 82A(4)條向上訴人發出擬評定補加稅通知書，並邀請上訴人就逾期提交報稅表提出合理的解釋。上訴人提交書面申述，解釋因為負責會計的員工自 2011 年 7 月起患病，但她直至 2014 年 3 月才確認她不能恢復工作。上訴人在 2014 年 3 月聘請的新會計員工表現並不理想，直至 2014 年 8 月上訴人才找到合適的替代員工。上訴人亦解釋在找到合適的員工後，它已立即準備報稅表。經考慮上訴人的書面申述後，局長不接納上訴人提出了合理的辯解，並評定 \$31,000 為 2012/13 課稅年度的補加稅，款額為上訴人延誤提交報稅表所涉及利得稅稅款的 2.98%；及 \$26,000 為 2013/14 課稅年度的補加稅，款額為上訴人延誤提交報稅表所涉及利得稅稅款的 3.91%。上訴人就補加稅評稅提出上訴。

記錄顯示，上訴人在 2008/09 至 2011/12 課稅年度亦有延誤提交報稅表，並被發信警告、基於該條例第 80(5)條罰款、或被要求繳交補加稅。

裁決：

1. 上訴人提出的理由未能合理地解釋為何它未能如期提交報稅表 (引用 D67/03, IRBRD, vol 18, 681, 第 4 段; D15/09 (2009-10) IRBRD, vol 24, 461; D36/13, (2014-15) IRBRD, vol 29, 161)。
2. 本案延誤的程度是嚴重的。上訴人是再犯，是加重罰款的因素 (引用 D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663)。
3. 就初犯者而言，補加稅罰款為少徵收稅款的 10% 並不過多；而對於重覆違規的納稅人，補加稅罰款為少徵收稅款的 10-20% 並不過多

(引用 D67/03, IRBRD, vol 18, 681, 第 5 段; D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461)。雖然委員會接納上訴人並非惡意延遲提交報稅表，並理解它的困難，但本案的補加稅並非過多。

上訴駁回。

參考案例：

D67/03, IRBRD, vol 18, 681
D49/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 934
D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461
D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663
D15/10, (2010-11) IRBRD, vol 25, 351
D21/11, (2011-12) IRBRD, vol 26, 367
D36/13, (2014-15) IRBRD, vol 29, 161

上訴人公司董事代表上訴人出席聆訊。
黃欣文及黃琬詩代表稅務局局長出席聆訊。

決定書：

1. 上訴人就稅務局局長根據《稅務條例》第 112 章（下稱「稅例」）第 82A 條向上訴人作出的 2012/13 及 2013/14 課稅年度補加稅評稅提出上訴。該兩項評稅是基於上訴人未有遵照稅務局根據稅例第 51(1)條發出的通知書內的規定，在容許的時限內提交 2012/13 及 2013/14 課稅年度利得稅報稅表。

稅例的有關條文

2. 第 51(1)條規定：

「評稅主任可以書面向任何人發出通知，規定該人在該通知書內註明的合理時間內，提交稅務委員會就第 ... 4 ... 部所指的 ... 利得稅 ... ，而指明的任何報稅表。」

3. 第 59(3)條規定：

「任何人如未提交報稅表而評稅主任認為該人是應課稅的，則評稅主任可評估該人的應課稅款額並據此作出評稅，但該項評稅並不影響該人因不曾送交或忽略送交報稅表而須受罰的法律責任。」

4. 第 68(4)條規定：

「證明上訴所針對的評稅額過多或不正確的舉證責任，須由上訴人承擔。」

5. 第 82A(1)(d)條規定：

「任何人無合理辯解而— ... (d)不遵照根據第 51(1) ... 條發給他的通知書內的規定辦理 ... 則該人有法律責任根據本條被評定補加稅，款額以不超出以下稅額的三倍為限— ... (ii)因該人不遵照根據第 51(1) ... 條發出的通知書內的規定辦理 ... 而被少徵收的稅款，或假若該等不曾遵辦事項沒有被發現則會少徵收的稅款。」

6. 第 82A(4)條規定：

「局長 ... 在作出補加稅評稅前，須—

(a) 安排發出通知予他打算作出補加稅評稅的人，該通知書須—

(i) 告知該人其... 被指稱為不遵照根據第 51(1) ... 條發給他的通知書內的規定辦理 ... 之事，而該等事正是局長或副局長擬根據第(1)款就其作出補加稅評稅者；

(ii) 包括一項陳述，述明該人有權利就打算對其作出的補加稅評稅而向局長或副局長提交書面申述；

(iii) 指明該人有意根據第(ii)節提交的申述須送抵局長或副局長的日期，而該日期不得早於該通知書送達日期起計的 21 天；

(b) 顧及他可能根據(a)段接獲的由他打算向其評定補加稅的人所提出的申述或他人代該人所提出的申述，並加以考慮。」

7. 第 82B(1)(a)條規定：

「凡任何人根據第 82A 條被評定補加稅，他可—(a)在評稅通知書發給他後 1 個月內；... 親自或由其獲授權代表向委員會發出上訴通知；...」

8. 第 82B(2)條規定：

「在反對補加稅評稅的上訴中，上訴人可爭辯—

(a) 他無須負上繳付補加稅的法律責任；

- (b) 對其評定的補加稅額超出其根據第 82A 條有法律責任繳付的款額；
- (c) 對其評定的補加稅額雖沒有超出其根據第 82A 條有法律責任繳付的款額，但在有關情況下仍屬過多。」

有關事實

9. 下述第 10 至 40 段為《事實陳述書》所列之內容及其附錄。由於上訴人同意及確認《事實陳述書》所列之內容，本委員會裁斷該《事實陳述書》之內容為真確的事實。
10. 上訴人於 2002 年 3 月在香港成立為私人有限公司，其主要業務為提供處理及倉庫服務(provision of handling and godown services)。
11. 於有關期間，以下人士為上訴人的董事：
- (1) A 先生（於 2013 年 1 月 15 日辭任）
- (2) B 先生
12. 上訴人於每年的 9 月 30 日結算帳目。

2012/13 課稅年度利得稅報稅表及評稅

13. 2013 年 4 月 2 日，稅務局助理局長根據稅例第 51(1)條向上訴人發出 2012/13 課稅年度利得稅報稅表（「2012/13 報稅表」），上訴人須於 1 個月內填妥報稅表交回稅務局，到期日為 2013 年 5 月 2 日。
14. 上訴人未有在指定限期內提交 2012/13 報稅表。
15. 2013 年 12 月 2 日，由於上訴人未有提交 2012/13 報稅表，評稅主任根據稅例第 59(3)條向上訴人作出以下的 2012/13 課稅年度利得稅估計評稅：

估計應評稅利潤	4,830,000 元
應繳稅款	786,950 元

16. 上訴人於 2014 年 4 月 1 日提交 2012/13 報稅表，並夾附利得稅計算表、有關期間的財務報表和核數師報告書。核數師報告書由 C 公司於 2014 年 3 月 27 日

簽署，財務報表由上訴人的董事於同日簽署。而報稅表則由上訴人的董事於 2014 年 4 月 1 日簽署。

17. 上訴人在報稅表上申報 2012/13 課稅年度的應評稅利潤為 6,354,900 元。

18. 2014 年 4 月 14 日，評稅主任根據上訴人的 2012/13 報稅表作出以下的 2012/13 課稅年度利得稅補加評稅：

報稅表申報的利潤	6,354,900 元
減：經評定利潤	4,830,000 元
補加應評稅利潤	1,524,900 元
補加應繳稅款	251,608 元

19. 上訴人未有就上述第 15 及 18 項事實的利得稅評稅及利得稅補加評稅提出反對。根據稅例第 70 條，該等評稅為最終及決定性的評稅。

2013/14 課稅年度利得稅報稅表及評稅

20. 2014 年 4 月 1 日，稅務局助理局長根據稅例第 51(1)條向上訴人發出 2013/14 課稅年度利得稅報稅表（「2013/14 報稅表」），上訴人須於 1 個月內填妥報稅表交回稅務局，到期日為 2014 年 5 月 2 日。

21. 上訴人未有在指定限期內提交 2013/14 報稅表。

22. 2014 年 7 月 23 日，會計師 D 先生代表上訴人致函稅務局局長，除其他事項外，信中提出要求將提交 2013/14 報稅表的期限延期至 2014 年 10 月 31 日。

23. 2014 年 7 月 30 日，評稅主任發信回覆上訴人，當中表明不能延長提交報稅表的期限。

24. 2014 年 10 月 8 日，由於上訴人未有提交 2013/14 報稅表，評稅主任根據稅例第 59(3)條向上訴人作出以下的 2013/14 課稅年度利得稅估計評稅：

估計應評稅利潤	4,900,000 元
應繳稅款	798,500 元

25. 2014 年 11 月 10 日，C 公司代表上訴人就上述第 24 項事實所述的評稅提出反對，並提交 2013/14 報稅表，連同利得稅計算表、有關期間的財務報表和核數師報告書。核數師報告書由 C 公司於 2014 年 11 月 6 日簽署，財務報表及報稅表由上訴人的董事於同日簽署。上訴人亦就其反對提交日期為 2014 年 11 月 18 日的補充資料。

26. 上訴人在報稅表上申報 2013/14 課稅年度的應評稅利潤為 4,091,612 元。

27. 2014 年 12 月 9 日，評說主任根據稅例第 64(3)條向上訴人作出以下的 2013/14 課稅年度利得稅修訂評稅：

修訂應評稅利潤	4,091,612 元
應繳稅款	665,115 元

28. 根據稅例第 70 條，此評稅為最終及決定性的評稅。

2012/13 及 2013/14 課稅年度補加稅評稅

29. 2015 年 2 月 13 日，稅務局局長根據稅例第 82A(4)條向上訴人發出擬評定補加稅通知書（「該通知書」）。該通知書指出，上訴人未在指定限期前遞交 2012/13 及 2013/14 課稅年度報稅表，若稅務局未曾發現此違規行為，會導致少徵收以下稅款：

2012/13 課稅年度	1,038,558 元
2013/14 課稅年度	665,115 元
總數	1,703,673 元

30. 該通知書說明，若上訴人對上述違規行為未能作出合理辯解，稅務局局長可按稅例向上訴人徵收罰款（即「補加稅」），最高罰款額為上述稅款的三倍。該通知書亦說明，上訴人有權向稅務局局長提交書面申述，列明上訴人的解釋。稅務局局長會考慮上訴人的解釋以決定是否徵收罰款及其金額。

31. 上訴人就該通知書提交日期為 2015 年 3 月 3 日的書面申述，及日期為 2015 年 3 月 10 日的補充資料。

32. 稅務局局長經考慮上訴人的書面申述後，根據稅例第 82A 條，在 2015 年 4 月 21 日向上訴人發出評定及繳納補加稅通知書，評定 2012/13 課稅年度的補加稅款額為 31,000 元，2013/14 課稅年度的補加稅款額為 26,000 元。

33. 有關上訴人未有遵照稅例第 51(1)條的規定，在容許的時限內提交 2012/13 及 2013/14 課稅年度利得稅報稅表的詳情，概述如下：

課稅年度	報稅表 發出日期	到期日	經審計的 財務報表 簽署日期	報稅表 提交日期	延誤期	少徵收的 稅款	補加稅 罰款	補加稅 款佔少 徵收稅 款的百 分比
2012/13	02-04-2013	02-05-2013	27-03-2014	01-04-2014	334 天	1,038,558 元	31,000 元	2.98%

(2016-17) VOLUME 31 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

課稅年度	報稅表 發出日期	到期日	經審計的 財務報表 簽署日期	報稅表 提交日期	延誤期	少徵收的 稅款	補加稅 罰款	補加稅 款佔少 徵收稅 款的百 分比
2013/14	01-04-2014	02-05-2014	06-11-2014	10-11-2014	192 天	665,115 元	26,000 元	3.91%

34. 上訴人就稅務局局長根據稅例第 82A 條作出的 2012/13 及 2013/14 課稅年度補加稅評稅先後向稅務上訴委員會（下稱「本委員會」）發出日期順序為 2015 年 5 月 19 日及 2015 年 5 月 21 日的上訴通知。

35. 上訴人沒有就上述有關 2012/13 及 2013/14 課稅年度利得稅報稅表的相同的事實受到根據稅例第 80(2)條或第 82(1)條提出的檢控。

36. 上訴人就 2008/09 至 2011/12 課稅年度亦有遲交利得稅報稅表的記錄，詳情如下：

課稅年度	報稅表 發出日期	到期日	報稅表 提交日期	延誤期	應評稅利潤 ／（虧損額）	少徵收的 稅款	罰款／ 跟進行動
2008/09	01-04-2009	04-05-2009	13-08-2009	101 天	(411,423 元)	-	無
2009/10	01-04-2010	03-05-2010	02-02-2011	275 天	927,043 元	152,962 元	以罰款代替 起訴
2010/11	01-04-2011	03-05-2011	13-04-2012	346 天	1,193,219 元	196,881 元	發出警告信
2011/12	02-04-2012	02-05-2012	29-01-2013	272 天	4,767,371 元	774,616 元	徵收補加稅

37. 2008/09 至 2011/12 各課稅年度的利得稅報稅表、應評稅利潤計算表、財務報表和核數師報告書等文件的副本載於稅務局的文件夾。

38. 就上訴人遲交 2009/10 課稅年度利得稅報稅表，稅務局於 2011 年 3 月 14 日根據稅例第 80(5)條向上訴人發出罰款通知書以代替起訴，罰款額為 3,000 元。

39. 就上訴人遲交 2010/11 課稅年度利得稅報稅表，稅務局局長於 2012 年 8 月 30 日向上訴人發出警告信，表明經研究有關情況後，決定不向上訴人採取行動，但日後再有類似的違規情形則不會如此從寬辦理。

40. 就上訴人遲交 2011/12 課稅年度利得稅報稅表，稅務局局長根據稅例第 82A 條，於 2013 年 8 月 5 日向上訴人發出評定及繳納補加稅通知書，評定 2011/12 課稅年度的補加稅款額為 23,000 元。

上訴理由

41. 上訴人在向本委員會發出日期順序為 2015 年 5 月 19 日及 2015 年 5 月 21 日的上訴通知中，重申其在 2014 年 11 月 18 日的英文補充資料及 2015 年 3 月 3 日的英文書面申述（見上文第 25 及 31 段）中所提出的理由。

(2016-17) VOLUME 31 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

42. 上訴人在其 2014 年 11 月 18 日的英文補充資料提出以下理由：

‘The reasons why our 2013/14 tax return completion delayed was because our accountant [Miss E] whom was the founding management staff of our company had suffered serious illness and was absented since July 2011. We had tried to recruit the replacement to fill out the post but failed and until mid of August 2014, we sought [Miss F]. [Miss F] dedicated the best effort and completed the management accounts at the end of October 2014. In the end, we filed all the required documents and the tax return to you on 10 November 2014 which was one working day late within the objection period of your estimated assessment.

We are indeed no intention to delay filing of the tax return but things that happened above were somehow out of our control. [Miss F] now managing our accountancy affairs quite well and we are confident that we can prevent late filing in the years come on.’

43. 上訴人在其 2015 年 3 月 3 日的英文補充資料提出相近的理由：

‘As per the letter dated 18 November 2014, we stated that our ex-accountant, [Miss E] has suffered serious illness and was absented since July 2011. During [Miss E] absent she had presented 2-3 days a month for preparation of payroll and fixing some important accounting matters. We were still expected [Miss E] would resume to her position until March 2014, she confirmed that she had no confident to work as she used to and she even could not confirm a date of resume work. We immediately hired a [Miss G] (see appendix 1) on 26 March 2014 for replacement. Unfortunately, [Miss G] was unable to perform satisfactorily and was resigned. We at last sought our present accountant [Miss F] till mid of August 2014.

This is the reason why we employed [Company H] to complete the accounting records for our company for Y/A 2011/12 and 2012/13. Due to the very insufficient working hours of [Miss E], we also spent quite a long time to fix the accounting materials to [Company H] for the accounting work. We had sent you the illness proof letters from doctors via our auditor on 20 June, 2013 about [Miss E] and please also refer to appendix 1 the account staff we hired on 26 March 2014 to replace [Miss E]. We felt so sorry that we could not meet the deadline of submission, but we had tried our best to hand on the tax return honestly.

Our new accountant, [Miss F] has put the best effort to prepare the management accounts for the past months that we could be able to submit the tax return for Y/A 2013/14 after auditing on 10 November, 2014 which was only one working day late within the objection period of your

estimated assessment. We would be much appreciated if you could consider our difficulties and waive the possible penalty for the late filing.’

44. 2015年3月3日的英文書面申述中提及的 Appendix 1 並沒有附帶於申述中，上訴人於其日期為 2015 年 3 月 10 日的補充資料中附上。

45. 此外，如上文第 36 段所述，上訴人於 2008/09 至 2011/12 課稅年度亦有遲交利得稅報稅表的記錄。C 公司於 2012 年 8 月 1 日及 2013 年 6 月 20 日均有代表上訴人去信稅務局副局長要求寬免因延誤而要繳交的罰款。信中提出的理由與上述 2014 年 11 月 18 日的英文補充資料及 2015 年 3 月 3 日的英文書面申述之中所提出的理由相若。信中均有詳細列明會計 E 小姐的健康狀況及所需接受的治療及手術。

46. 上訴人的董事 B 先生代表上訴人出席本聆訊，並宣誓作供。B 先生就上訴人就遲交報稅表的解釋，與上訴人於上述文件中所提出的解釋亦是大致相同。本委員會接納 B 先生是一名誠實可靠的證人。

有關案例

47. 稅務局局長的代表黃小姐提供了以下的稅務上訴委員會案例給本委員會參考：

- [D67/03](#), IRBRD, vol 18, 681
- [D49/08](#), (2008-09) IRBRD, vol 23, 934
- [D15/09](#), (2009-10) IRBRD, vol 24, 461
- [D34/09](#), (2009-10) IRBRD, vol 24, 663
- [D15/10](#), (2010-11) IRBRD, vol 25, 351
- [D21/11](#), (2011-12) IRBRD, vol 26, 367
- [D36/13](#), (2014-15) IRBRD, vol 29, 161

本委員會的決定

48. 從以上所列出的文件以及上訴人的代表 B 先生於本聆訊中的陳述，上訴人自從 2012 年開始，就遲交報稅表的解釋基本上只有一個，就是會計 E 小姐患有嚴重的健康及精神問題，無法正常工作。因為她是在原有的管理團隊，對上訴人的會計記錄及狀況非常熟悉，加上她所患的多種健康問題中也涉及精神上的問題，B 先生恐怕若果他解僱 E 小姐會刺激及加深她的健康及精神問題，所以上訴人不能解僱她或找人頂替她，直到 E 小姐自己承認，她再也無法恢復工作。就在那時，即在

2014年3月，上訴人便立刻聘請一名新會計G小姐接管E小姐的工作，可惜這位G小姐的工作表現並不理想，並未能妥善處理上訴人的會計記錄。直至2014年8月，上訴人僱用了會計F小姐，上訴人的會計記錄才得到妥善處理。因此，上訴人並非蓄意遲交報稅表。上訴人已繳付了2012/13以及2013/14課稅年度補加稅。上訴人亦承諾以後會準時報稅。

49. 按上訴人向本委員會發出的2015年5月19日及2015年5月21日的英文上訴通知信，上訴人並非要求豁免繳交補加稅，而是要求減輕補加稅：

‘We understand being filed the profits tax return in according to tax rule is every company’s duty, we have indeed strived to act for the commitment and things are rectified to the right track. we have already paid for the additional tax of Y/A 2012/13 and 2013/14 on 19 May 2015 respectfully. We would be obliged if your good office would consider to mitigate the captioned additional tax assessments and give us a discount on the penalty....’

50. 上訴人就延遲提交報稅表的解釋，並不是一個合理辯解[D67/03第4段，D15/09，D36/13]，這一點上訴人也接受，所以上訴人並非要求本委員會豁免繳付補加稅的責任，而是減輕所需繳付的補加稅。

51. 讀了上訴人上述的各信件和會計E小姐的各醫療報告後，本委員會對會計E小姐在身體及精神上所承受各種問題感到非常同情。本委員會對亦上訴人的處境十分同情和理解，本委員會接納上訴人並非惡意延遲提交報稅表。本委員會亦接納並希望上訴人僱用了會計F小姐後，從此上訴人的會計記錄會得到妥善處理，再也不會延遲提交報稅表。但經考慮過過往的稅務上訴委員會案例，本委員會認為並沒有足夠理據減輕上訴人所需要繳付的補加稅。

52. 上訴人並不是初次延遲提交報稅表，而是自從2008/09課稅年度已經開始延遲提交報稅表，直至2013/14課稅年度，一共有六次延遲提交報稅表的紀錄(上述第36段)。上訴人於2008/09課稅年度第一次延遲提交報稅表，稅務局並沒有採取任何行動，於其後三個課稅年度稅務局先後採取以罰款代替起訴、發出警告信以及徵收補加稅以處理有關違規情況。上訴人就2011/12課稅年度的延誤而被徵收的補加稅是23,000元，即佔少徵收稅款的2.96%。正如稅務上訴委員會於D34/09案件中指出，再犯是加重罰款的因素。這是基本的量刑原則。

53. 上訴人延遲提交2012/13及2013/14課稅年度的報稅表分別為334天及192天，是嚴重的延誤。

54. 根據稅例第82A(1)(d)條，補加稅的上限是不超出被少徵收的稅款的三倍，即是300%。當然這只是一個上限，但從過往的稅務上訴委員會案例可見，對初犯者徵收補加稅款佔少徵收稅款的10%，或者對重犯者徵收10%-20%的補加稅[D67/03第5段，D15/09]也並非過多。上訴人所需要繳付的補加稅只是佔少徵收稅款

的 2.98% 及 3.91%（上述第 33 段），相比過往的案例，已經是屬於偏低，實屬非常合理。相信稅務局局長在決定上訴人所需要繳付的補加稅稅額時，已經充分考慮了上訴人的處境。

55. 本委員會並不受稅務局局長的決定所約束，本委員會可以按照所有事實而自行決定增加或減少補加稅稅款。但考慮過所有事實以及上訴人所提出的所有理據後，本委員會認為稅務局局長所評定的補加稅只是 2.98% 及 3.91%，在有關情況下不但不屬於過多，而是屬於偏低，已經給予上訴人所提出的理據足夠的考慮，充分顧及上訴人的困難，本委員會認為就所評定的補加稅款額沒有增加或減少的需要，故本委員會決定維持稅務局局長的決定，確認上訴所針對的補加稅稅額。

總結

56. 本委員會決定維持稅務局局長的決定，確認上訴所針對的補加稅稅額，駁回上訴。