

**Case No. D12/16**

**Penalty tax** – dependent parent allowance – appellant claiming allowance in respect of deceased mother – tax representative filing in information by mistake – appellant failing to discover relevant mistake – whether any reasonable excuse – whether additional assessment excessive – sections 68, 70, 80(2), 82(1), 82A and 82B of the Inland Revenue Ordinance (Chapter 112) ('IRO') [Decision in Chinese]

Panel: Lo Pui Yin (chairman), Chyvette Ip and Wong Wang Tai Fergus.

Date of hearing: 23 December 2015.

Date of decision: 20 June 2016.

In her tax return for the year 2012/2013, the Appellant applied for dependent parent allowance ('DPA') in respect of her mother ('Madam A'). Later, the Appellant through her tax representative filled in the tax return for the year 2013/2014, and continued to apply for DPA in respect of Madam A, despite Madam A had already passed away in November 2012. In the assessment, the Inland Revenue Department ('IRD') stated that the Appellant did not financially support Madam A in the said financial year, and disallowed his application for DPA ('Assessment'). The Appellant did not object to the Assessment. The Commissioner later informed the Appellant that additional assessment would be made against him in respect of the wrongful statement in the 2013/2014 tax return (i.e. his application for DPA in respect of Madam A).

IRD later received submissions from the tax representative, who stated that the Appellant's case was handled by a new staff, who filled in the Appellant's return with Madam A's particulars without carefully going through the Appellant's information. The Appellant, who was in a hurry to sign the return, was also unable to discover the mistake. The tax representative asked for leniency from IRD by not making any additional assessment against the Appellant. The Commissioner rejected the request by finding that the Appellant had no reasonable excuse, and made an additional assessment of \$3,200 (equivalent to 49.54% of the amount of tax not assessed as a result of the mistake) based on the Assessment and the additional assessment.

The Appellant appealed, asking for total abatement of the additional assessment, and further stated that he had no intention to deceive the IRD. In the appeal, the Appellant also disputed that the amount of additional assessment was excessive.

**Held:**

Whether Appellant liable to additional assessment

1. The Appellant did not appeal against or review the Assessment, which then became final and conclusive. Unless the Appellant had reasonable excuse, he was liable for additional assessment for wrongfully claiming DPA in the return. It was not a reasonable excuse for a taxpayer to claim DPA habitually by forgetting the passing of parent. Further, claiming DPA in respect of deceased parent was an act of serious and blatant breach of law, which should be punished heavily. Taxpayer had to persuade the Board that he did not make an untrue claim either knowingly or recklessly. (D8/96, IRBRD, vol 11, 400; D104/96, IRBRD, vol 12, 74; D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547; D95/03, IRBRD, vol 18, 896 and D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625 considered)
2. Paying tax and declaring tax carefully were basic duties of a taxpayer. IRD was not required to prove that a taxpayer had the intention to neglect or deliberately neglected the income information. It was not a reasonable excuse that a taxpayer did not intend to evade tax, nor was it a mitigating factor. Carelessness of a taxpayer or his tax representative was not an excuse for submitting return with untrue information. Considering the Appellant's conduct, he should bear at least the same responsibility as the tax representative.

Whether additional assessment excessive

3. The Appellant had the burden to show that the additional assessment was excessive. Under the following circumstances, a taxpayer would not have any sympathy from the Board: (a) taxpayer being middle or high level management, with annual income not less than a few hundred thousand dollars, with the ability and method or information to fill in the correct gross income, but providing the relevant information with serious discrepancy due to negligence or recklessness; (b) taxpayer not being truly remorseful; (c) taxpayer not adopting any measure to prevent re-offending; (d) taxpayer disputing fairness of the punishment; (e) taxpayer demanding total abatement of the penalty. (D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547 considered)
4. The Appellant's situation did not merit sympathy from the Board. The Appellant had an annual income of over \$370,000; he engaged the tax representative to process his tax matter; he did not adopt any measure to prevent re-offending; the tax representative only stated that it was a mistake due to carelessness, and at most there was no intention to deceive; if the Appellant continued to be busy and did not face his responsibility, the risk that the tax representative made mistake due to late providing of information would persist.

(2017-18) VOLUME 32 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

5. If the appellant gave untrue information due to ordinary negligence, the additional assessment could be fixed at \$5,000 or below, or an amount equivalent to 25% of the tax not assessed due to the mistake. But if the appellant made the application knowing that the claim was untrue, and had no remorse and hoped to get through the scrutiny without being noticed, the additional assessment could be increased to an amount equivalent to 80% of the tax not assessed due to the untrue information.
6. In the present case, the amount of additional assessment was not excessive: (a) the amount of tax not assessed due to the untrue information amounted to 36.18% of the total amount of tax payable, and the mistake was serious; (b) the amount of additional assessment fell below \$5,000; (c) claiming DPA in respect of deceased parent was conduct involving serious and blatant breach of law, to which the amount of additional assessment should show deterrence.

**Appeal dismissed.**

Cases referred to:

D8/96, IRBRD, vol 11, 400  
D104/96, IRBRD, vol 12, 74  
D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547  
D95/03, IRBRD, vol 18, 896  
D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625

Au King Man Gin of Alpha & Omega Limited, for the Appellant.  
Tong Mei Fan and Liu Po Chu Monse, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D12/16

**補加稅評稅** — 供養父母免稅額 — 上訴人就已離世母親申索供養父母免稅額 — 稅務代表錯誤填寫資料 — 上訴人沒有發現相關錯誤 — 上訴人是否有合理辯解 — 補加稅金額是否過高 — 《稅務條例》（第 112 章）（「稅例」）第 68 條、第 70 條、第 80(2)條、第 82(1)條、第 82A 條及第 82B 條

委員會：羅沛然（主席）、葉天慧及黃宏泰

聆訊日期：2015 年 12 月 23 日

裁決日期：2016 年 6 月 20 日

上訴人在 2012/2013 年度報稅表中就其母親（下稱「A 女士」）申索供養父母免稅額。其後，上訴人透過稅務代表（下稱「稅務代表」）填寫 2013/2014 年度報稅表，並繼續就 A 女士申索供養父母免稅額。然而，A 女士已經在 2012 年 11 月過世。稅務局後來在評稅中指上訴人沒有在該年度內供養 A 女士，因此不批准他申請的免稅額（下稱「有關評稅」）。上訴人沒有就有關評稅提出反對。稅務局副局長其後通知上訴人擬就 2013/2014 年度報稅表內作出不正確的陳述（即就 A 女士申索供養父母免稅額）評定補加稅。

稅務局其後收到稅務代表發出的書面申述，指上訴人 2013/2014 年度的稅務事宜由新同事處理，在沒有仔細查閱上訴人資料下錯誤填寫 A 女士的資料在報稅表上。由於時間倉猝，上訴人在簽署時亦沒有發現相關錯誤。稅務代表希望稅務局能體諒新同事經驗不足，請求就此事不向上訴人徵收罰款。稅務局副局長不認為上訴人有合理辯解，並根據有關評定及繳納補加稅通知書，徵收補加稅款 3,200 元（相當於少徵收稅款的 49.54%）。

上訴人提出上訴，要求免去有關補加稅，並指他完全沒有任何欺瞞的意圖。在上訴中，上訴人同時亦爭議補加稅的金額過高。

**裁決：**

補加稅法律責任

1. 上訴人沒有就有關評稅提出上訴或申請更正，故有關評稅已是最終及決定性的評稅。因此，上訴人在報稅表內不正確地申索父母免稅額，除非有合理辯解，他是有法律責任被評定補加稅。納稅人忘記

母親離世而慣性繼續申請供養父母免稅額不是合理辯解。另外，申索已離世父母的供養父母免稅額是嚴重和公然的違法行為，須予以重罰。納稅人需要說服委員會他沒有在明知申索虛假或罔顧申索真偽而提出失實申索（參考 D8/96, IRBRD, vol 11, 400, D104/96, IRBRD, vol 12, 74, D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547, D95/03, IRBRD, vol 18, 896 及 D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625）。

2. 交稅和小心報稅都是納稅人的基本責任。稅務局不用證明納稅人有逃稅意圖或蓄意少報入息資料。無意逃稅並非合理辯解，亦不是減輕罰款的因素。納稅人或其稅務代表的一時疏忽，都不是容許提交不確報稅表的理由或辯解。考慮到上訴人的行為，上訴人跟其稅務代表有起碼同等責任。

#### 補加稅金額

3. 上訴人對補加稅金額是否過高這上訴理由有舉證責任。在下列因素或情況下，納稅人將難以得到委員會同情：（a）納稅人為中高層管理人員，每年總入息不低於數十萬，有能力及方法或資料填報正確總入息，而由於疏忽或不理會所提供的資料是否正確，提供有重大誤差的總入息；（b）納稅人並無任何真正悔意；（c）納稅人並無採取任何措施阻止再犯；（d）納稅人爭辯對他處罰並不公平；（e）納稅人要求將罰款全數寬免（參考 D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547）。
4. 上訴人的情況不應獲得委員會的同情。上訴人年薪 37 萬多元；他委聘稅務代表處理其報稅事宜；上訴人沒有採取任何措施阻止再犯；稅務代表只說這次是一次粗心大意的無心之失，盡其量也只是說沒有蓄意欺瞞成份；如上訴人的工作繼續繁忙而不正視其責任，則由於遲交而引致稅務代表急於處理其個案而出錯的風險便會一直存在。
5. 如納稅人因一般疏忽而錯報，可將補加稅定於 5,000 元以下或相當於少徵收稅款的 25%。可是如納稅人明知申索虛假而仍提出申請，並無悔意並企圖蒙混過關，則可調高補加稅款至相當於少徵收稅款的 80%（參考 D95/03, IRBRD, vol 18, 896 及 D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625）。
6. 本案的補加稅款並非過高：（a）本案少徵收稅款是應繳交稅款的 36.18%，屬重大錯誤；（b）補加稅款實質本額為 5,000 元以下；（c）申索已離世父母的供養父母免稅額是嚴重和公然的違法行為，補加稅款應能有阻嚇作用。

**上訴駁回。**

參考案例：

D8/96, IRBRD, vol 11, 400  
D104/96, IRBRD, vol 12, 74  
D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547  
D95/03, IRBRD, vol 18, 896  
D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625

Alpha & Omega Limited 區敬文代表上訴人出席聆訊。  
唐美芬及廖寶珠代表稅務局局長出席聆訊。

**決定書：**

**引言**

1. 上訴人提出上訴，要求「免去」稅務局副局長（「答辯人」）根據《稅務條例》（第112章）第82A(1)條向他作出2013/14年度評定補加稅3,200元。

**上訴雙方同意事實**

2. 上訴雙方於聆訊前已就本上訴的有關事實達成共識，同意事實載列於答辯方文件夾的事實陳述書。

3. 根據事實陳述書，雙方於聆訊前提交的所有文件資料，以及上訴人的稅務代表Alpha & Omega Ltd的區敬文先生在宣誓下對本委員會提問和答辯人的代表的盤問的回覆，本委員裁定與本個案的有關事實如下：

- (1) 稅務局於2013年5月2日向上訴人發出2012/13課稅年度的個別人士報稅表（以下簡稱「2013報稅表」），並附上「個別人士報稅表指南」。
- (2) 上訴人遞交了日期為2013年5月25日，經填妥及簽署的2013報稅表。他在該報稅表第8.4部內申索供養父母免稅額，即第一受養人「A女士」，1936年出生，並聲明該受養人是在本年度內通常在香港居住，以及受養人在本年度內連續與上訴人同住而並無付出十足費用。上訴人曾於過往的個別人士報稅表上聲明，上述受養人為他的父母。

- (3) 稅務局於2013年8月12日收到上訴人日期為2013年8月9日填妥及經簽署的2012/13課稅年度個別人士報稅表附錄，當中授權Alpha & Omega Limited（以下簡稱「該稅務代表」）為其稅務代表。
- (4) 稅務局於2014年5月2日向上訴人發出2013/14課稅年度的個別人士報稅表（以下簡稱「2014報稅表」），並附上「個別人士報稅表指南」（以下簡稱「2014指南」）供上訴人參閱。2014指南清楚說明如何填寫報稅表內第8.4部供養父母及供養祖父母或外祖父母免稅額，有關第9部聲明書亦清楚說明填寫不正確報稅表可招致重罰。
- (5) 稅務局於2014年6月16日收到上訴人日期為2014年6月12日填妥及經簽署的2014報稅表。他於該報稅表第8.4部內申索以下供養父母免稅額：第一受養人A女士，1936年出生，亦同時聲明該受養人是在本年度內通常在香港居住，以及受養人在本年度內連續與上訴人同住而並無付出十足費用。
- (6) 上訴人在2014報稅表內簽署聲明所填報的資料均屬真確，並無遺漏。
- (7) 稅務局亦於2014年6月16日收到上訴人日期為2014年6月16日填妥及經簽署的2013/14課稅年度個別人士報稅表附錄，授權該稅務代表為其稅務代表。
- (8) 稅務局根據2014報稅表及並非來自上訴人或該稅務代表有關A女士去世的資料，於2014年10月16日向上訴人發出2013/14課稅年度薪俸稅評稅通知書。評稅主任在這薪俸稅評稅通知書上註明：「本局資料顯示，你和你配偶都沒有在該年度內供養父母/祖父母/外祖父母（其身份證號碼在另一行載列）。本局因此未能批准你就他/他們所申請的免稅額/長者住宿照顧開支扣除。」
- (9) 上訴人沒有就前一段的 2013/14 課稅年度薪俸稅評稅提出反對。
- (10) 上述薪俸稅評稅為《稅務條例》第70條下最終及決定性評稅。
- (11) 稅務局副局長根據《稅務條例》第82A(4)條於2015年4月2日向上訴人發出通知書，通知上訴人：(a) 他擬就上訴人於2013/14課稅年度的報稅表內作出不正確的陳述，申索A女士的供養父

母免稅額，評定補加稅；(b) 若稅務局根據有關的報稅表評稅，會導致少徵收6,460元稅款；及(c)上訴人有權提交書面申述。

- (12) 稅務局於2015年4月9日收到了上訴人的書面申述。該書面申述由該稅務代表發出，內容說2014年該稅務代表有新同事到任，她處理上訴人的稅務事宜，但她沒有仔細查閱上訴人的所有資料便填寫了上訴人母親的資料在報稅表上，到約見上訴人簽署報稅表時，由於時間倉卒，上訴人亦沒有發現相關錯誤。該稅務代表對此次錯誤表示抱歉，希望稅務局能體諒新同事經驗不足而犯下錯誤，及請求就此事不向上訴人徵收罰款。該稅務代表也指稅務局已經正確評定了上訴人的稅款。
- (13) 稅務局副局長考慮了上訴人的書面申述後，不認為上訴人有合理辯解，在2014年報稅表內申索供養父母免稅額作出不正確陳述，並於2015年5月29日根據《稅務條例》第82A條向上訴人發出2013/14課稅年度的評定及繳納補加稅通知書，徵收補加稅款3,200元，相當於有關的報稅表獲接納為正確時少徵收稅款6,460元的49.54%。
- (14) 稅務局沒有就上訴人少報入息總額根據《稅務條例》第80(2)或第82(1)條提出檢控。

### 上訴人的上訴理據

4. 上訴人在由該稅務代表替他發出的上訴通知書陳述的上訴理由指該稅務代表近年一直是上訴人的稅務代表，它的角色是代客人填寫報稅表，及後由客人簽名，再由它提交給稅務局。在2013/14年度，上訴人首先自行填寫報稅表的姓名及薪金部份，餘下的部份由該稅務代表的一名職員填寫。該職員是新到任的，在填寫供養父母一欄時，不求甚解地依照2012/13年度報稅表副本抄寫了上訴人母親的資料在2013/14年度的報稅表上，沒有留意到2013年1月23日曾有信件說明上訴人的母親已於2012年11月辭世。該職員完成填寫報稅表後便約見上訴人，由他簽署報稅表。可是，在簽署時，由於時間倉卒，上訴人亦沒有發現相關錯誤。這樣，該稅務代表便提交了一份有錯漏的報稅表。該稅務代表強調，不正確填寫報稅表是該職員的無心之失，上訴人和該稅務代表並不是故意填寫供養父母免稅額一欄，完全沒有任何欺瞞資料的意圖。該稅務代表請求上訴委員會明白人有錯手，能體諒該職員的粗心大意，考慮該稅務代表的歉意，能酌情處理，顧念是該稅務代表第一次觸犯條例，接納上訴及豁免補加稅罰款，讓該稅務代表能給上訴人一個交待。

5. 上訴通知書提述的日期為2013年1月23日的信件是上訴人本人於該天傳真給稅務局物業稅組，指由於其母親於2012年9月病重，並於2012年11月離世，及後上訴人本人需親自處理母親喪事，一直無暇處理本人報稅事宜，所以希望稅務局能重新處理其2011/12年度的物業稅的稅務事項。

6. 上訴人在本上訴的聆訊的代表區敬文先生，親自宣誓供述自己是該稅務代表的董事和股東，該稅務代表共有4名職員。上訴人的2013/14課稅年度的報稅個案是由一名名叫B小姐的職員負責，而上訴人之前的課稅年度的報稅是區先生自己負責。在被盤問時，區先生補充說在替上訴人就2013/14課稅年度報稅的整個過程，除了關於物業的利息計算外，他沒有參與其中，對於事情發生的情況是從同事口中聽到。區先生說上訴人把報稅表交到該稅務代表時已是2014年6月，上訴人只是填寫報稅表有關姓名和身份證號碼，而其他部份是由B小姐填寫。在被盤問時，區先生能指出報稅表上另有一兩欄是由上訴人填寫的，但他同時指上訴人是會遺漏很多資料由該稅務代表填寫。區先生也說，由於報稅表不但是遲交來，也是過期後才交來，所以該稅務代表為了急於完成，變得很倉卒。據區先生所知，之後約見上訴人時也是很急，上訴人表示時間不容許他到辦事處，B小姐是約了上訴人到C地鐵站的出閘口簽名，而簽名後上訴人就離開。區先生說，這樣該稅務代表沒有機會和上訴人詳細解釋報稅表，而上訴人也沒有複查B小姐填寫的資料是否正確或有沒有錯誤。區先生表示，B小姐是有檢查報稅表上的資料，可是她只是和上一課稅年度的報稅表比對，她沒有複查填寫上報稅表的全部資料。區先生表明，該稅務代表代表上訴人承認2014年報稅表有一個錯誤，當時B小姐只要翻查檔案深入一點便可看到日期為2013年1月23日的信件而知悉上訴人的媽媽A女士已經過世，該稅務代表對此責無旁貸，只是稅務局不覺得這是無心之失，所以在本上訴，他希望表明該稅務代表不是刻意或是慣性的幫客人填錯報稅表而讓客人可以少交稅。區先生重申其主觀希望是本委員會可「免去」整筆補加稅款。他也希望本委員會不會因為該稅務代表在這事情的責任比上訴人大而感覺上訴人沒有悔意。

7. 上訴人和B小姐都沒有在本委員會席前作供。

### 答辯人的陳詞

8. 答辯人的代表唐女士指區先生的陳述不是親身經歷，而是聽聞，認為區先生沒有提出證據證明陳述屬實。唐女士也引述多個委員會的決定，指出納稅人因錯誤而提交不正確的報稅表，自己無意逃稅都不是豁免被評定補加稅的法律責任的合理辯解，稅務局沒有經濟損失不是減輕補加稅款的理由。唐女士又指出補加稅款在可評定的補加稅額範圍之內。唐女士再陳詞稱，答辯人在少收稅款6,460元的前提下，評定應付的補加稅款為3,200元並非過高。

### 討論

9. 《稅務條例》第82A(1)及(2)條規定：

「(1) 任何人無合理辯解而—

(a) 漏報或少報本條例規定其須代其本人或代任何其他人士申報的資料，以致其提交的報稅表申報不確；或

- (b) 在根據本條例申索任何扣除或免稅額的有關方面，作出不正確的陳述；或
- (c) 在影響其本人(或任何其他人士)的繳稅法律責任的事情或事物方面，提供不正確的資料；或
- (d) 不遵照根據第51(1)或(2A)條發給他的通知書內的規定辦理；或
- (e) 不遵照第51(2)條辦理，

如沒有就相同的事實受到根據第80(2)或82(1)條提出的檢控，則該人有法律責任根據本條被評定補加稅，款額以不超出以下稅額的三倍為限—

- (i) 因報稅表的申報不確、不正確的陳述或資料而少徵收的稅款，或假若該報稅表、陳述或資料被接受為正確則會少徵收的稅款；或
- (ii) 因該人不遵照根據第51(1)或(2A)條發出的通知書內的規定辦理或不遵照第51(2)條辦理而被少徵收的稅款，或假若該等不曾遵辦事項沒有被發現則會少徵收的稅款。

(2) 補加稅是在繳付根據任何評稅或根據第60條作出的補加稅評稅而須繳付的稅款外，另行須繳付的稅款。」

10. 《稅務條例》第82B(2)及(3)條規定：

「(2) 在反對補加稅評稅的上訴中，上訴人可爭辯—

- (a) 他無須負上繳付補加稅的法律責任；
- (b) 對其評定的補加稅額超出其根據第82A條有法律責任繳付的款額；
- (c) 對其評定的補加稅額雖沒有超出其根據第82A條有法律責任繳付的款額，但在有關情況下仍屬過多。

(3) 第66(2)及(3)、68、68A、69及70條在其適用範圍內對於為反對補加稅而提出的上訴有效，猶如該等上訴是為反對補加稅以外的其他評稅而提出的一樣。」

11. 《稅務條例》第68(4)條規定：

「(4) 證明上訴所針對的評稅額過多或不正確的舉證責任，須由上訴人承擔。」

12. 《稅務條例》第70條規定：

「凡在本部所限定的時間內，並無任何有效的反對或上訴就某項評稅所評定的應評稅入息額或利潤額或應評稅淨值額提出，或針對某項評稅的上訴已根據第68(1A)(a)條撤回或根據該條第(2B)款駁回，或已根據第64(3)條就應評稅入息額或利潤額或應評稅淨值額取得協議，或上述應評稅入息額或利潤額或應評稅淨值額在受到反對或上訴後已予裁定，則為本條例的所有目的，就上述應評稅入息額或利潤額或應評稅淨值額而作出或議定或在受到反對或上訴後裁定(視屬何情況而定)的評稅，須是最終及決定性的評稅：

但本部不得阻止任何評稅主任就任何課稅年度而作出評稅或補加評稅，但該項評稅或補加評稅須不涉及將任何已就該課稅年度而在受到反對或上訴後裁定的事宜再予討論。」

13. 上訴人沒有就稅務局於2014年10月16日作出的薪俸稅評稅提出上訴或申請更正評稅，故根據《稅務條例》第70條，有關評稅已是最終及決定性的評稅。如此，上訴人在2013/14課稅年度的報稅表內作出不正確的陳述，申索其已離世的母親A女士的供養父母免稅額，以致其提交的報稅表不確，在沒有對此提出檢控的情況下，依據《稅務條例》第82A(1)條，則除非他有合理辯解，他是有法律責任被評定補加稅。上訴人提交不確的報稅表涉及的供養父母免稅額為38,000元，相當於其收入的10.20%。假若上訴人的報稅表獲接納為正確，會導致少收稅款6,460元，相等於應繳稅款的36.18%。

14. 委員會在案例D8/96, IRBRD, vol 11, 400, D104/96, IRBRD, vol 12, 74 與及D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547都強調納稅人依時提交真實、正確及完整稅務資料的重要性。依據上述案例，本委員會認為，就反對補加稅評稅的範疇，適用本上訴案的原則如下：

- (1) 納稅人有責任在報稅表中提供真實、正確及完整的稅務資料。
- (2) 不小心、疏忽或罔顧並非漏報、少報或提交不確報稅表的合理理由、辯解甚至許可。
- (3) 蓄意逃稅是嚴重罪行。無意逃稅並非合理辯解，亦不是減輕罰款的因素。理由很簡單，納稅人根本不應有逃稅的意圖。

(2017-18) VOLUME 32 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (4) 稅務局無須在發出第82A(4)條通知書前警告納稅人。
- (5) 交稅不是相關因素。依時交稅是納稅人的責任。
- (6) 稅務局發現漏報、少報或提交不確報稅表不是減輕罰款的因素。在低罰款百分比個案中稅務局沒有經濟損失不是減輕罰款的因素。漏報、少報或提交不確報稅表而導致少或延遲收稅款是加重罰款的因素。
- (7) 有關上訴人如要以經濟困難或不能負擔罰款，則須向委員會證明屬實。
- (8) 在漏報、少報或提交不確報稅表的個案要求零罰款是不切實際。這顯示納稅人仍未正視提交詳盡及正確稅務資料的責任。

15. 委員會在案例 D95/03, IRBRD, vol 18, 896 與及 D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625 都是處理提交不確報稅表而申索供養父母免稅額的個案。委員會在 D95/03 認為納稅人忘記母親離世而慣性的繼續申請供養父母免稅額不是合理辯解，另外在 D47/05 認為申索已離世的父母的供養父母免稅額是嚴重和公然的違法行為，應予重罰。涉案的納稅人需要說服委員會他沒有在明知申索虛假或罔顧申索真偽而提出失實申索。

16. 上訴人的稅務代表承認替上訴人錯填報稅表，負有責任，但強調這是職員在急於處理上訴人遲交來的報稅表而發生的粗心大意的無心之失。然而，交稅和小心報稅都是納稅人的基本責任。《稅務條例》第82A(1)條在納稅人無合理辯解而提交不確的報稅表便可引用，不用證明納稅人有逃稅意圖或者蓄意少報入息資料。按上述案例，無意逃稅並非合理辯解，亦不是減輕罰款的因素。納稅人或是其稅務代表的一時疏忽，都不是容許提交不確的報稅表的理由或辯解。在本案，上訴人的稅務代表已承認在處理填寫和複核在報稅表上的全部資料時疏忽出錯。按照上訴人的稅務代表區先生的說法，上訴人遲交報稅表給其稅務代表處理，自己只填寫報稅表內的小部份，然後又因拿不出時間而沒有到其稅務代表的辦公室會面，而是相約其稅務代表的職員B小姐到地鐵站的出閘口見面，在報稅表上簽名，然後離開，過程中沒有複看或查閱填寫在報稅表上的全部資料。上訴人在本上訴由其授權代表說出他這等行為，本委員會認為他在其向稅務局提交不確報稅表的事情上負有起碼同等責任。

17. 綜合上述分析，本委員會裁定上訴人無合理辯解不用負擔《稅務條例》第82A(1)條的法律責任。

18. 上訴人的稅務代表要求本委員會「免去」在本上訴爭議的補加稅款。本委員會在聆訊時查問區先生，要求他確認上訴人是否同時爭議補加稅金額過高。區先生表示希望可以酌量減低。這提議可能屬於新的上訴理由，需要本委員會同意

才可提出。本委員會經考慮後，也顧及了答辯人對補加稅金額是否過高的事項已有陳詞，故容許上訴人在本上訴爭議補加稅金額過高。

19. 上訴人對於補加稅金額是否過高這一上訴理由負有舉證責任；見上述《稅務條例》第68(4)及第82B(3)條。

20. 上訴人的上訴案涉及少徵收的稅款為6,460元。評定補加稅3,200元，相當於少徵收稅款的49.54%。

21. 本委員會認為上訴人的情況不應獲得委員會的同情而可得酌情寬免或減低。《稅務條例》第82A(1)條下可徵收的補加稅的最高限額為少徵收稅數的三倍。從委員會以往的案例，如D26/08(如上)案例，委員會總結出某些因素，指出在該等情況下，案件的納稅人實在難以得到委員會的同情：

- (1) 若納稅人為中或高層管理人員，每年總入息不低於數十萬，有能力及方法或資料填報正確總入息，而由於疏忽或不理會所提供的資料是否正確，提供有重大誤差的總入息。
- (2) 若納稅人並無任何或真正悔意。
- (3) 若納稅人並無採取任何措施阻止再犯。
- (4) 若納稅人爭辯對他處罰並不公平。
- (5) 若納稅人要求將罰款全數寬免。

上訴人是一名年薪 37 萬多元的 D 職位，他委聘稅務代表處理其報稅事宜，其情況和陳述的取態符合上述第(1)和第(5)項。委員會也沒有聽到任何上訴人的陳述指他有採取措施阻止再犯，他的稅務代表只說這次是一次的粗心大意的無心之失，盡其量也只是說沒有蓄意欺瞞成份。從本上訴案的背景來看，如上訴人的工作繼續繁忙而不正視其作為納稅人應依時提交真實、正確及完整稅務資料的責任，則由於其遲交報稅表而引致稅務代表急於處理其個案而出錯的風險便會一直存在。

22. 委員會以往處理關於不確的申索已離世的父母的供養父母免稅額的案例（見上述的D95/03及D47/05案例）顯示，如納稅人是因一般疏忽而錯報，可將補加稅款定於5,000元以下或相當於少徵收稅款的25%。可是如納稅人明知申索虛假而仍提出申請，並無真正悔意，企圖以謊言朦混過關，則可調高補加稅款相當於少徵收稅款的80%。

23. 本上訴案的補加稅款雖為少徵收稅款的49.54%，如屬因一般疏忽而錯報的個案則有調低的空間。然而，本案因為：(1)申索供養父母免稅額而少徵收稅款是應繳交稅款的36.18%，屬重大誤差；(2)補加稅款實質款額為5,000元以下；(3)鑑於申索已離世的父母的供養父母免稅額是嚴重和公然的違法行為，補加稅款應能

有阻嚇作用，故本委員會認為本上訴案的補加稅款3,200元並非過高。

## 總結

24. 本委員會經聆訊上訴人的稅務上訴和考慮所有文件和雙方陳詞後，基於上述的分析和裁斷，裁定如下：

- (1) 本委員會認為上訴人對其報稅表的申報不確沒有合理辯解，依據《稅務條例》第82A(1)(a)條，有法律責任被評定補加稅。
- (2) 答辯人在上訴人的個案評定的補加稅的金額並非過高，應予確認。

本委員會因此決定駁回上訴人的上訴。