

Case No. D6/22

Property tax – appeal out of time – deadline for filing an appeal – wording for approving appeal out of time – ‘other reasonable cause’ under Inland Revenue Ordinance (Chapter 112) (‘IRO’) section 66(1A) – IRO sections 58(2), (3), 66, (1)(a), (1)(b), (1A) [Decision in Chinese]

Panel: Chui Pak Ming Norman (chairman), Chong Wai Ming and Yeung Chung Chiu.

Date of hearing: 3 March 2022.

Date of decision: 27 May 2022.

The Appellant objected to her Property Tax Assessment for the years of assessment 2015/16 to 2017/18 raised by the Department of Inland Revenue. Regarding the Appellant’s objection, the Deputy Commissioner of Inland Revenue issued a written determination on 29 June 2020 (hereinafter referred to as ‘the Determination’), ruling that the Appellant’s objection was invalid. On 29 June 2020, the Inland Revenue Department issued a letter dated 29 June 2020 (hereinafter referred to as ‘the Letter’) together with the Determination to the correspondence address provided by the Appellant to the Inland Revenue Department by registered mail. The Letter stated that the Appellant could appeal to the Board of Review (Inland Revenue Ordinance) (the ‘Board’) against the determination of the Deputy Commissioner of Inland Revenue under section 66 of the IRO. Her representative signed to acknowledge receipt of the Determination and the Letter on 6 July 2020.

The Appellant’s notice of appeal dated 18 November 2021 and a copy of the Determination were received by the clerk of the Board on 24 November 2021. The Appellant also submitted to the clerk of the Board a power of attorney dated 20 September 2021, signed by her to appoint Ms B (the appeal authorised representative), authorising Ms B to handle Hong Kong taxation matters and all signatures. In her letter, the Appellant requested the Board to consider extending the time for her to file the notice of appeal.

As the Appellant failed to file a notice of appeal and related relevant documents within 1 month after the transmission of the written determination according to section 66(1)(a) of the IRO, and the relevant required documents with the Board within 1 month of receipt of the decision under section 66(1)(a) of the IRO, the current hearing was limited to the Appellant’s application for leave to file an overdue notice of appeal. The appeal authorised representative’s major reason for requesting leave to file a notice of appeal out of time was her personal negligence.

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

Held:

1. Section 66(1)(a) of the IRO stipulates that the deadline for filing an appeal was 1 month after the transmission of the written determination of the Commissioner of Inland Revenue had sent to the taxpayer. The wording of section 66(1A) of the IRO regarding the approval of appeal out of time is very clear and restrictive. If an ordinance stipulates a time limit, the taxpayer must abide by it. The length of the delay is not a reasonable cause for the Board to exercise its discretion to extend the time limit for appeal (D11/89, IRBRD, vol 4, 230; D3/91, IRBRD, vol 5, 537; D2/04, IRBRD, vol 19, 76 followed).
2. The term ‘unable to’ is distinguished from ‘cannot do’, i.e., a taxpayer, who fails to file a notice of appeal when it is possible to give a notice of appeal, cannot be regarded as ‘unable to’. Negligence, delay or ignorance of a taxpayer in exercising his or her right to appeal is not a valid cause for an extension of time to be granted (D9/79, IRBRD, vol 1, 354; Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687 followed).
3. An extension of the appeal period does not necessarily be granted for an absence from Hong Kong. The taxpayer’s tight schedule and default of the taxpayer’s authorised representative are not reasons for delaying an appeal. (D19/01, IRBRD, vol 16, 1834; D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442; D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76 followed).
4. Neither the Appellant's absence from Hong Kong nor the mini-stroke she suffered was a reasonable ground for her ‘unable to’ give notice of appeal within the statutory period prescribed in section 66(1)(a) of the IRO. Immediately after receiving the Determination and the Letter, the Appellant orally appointed an appeal authorised representative as her attorney to handle the tax appeal. She has indeed appointed an appeal authorised representative to file the notice of appeal and the required documents within the prescribed 1 month period. Therefore, the Appellant can only rely on ‘other reasonable cause’ stipulated in section 66(1A) of the IRO to apply for an extension of the appeal period.
5. The Board believed that the Respondent had not given the Appellant any expectation that the Respondent would come to a consensus or agreement with the Appellant. Unilateral misunderstanding or mistake is not a reasonable ground for the Board to exercise its discretion to grant an adjournment of appeal (Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687 followed).
6. The Board did not accept that the failure to lodge the notice of appeal within the statutory time limit due to the appeal authorised representative’s tight schedule during the relevant time period, or her unilateral miscalculation or

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

guesswork, was a reasonable ground for the Board to exercise its discretion to entertain an appeal out of time.

7. The Board found that the appeal authorised representative or the Appellant was late in filing the notice of appeal and the required documents. It was just that the appeal authorised representative or the Appellant disregarded the stipulation of the notice period for appeal. The Board considered that the Appellant's own negligence or ignorance did not constitute a reasonable cause for the Board to exercise its discretion to grant an extension of time for appeal. The Board therefore held that the Appellant's notice of appeal was overdue and invalid, and refused to exercise its discretion to extend the time limit for appeal.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
Excelter Investment Ltd v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049
D9/79, IRBRD, vol 1, 354
D11/89, IRBRD, vol 4, 230
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D19/01, IRBRD, vol 16, 183
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D54/04, IRBRD, vol 19, 449
D63/04, IRBRD, vol 19, 512
D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76
D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485

Appellant's sister appeared for the Appellant.
Wong Hoi Ling and Cheng Po Fung, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D6/22

物業稅—逾期上訴—提出上訴的期限—批准逾期上訴的字眼—《稅務條例》(112章)(下稱「稅例」)第66(1A)條所載的「其他合理原因」—《稅例》第58(2),(3)條,第66,(1)(a),(1)(b),(1A)條,第68,(4)條,附表5第1部

委員會:徐伯鳴(主席)、莊惠明及楊宗潮

聆訊日期:2022年3月3日

裁決日期:2022年5月27日

上訴人反對稅務局向她作出的2015/16至2017/18課稅年度物業稅評稅,就著上訴人提出的反對,稅務局副局長於2020年6月29日發出決定書(以下簡稱「該決定書」),裁定上訴人的反對無效。稅務局於2020年6月29日將日期為2020年6月29日的稅務局信函(以下簡稱「該信件」)連同該決定書,以掛號郵件方式寄往上訴人向稅務局提供的通訊地址。該信件列明上訴人可就稅務局副局長的決定,根據香港法例第112章《稅務條例》(以下簡稱《稅例》)第66條向稅務上訴委員會(「委員會」)提出上訴。該決定書及該信件於2020年7月6日由她的代理人簽收。

委員會書記處於2021年11月24日收到上訴人發出日期為2021年11月18日的上訴通知書及該決定書的副本。上訴人也向委員會書記處提交日期為2021年9月20日由上訴人簽署委任B女士(即上訴代理人)的授權書授權她處理香港稅務事項及一切簽署。上訴人在其信件要求委員會考慮延長其上訴通知的時間。

由於上訴人未能根據《稅例》第66(1)(a)條的條文在收到該決定書後之一個月內向委員會遞交上訴通知書及有關所需文件,本聆訊僅限於上訴人的逾期上訴的許可申請。上訴代理人要求逾期提交上訴通知的許可的理由,主要的理由是她的個人的疏忽。

裁決:

1. 《稅例》第66(1)(a)條訂明提出上訴的期限為在稅務局局長的書面決定書送交納稅人後1個月內。《稅例》第66(1A)條就批准逾期上訴的字眼是十分清晰和帶有限制的。因為如法例對期限有規定,納稅人就要遵守,延遲的日數的長或短,亦不納為一個合理理由委員會行使酌情權去延長上訴的期限。(引用D11/89, IRBRD, vol 4, 230; D3/91, IRBRD, vol 5, 537; D2/04, IRBRD, vol 19, 76)。

2. 「未能」一詞是有別於「能而不為」，即一名納稅人在可以發出上訴通知書的情況下而不提交上訴通知書就不能被視為「未能」。一名納稅人對行使上訴權利的疏忽、延誤或無知，均不是獲批准延期的合理理由(引用D9/79, IRBRD, vol 1, 354; Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687)。
3. 不在香港並非必然獲得延長上訴期限，納稅人工作繁忙和納稅人其稅務代表的失責也不是延誤上訴的理由。(引用D19/01, IRBRD, vol 16, 1834; D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442; D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76)。
4. 上訴人不在港或她所受的小中風，均不是她「未能」按照《稅例》第66(1)(a)款規定在法定期限內發出上訴通知的合理理由。上訴人在收到該決定書及該信件後已立刻口頭委任上訴代理人作為她的代理人，處理稅務上訴事宜。她實在已委任了上訴代理人在有關上述的1個月期限，提交上訴通知書和所需的文件。因此，上訴人只可以倚賴《稅例》第66(1A)條所定的「其他合理原因」申請延長上訴的期間。
5. 委員會相信答辯人沒有給予上訴代理人任何期望，答辯人會與上訴人達成共識或協議。單方面的誤解或錯誤實不能成為一個合理的理由使委員會行使酌情權批准延期上訴(引用 Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687)。
6. 委員會不接納由於上訴代理人在有關時段內的工作繁忙，或其單方面的錯誤估算或猜想而至「未能」在法定期限內發出上訴通知是一個合理理由來支持委員會行使酌情權給予延期上訴的許可。
7. 委員會認為上訴代理人或上訴人延誤提交上訴通知書及所需的文件。只是上訴代理人或上訴人妄顧上訴通知期限的規定而已。委員會認為她自己招致的疏忽或無知，並不構成一個合理的因由，可以令委員會行使酌情權給予延長上訴的期限。因此委員會裁定上訴人上訴通知逾時無效，及拒絕行使延長上訴期限的酌情權。

上訴駁回。

參考案例：

Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
Excelter Investment Ltd v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

D9/79, IRBRD, vol 1,354
D11/89, IRBRD, vol 4,230
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D19/01, IRBRD, vol 16, 183
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D54/04, IRBRD, vol 19, 449
D63/04, IRBRD, vol 19, 512
D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76
D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485

上訴人妹妹代表上訴人出席聆訊。
王凱玲及鄭寶豐代表稅務局局長出席聆訊。

決定書:

引言

1. 上訴人反對稅務局向她作出的2015/16至2017/18課稅年度物業稅評稅，上訴人聲稱有關評稅過高，她應符合資格以個人入息課稅方式評稅，以獲扣除貸款利息及免稅額。
2. 就著上訴人提出的反對，稅務局副局長考慮過她所反對的理由及理據，和一切由上訴人呈交的文件和有關資料後，於2020年6月29日發出決定書(以下簡稱「該決定書」)，裁定上訴人的反對無效。
3. 稅務局於2020年6月29日將日期為2020年6月29日的稅務局信函(以下簡稱「該信件」)連同該決定書，以掛號郵件方式寄往上訴人向稅務局提供的通訊地址。
4. 該信件列明上訴人可就稅務局副局長的決定，根據香港法例第112章《稅務條例》(以下簡稱《稅例》)第66條向稅務上訴委員會(「委員會」)提出上訴。該信件亦列出有關上訴的程序和期限；及委員會的地址、辦公時間、電話、圖文傳真及電郵地址以便上訴人向委員會聯絡或查詢。該信件也附上《稅例》第66條及第68條和附表5第1部的條文。
5. 委員會書記處於2021年11月24日收到上訴人發出日期為2021年11月18日的上訴通知書及該決定書的副本。
6. 由於上訴人未能根據《稅例》第66(1)(a)條的條文在收到該決定書後之一個月內向委員會遞交上訴通知書及有關所需文件，答辯人認為上訴人應先得到委

員會根據《稅例》第66(1)(b)條的條文，給予上訴人延期呈交上訴通知的許可後，才可進行主體上訴。基於上述理由，本聆訊僅限於上訴人的逾期上訴的許可申請。

申請逾期上訴許可的有關事實

7. 以下為雙方不爭議的有關事實：

- (a) 稅務局副局長就上訴人對2015/16至2017/18課稅年度物業稅評稅所提出的反對於2020年6月29日發出該決定書。稅務局將該決定書及該信件於同日，即2020年6月29日以掛號郵件方式寄往上訴人所提供的通訊地址。
- (b) 香港郵政署確認稅務局於2020年6月29日以掛號方式投寄該信件及該決定書予上訴人。
- (c) 香港郵政署於2020年11月30日向答辯人確證於2020年7月6日已被成功派遞。
- (d) 由於上訴人沒有就該決定書向委員會提出上訴，評稅主任按該決定書調整2015/16至2017/18課稅年度物業稅評稅，並發出修訂評稅通知書予上訴人。
- (e) 委員會書記處於2021年11月24日收到上訴人送交委員會書記處日期為2021年11月18日的上訴理由陳述書。上訴人也向委員會書記處提交日期為2021年9月20日由上訴人簽署委任B女士(即上訴代理人)的授權書授權她處理香港稅務事項及一切簽署。上訴人在其信件要求委員會考慮延長其上訴通知的時間。

要求延期上訴的原因

8. 上訴代理人要求逾期提交上訴通知的許可的理由，主要的理由是她的個人的疏忽。

上訴方的供詞

9. 以下是上訴代理人向委員作出的供詞概要：

- (a) 上訴人與女兒於2020年1月開始已於國內或澳門居住，由於新冠疫情，她們截至2021年11月25日也沒有回港居住。
- (b) 有這段期間，上訴人曾中了小風，而至面癱。

- (c) 雖然上訴人於2021年9月20日才簽署授權書授權她處理香港稅務事項及一切簽署，但上訴人在收到該決定書後已立刻用口述方式，委任及指派她處理其稅務上訴事宜。因她是於2020年7月收到該決定書，所以上訴人應在2020年7月委任了她作為上訴人的上訴代表。
- (d) 在委任後直至她提交上訴通知至2021年11月的期間(下稱「該段期間」)，她要代上訴人向土地審裁署向該樓宇的租客追討欠租。她個人的事務亦很繁忙，很多事情都要她處理。她曾經打個幾次電話與稅局溝通，要求稅局行使酌情權免去評稅或給予上訴人扣除貸款利息及免稅額。經多次溝通仍未能與稅局達成共識，她才提交上訴通知書。
- (e) 由於個人及上訴人的事務繁忙，她的個人疏忽及她以為可與稅局達成共識，以至她未能於上訴期限前提交上訴通知書。遲交的原因全部是她的個人疏忽及責任，完全與上訴人無關。故她希望委員會能行使酌情權延長上訴人提交上訴通知書的期限。

答辯方的回應

10. 稅務局的王凱玲女士確認B女士於2020年10月及11月致電稅務局共2次，希望稅務局能向上訴人的評稅作酌情處理，但每次稅務局都回答說，稅務局作了決定便不可能行使任何酌情權，並建議如上訴人不滿意稅務局的決定，她應向委員會提出上訴。

處理延長上訴的申請

11. 由於上訴人未能符合《稅例》第66條的規定，在稅務局送交該決定書予上訴人後的一個月內提交上訴通知書及該條規定的文件予委員會，所以委員會先要處理上訴人的延期遞交上訴通知書期限的申請。

12. 委員會對於延期申請作出的任何決定，不服的一方可向高等法院對委員會的決定，尋求司法覆核及糾正委員會的決定。直至委員會作出延長上訴期限的決定成為終局決定，委員會才會根據該終局決定來處理本上訴，(如適用)到時才會考慮上訴人的實體上訴理由及案情。

《稅例》內適用的有關條款

13. 《稅例》第58(2)條規定：

「每份憑藉本條例發出的通知書，可面交送達有關的人，或送交或以郵遞方式寄往該人的最後為人所知的通訊地址...」

14. 《稅例》第58(3)條規定：

「除非相反證明成立，否則以郵遞方式寄送的通知書，須當作是在收件人經一般郵遞程序應接獲通知書之日的翌日送達。」

15. 《稅例》第66條規定：

「(1) 任何人（下稱上訴人）如已對任何評稅作出有效的反對，但局長在考慮該項反對時沒有與該人達成協議，則該人可—

(a) 在局長的書面決定連同決定理由及事實陳述書根據第64(4)條送交其本人後1個月內；或

(b) 在稅務上訴委員會根據第(1A)款容許的更長期限內，

親自或由其獲授權代表向委員會發出上訴通知；該通知除非是以書面向委員會書記發出，並附有局長的決定書副本連同決定理由與事實陳述書副本及一份上訴理由陳述書，否則不獲受理。」

「(1A) 如委員會信納上訴人是由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知，可將根據第(1)款發出上訴通知的時間延長至委員會認為適當的期限。」

16. 《稅例》第68(4)條規定：

「證明上訴所針對的評稅額過多或不正確的舉證責任，須由上訴人承擔。」

有關申請延期的案例

17. 答辯人呈交了下列案例給委員會參考：

法庭案例

- (1) Chow Kwong Fai v CIR [2005] 4 HKLRD 687
- (2) Chan Chun Chuen v CIR [2012] 2 HKLRD 379
- (3) Excelter Investment Ltd v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049

稅務上訴委員會案例

- (4) D9/79, IRBRD, vol 1, 354
- (5) D11/89, IRBRD, vol 4, 230
- (6) D3/91, IRBRD, vol 5, 537
- (7) D19/01, IRBRD, vol 16, 183
- (8) D2/04, IRBRD, vol 19, 76
- (9) D54/04, IRBRD, vol 19, 449
- (10) D63/04, IRBRD, vol 19, 512
- (11) D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
- (12) D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76
- (13) D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485

「上訴通知的期限」的案例

18. 《稅例》第66(1)(a)條訂明提出上訴的期限為在稅務局局長的書面決定書送交納稅人後1個月內。在委員會個案D2/04一案中，委員會裁定，《稅例》第66(1)條中的「送交其本人後1個月內」的法律釋義，是指送交程序完成後起計的1個月。「送交決定書的過程已經完成」是指決定書已被送達收件人的地址，並非指收件人親自收妥。

19. 《稅例》第66(1A)條內就批准逾上訴的字眼是「由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知」。在委員會個案D11/89，委員會指出有關條文的字眼是十分清晰和帶有限制的，納稅人須符合嚴格的準則才能證明《稅例》第66(1A)條適用。

20. 在委員會個案D3/91，該委員會認為延遲的日數的長或短，不是問題的重點，因為如法例對期限有規定，納稅人就要遵守。即使納稅人只是延誤1天才提交上訴通知書，該委員會亦不納為一個合理理由來行使酌情權去延長上訴的期限。

《稅例》第66(1A)條中「未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知」的「未能」案例

21. 在Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue一案中，納稅人逾期3個月才提出上訴。納稅人聲稱誤解了有效上訴的規定，以為他須親自擬備事實

陳述書，並連同上訴理由一併遞交，否則委員會不會接納他的上訴。上訴法庭基於以下的裁決，駁回納稅人的上訴：

- (a) 《稅例》第66(1A)條英文版的「*prevented*」一字，最適宜以該條文的中文版「未能」一詞的含義去理解。「未能」一詞是指「沒有能力辦到」的意思，雖然沒有「*prevented*」一字的嚴苛解釋，但是要符合「未能」一詞所需的要求或準則，仍然較一個僅僅的托辭或理由的要求或準則為高。
- (b) 納稅人單方面的錯誤，並非構成延長上訴期限的「合理理由」。

22. 委員會在委員會個案D9/79中指出，「未能」一詞是有別於「能而不為」，即一名納稅人在可以發出上訴通知書的情況下而不提交上訴通知書就不能被視為「未能」。一名納稅人對行使上訴權利的疏忽、延誤或無知，均不是獲批准延期的合理理由。

「不在香港」、「工作繁忙」及「疫情」是否延長上訴期限的合理理由的案例

23. 在委員會案例D19/01, IRBRD, vol 16, 183, 委員會裁定「不在香港」並非必然獲得延長法定上訴期限。

24. 在委員會案例D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442中，委員會不接納納稅人以工作繁忙等為逾期上訴的原因，並指出每個市民都有組織好自己稅務事宜的最基本個人責任和義務，納稅人不可能將這最基本的個人責任和義務推到其他人的身上。納稅人工作繁忙也不是延誤上訴的理由，稅例訂定的時限是必須嚴格遵守的，否則明顯有違設定時限的立法精神。

25. 在委員會案例D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76, 納稅人長期不在香港，他的稅務代表沒有在法定期限內提出上訴。委員會裁定即使納稅人與其稅務代表在聯絡上有困難，這亦不構成納稅人未能在法定期限內提出上訴的合理理由。納稅人不能以其稅務代表的失責作為要求委員會批准延長上訴期限的理由。

26. 在Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049一案中，上訴法庭裁定納稅人的實體上訴理由及案情與其「未能」於法定期限內提出上訴的原因無關，因此在決定是否可根據《稅例》第66(1A)條延長上訴期限時，這些事項都不應獲考慮。

討論及分析

27. 上訴人不爭議稅務局於2020年6月29日以掛號郵件方式向上訴人給予的通訊地址寄出該決定書及該信件。上訴人亦不爭議該決定書及該信件於2020年7月6日由她的代理人簽收。
28. 從2020年8月7日的上訴期限起計至2021年11月18日上訴人提交了完整的上訴通知書為止，上訴人延遲了大約15個月零11天才向委員會提交上訴通知書。
29. 根據《稅例》第66(1A)條，如上訴人是由於疾病、不在香港或其他合理理由而未能按照《稅例》第66(1)(a)款規定發出上訴通知，委員會可行使酌情權延長上訴期限。
30. 根據上訴代理人的證供，上訴人與女兒於2020年1月開始已於國內或澳門居住，由於新冠疫情，她們截至2021年11月25日也沒有回港居住，而且也遭受了小中風而至面癱。對於上訴人受到的小中風，上訴人沒有提交任何醫生報告來支持。但上訴人在收到該決定書後已口頭委任她的代理人處理稅務上訴事宜。
31. 縱使上訴人在有關期間不在香港或遭受小中風，但她的不在港或她所受的小中風，均不是她「未能」按照《稅例》第66(1)(a)款規定在法定期限內發出上訴通知的合理理由。從上訴代理人的證供來看，上訴人在收通該決定書及該信件後已立刻口頭委任上訴代理人作為她的代理人，處理稅務上訴事宜。雖然上訴人在有關期間不在香港或遭受小中風，她實實在在已委任了上訴代理人在有關上述的1個月期限，提交上訴通知書和所需的文件。基於上述的分析，上訴人只可以倚賴《稅例》第66(1A)條所定的「其他合理原因」申請延長上訴的期間。
32. 上訴代理人在作供時解釋，在該段期間她要代上訴人向該樓宇的租客在土地審裁署追討欠租。她個人的事務亦很繁忙，很多事情都要她處理。她曾經打過幾次電話與稅局溝通，要求稅局行使酌情權免去評稅或給予上訴人扣除貸款利息及免稅額。經多次溝通仍未能與稅局達成共識，她才提交上訴通知書。由於要處理個人及上訴人的事務，她的日常作業及事務非常繁忙，及她以為可與稅局達成共識，以至她「未能」於上訴期限前提交上訴通知書。
33. 稅務局副局長在他於2020年6月29日向上訴人發出的該信件(以中文書寫)的第3段內已清楚解釋上訴人可對該決定書向委員會提出上訴的權利、程序及限期。稅務局副局長亦將《稅例》第66條(中文版本)附在該信件內，提醒上訴人對該決定書上訴的權利，上訴期限和有關上訴通知所需遞交的文件。該信件的第2頁亦詳細列出稅務上訴委員會書記的地址、辦公時間及詳細聯絡資料，包括電話號碼、圖文傳真號碼、電郵地址及網頁。
34. 在上訴代理人作供時，委員會曾向她問及她有否閱讀該信件。對於委員會的查詢，她只是說她沒有詳細看。

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

35. 在答辯人提交的委員會個案D9/79中¹，該委員會認為納稅人對行使權利方面或所採取步驟方面疏忽延誤或無知，均不是可獲批准延期的合理理由。

36. 在答辯人提交的委員會個案D20/06中，該委員會裁定，納稅人工作繁忙不是延誤上訴的理由，稅例訂定的時限是必須嚴格遵守的，不可能仰賴納稅人是否繁忙，否則明顯有違設定時限的立法精神。

37. 在答辯人提交的委員會個案D51/11中，該委員會亦裁定納稅人不能以其稅務代表的失責或無能為由而獲委員會行使酌情權批准延長上訴期限。

38. 本委員會完全同意及接納上述的觀點。

39. 因此，即使上訴代理人確因工作繁忙或忙碌而沒有在法定期限內替上訴人發出上訴通知，這不是一個委員會可接納為合理的理由，行使酌情權給予延期上訴的許可。

40. 上訴代理人另一個遲交上訴通知書的理由是在該段期限她一直與稅務局有溝通，她以為她可與稅局達成共識，所以在該期限內她沒有提交上訴通知書。最終因為她沒有與稅務局達成協議以至錯過在上訴期間遞交上訴通知書。

41. 對於此理由，委員會接納答辯人的解釋，縱使上訴代理人曾給予2次電話給答辯人，要求答辯人作酌情處理，但每次稅務局都回答說，稅務局作了決定便不可能行使任何酌情權，並建議如上訴人不滿意稅務局的決定，她應向委員會提出上訴行使酌情權。

42. 委員會相信答辯人沒有給予上訴代理人任何期望，答辯人會與上訴人達成共識或協議。故此，如果答辯人就著該些通話有任何猜想或估算，這只是她單方面的誤解。單方面的誤解或錯誤實不能成為一個合理的理由使委員會行使酌情權來批准延期上訴²。

43. 根據上訴庭在Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review一案中作出的判決，在考慮上訴人的延期申請時，納稅人的實體上訴理由及案情與其「未能」於法定期限內提出上訴的原因是沒有關連³。委員會需指出，在考慮上訴人的延期申請，委員會不應及不會考慮上訴人在其上訴通知書所陳述的實體上訴理由及案情，委員會只會考慮上訴人提供有關延期申的證據和理據。

44. 基於本案的證供及以往委員會及法庭所裁定的原則，委員會不接納由於上訴代理人在有關時段內的工作繁忙，或其單方面的錯誤估算或猜想而至「未能」

¹ 本決定書第21段。

² Chow Kwong Fai v CIR。

³ 本判決書第25段。

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

在法定期限內發出上訴通知是一個合理理由來支持委員會行使酌情權給予延期上訴的許可。

45. 委員會認為上訴代理人或上訴人延誤提交上訴通知書及所需的文件，只是上訴代理人或上訴人妄顧上訴通知期限的規定而已。委員會認為她自己招致的疏忽或無知，並不構成一個合理的因由，可以令委員會行使酌情權給予延長上訴的期限。

46. 基於以上的分析，及考慮過上訴人所提出的證物，本案所有有關文件，雙方的供詞及陳詞後；委員會未能找到任何理據和基礎，去運用酌情權延長有關呈交上訴通知的期限。委員會認為上訴人並非由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能規定的時限內向委員會提出上訴。因此委員會裁定上訴人上訴通知逾時無效，及拒絕行使延長上訴期限的酌情權。