

Case No. D13/24

Property Tax – appeal out of time – extension of time – service by post at taxpayer's last known address – sections 66(1) and 66(1A) of the Inland Revenue Ordinance ('IRO') [Decision in Chinese]

Panel: Hau Pak Sun (chairman), Wong Wai Kei and Woo Hing Yip Eric.

Date of hearing: 31 July 2024.

Date of decision: 13 December 2024.

The Appellant challenged the property tax assessments issued in respect of a property at Address B for the years of assessment 2017/18, 2018/19 and 2021/22. The Appellant contended that the assessment for the year 2018/19 was excessive and that he should be assessed under personal assessment so as to be entitled to deductions and allowances.

The Appellant's postal address was Address B. The Appellant did not notify the Inland Revenue Department ('IRD') of any change of address. On 31 August 2023, the IRD sent its determination to the Appellant at Address B by ordinary post. Under the relevant statutory provisions and authorities, the determination was deemed to have been served on 4 September 2023, being the day following two working days after postage.

The Appellant did not lodge a notice of appeal with the Board within the statutory period of one month, which expired on 4 October 2023. The Clerk to the Board did not receive the Appellant's notice of appeal until 7 May 2024, nearly seven months after the expiry of the statutory time limit.

The Appellant contended that he had not received the determination because Address B was a tenement building, the mailboxes were frequently altered or confused, letters were sometimes delivered to other floors or discarded, and he was suspicious of the authenticity of documents issued by government departments. The Appellant further contended that he did not obtain a copy of the determination from the IRD until 7 May 2024, whereupon he lodged his appeal on the same day.

Held:

1. The issue central to the Appeal was whether the Appellant had lodged his notice of appeal within the statutory time limit prescribed by IRO section 66(1)(a). If not, the issue was whether the Board should exercise its discretion under section 66(1A) to extend the time for appeal.

(2024-25) VOLUME 39 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

2. By virtue of IRO sections 58(2) to 58(4), a determination is validly served where it is sent by post to the taxpayer's last known postal address. The IRD is not required to prove that the taxpayer in fact received the determination. Service is effective when the determination is deemed received at the address to which it was sent, rather than when it is actually received by the taxpayer.
3. Address B was the Appellant's last known postal address and was a valid address for service. The Appellant had consistently used Address B in his tax returns and did not notify the IRD of any change of postal address. The Board was satisfied that the IRD had duly served the determination at the Appellant's last known postal address.
4. The determination, having been sent by ordinary post on 31 August 2023, was deemed to have been served on 4 September 2023. Under IRO section 66(1), the time for appeal expired on 4 October 2023. The appeal lodged on 7 May 2024 was approximately seven months out of time.
5. The Board found that the Appellant's reasons for alleging non-receipt of the determination contained a number of inconsistencies and were not credible. The Appellant also adduced no cogent evidence in support of his assertions. The Board noted that the Appellant had previously received other correspondence from the IRD sent to Address B, including tax returns and notices of assessment.
6. IRO section 66(1A) imposes stringent requirements for applications for extension of time. The Appellant had to show that he was prevented from giving notice of appeal within the statutory period by illness, absence from Hong Kong, or other reasonable cause. The Appellant did not rely on any illness or absence from Hong Kong and failed to establish any other reasonable cause. The Board therefore refused the application for an extension of time and dismissed the Appeal.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D52/12, (2013-14) IRBRD, vol 28, 78
D11/17, (2018-19) IRBRD, vol 33, 227
Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA
1049
D11/89, IRBRD, vol 4, 230

(2024-25) VOLUME 39 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

D9/79, IRBRD, vol 1, 354

Appellant in person.

Wong Hoi Ling, Yau Yuen Chun and Cheng Nga Man, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D13/24

物業稅 - 逾期上訴 - 延長上訴期限 - 以郵遞方式寄往稅務局最後所知悉納稅人的通訊地址 - 《稅務條例》第66(1)及66(1A)條

委員會：侯百榮（主席）、黃慧琪及胡慶業

聆訊日期：2024年7月31日

裁決日期：2024年12月13日

上訴人就2017/18、2018/19及2021/22課稅年度有關B地址物業的物業評稅提出反對。上訴人聲稱2018/19課稅年度的應評稅值過高，並稱其應按個人入息課稅方式評稅處理，從而獲給予扣減免稅額。

上訴人的過往通訊地址為B地址，而上訴人未曾向稅務局提出更改要求。稅務局於2023年8月31日向上訴人向B地址以平郵發出決定書。根據法例及案例，郵寄日兩個工作天後的翌日將被視為送達日（即2023年9月4日）。上訴人未曾於法定的一個月內（即2023年10月4日前）向稅務上訴委員會提交上訴通知。直至2024年5月7日，委員會書記才收悉上訴人的上訴通知書，距離法定期限已過近七個月。

上訴人聲稱因B地址的為唐樓地址，信箱標示經常被更改或混淆、信件有時被投遞至其他樓層或被丟棄、更懷疑政府部門所發出文件的真偽，故其沒有收到決定書。上訴人又稱直至2024年5月7日才在稅務局取得決定書的文件，並即日提出上訴。

裁決：

1. 本案的核心法律問題是上訴人的上訴是否在《稅務條例》第66(1)(a)條所規定的法定時限內提交上訴通知書；若否，委員會應否根據第66(1A)條的酌情權，批准延長上訴期限。
2. 根據稅例《稅務條例》第58(2)至58(4)條，稅務局以郵遞方式將決定書寄往納稅人最後為人所知悉的通訊地址，即屬有效送遞，無須證明該決定書已實際為納稅人所收悉。送遞程序於決定書到達其寄送地址視為完成，並非於納稅人親自收妥時才完成。
3. B地址是稅務局最後知悉上訴人的通訊地址，亦是有效的送遞地址。上訴人一直在其報稅表中使用B地址，並沒有通知稅務局更改通訊地址。

委員會確認，稅務局已根據上訴人提供的B地址將決定書妥善送遞其最後為人所知的通訊地址。

4. 稅務局於2023年8月31日以平郵寄出的決定書，應視為於2023年9月4日送達。根據《稅務條例》第66(1)條，上訴期限於2023年10月4日屆滿。上訴人於2024年5月7日提出上訴，已逾期約七個月。
5. 委員會認為上訴人就聲稱未曾收妥決定書的說法所提供之理據存在多項矛盾及不合理之處，而上訴人未能提供任何具體證據支持其陳詞。委員會留意到上訴人曾收到稅務局寄往B地址的其他信件，包括報稅表及稅款通知書。
6. 《稅務條例》第66(1A)條下定立延期上訴的嚴格準則；要求上訴人證明其因疾病、不在香港或其他合理因由，以致未能在法定期限內發出上訴通知。上訴人並未提出以疾病或不在香港作為理由，亦未能證明有任何其他合理因由。故此，委員會拒絕其延期申請，並正式駁回上訴。

上訴駁回。

參考案例：

Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D52/12, (2013-14) IRBRD, vol 28, 78
D11/17, (2018-19) IRBRD, vol 33, 227
Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA
1049
D11/89, IRBRD, vol 4, 230
D9/79, IRBRD, vol 1, 354

上訴人親自出席聆訊。

王凱玲、邱婉真及鄭雅蔓代表稅務局局長出席聆訊。

決 定 書：

事實背景

1. 上訴人A先生(以下簡稱「**上訴人**」)反對稅務局向他作出2017/18、2018/19及2021/22課稅年度物業稅評稅。上訴人聲稱2018/19課稅年度的應評稅值過高，及他

(2024-25) VOLUME 39 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

應以個人入息課稅方式接受評稅，從而獲給予扣減免稅額。在有關課稅年度，上訴人擁有一個位於B地址的物業〔以下簡稱「B地址」〕。

2. 於2024年5月23日稅務局致函給委員會的來信中，表明了稅務局的立場擬就這宗上訴的有效性提出爭議，原因是上訴人並非在《稅務條例》(以下簡稱「**稅例**」)第66(1)條規定的一個月期間內提出上訴。

3. 就上訴人提出的上訴，委員會首先須決定的是上訴人的上訴是否於稅例第66(1)條規定的法定期限內提出。如果上訴人逾期提出上訴，委員會則須決定是否可根據稅例第66(1A)條延長上訴期限。如果委員會決定上訴人並沒有逾期上訴或是容許上訴人延長上訴期限，則這次上訴的實質聆訊處理實體上訴理由將會押後，重新訂立聆訊日期。

4. 與本聆訊的文件記錄相關事實及時序如下：

日期	事件
02-05-2023	稅務局向上訴人發出2022/23課稅年度個別人士報稅表，並以平郵該報稅表寄往B地址
09-05-2023	稅務局收到上訴人填妥的2022/23課稅年度個別人士報稅表，簽署日期為2022年5月3日。上訴人在報稅表並無要求更改通訊地址
02-08-2023	稅務局副局長對上訴人就2017/18、2018/19及2021/22課稅年度物業稅評稅所提出的反對發出決定書及附件（以下合稱「 該決定書 」），該決定書連同一封列明上訴人上訴的權利、程序和期限的信件（以下簡稱「 有關信件 」），以掛號郵件寄往B地址予上訴人
25-08-2023	香港郵政向稅務局退回上述的掛郵件，並指無人到取該郵件
31-08-2023	稅務局以平郵把該決定書及有關信件再寄往B地址
30-11-2023	評稅主任按該決定書修訂2017/18及2018/19課稅年度物業稅評稅。修訂評稅通知書以平郵寄往B地址予上訴人
09-02-2024	稅務局向上訴人的前僱主發出追收稅款通知書，追討2021/22課稅年度的物業稅（以下簡稱「 追討信一 」），並將其副本以平郵寄往B地址予上訴人。
08-03-2024	稅務局向上訴人的前僱主發出追收稅款通知書，追討2017/18課稅年度的物業稅（以下簡稱「 追討信二 」），並將其副本以平郵寄往B地址予上訴人。
02-05-2024	稅務局向上訴人發出2023/24課稅年度個別人士報稅表，並以平郵把該報稅表寄往B地址
05-05-2024	上訴人向稅務局發出電郵查詢免稅額，並附上追討信一及追稅信二（以下簡稱「 該等追稅信 」）的副本

(2024-25) VOLUME 39 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

07-05-2024	稅務局收到上訴人填妥的2023/24課稅年度個別人士報稅表，簽署日期為2024年5月4日。上訴人在報稅表同樣無要求更改通訊地址
07-05-2024	上訴人到訪稅務局，並稱他應享有免稅額，不須繳稅。評稅主任向他表示該決定書及有關信件已於2023年8月2日發出，並隨即把該決定書及有關信件的副本交給上訴人。
07-05-2024	委員會書記接獲上訴人的上訴通知書

5. 根據入境事務處提供的資料，上訴人在2023年8月2日(即該決定書發出日)至2024年5月7日期間只有共7天的時間不在香港(不在香港日期為2023年12月26日至2024年1月2日)。

有關條例法律原則

6. 稅例第51(8)條規定：

「.....應課稅的人如更改其地址，須於1個月內將更改的詳情以書面通知局長。」

7. 稅例第58(2)條規定：

「每份憑藉本條例發出的通知書，可面交送達有關的人，或送交或以郵遞方式寄往該人的最後為人所知的通訊地址.....」

8. 稅例第58(3)條規定：

「除非相反證明成立，否則以郵遞方式寄送的通知書，須當作是在收件人經一般郵遞程序應接獲通知書之日的翌日送達。」

9. 稅例第58(4)條規定：

「在證明是以郵遞方式送達通知書時，只須證明裝載有關通知書的信件已妥為註明地址及投寄，即已足夠。」

10. 稅例第66(1)條規定：

「任何人(下稱上訴人)如已對任何評稅作出有效的反對，但局長在考慮該項反對時沒有與該人達成協議，則該人可—

(a) 在局長的書面決定連同決定理由及事實陳述書根據第64(4)條送交其本人後1個月內；或

- (b) 在稅務上訴委員會根據第(1A)款容許的更長期限內，親自或由其獲授權代表向委員會發出上訴通知；該通知除非是以書面向委員會書記發出，並附有局長的決定書副本連同決定理由與事實陳述書副本及一份上訴理由陳述書，否則不獲受理。」

11. 稅例第66(1A)條訂明：

「如委員會信納上訴人是由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知，可將根據第(1)款發出上訴通知的時間延長至委員會認為適當的期限。」

送達通知的有關原則

12. 就稅例第58(2)及58(3)條的法律效力，上訴庭於Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379一案第27(2)及(3)段中指出稅務局局長可以郵政服務發出通知，寄往納稅人的最後為稅務局所知悉的通訊地址，而除非相反證明成立，否則經郵遞的通知，將被推定於收件人經一般郵遞程序應接獲通知書之日的翌日送達，即使納稅人並沒有在該推定的時間或之前收到該通知，甚至完全沒有收到通知。相關英文判辭原文節錄如下：

‘27(2) ... Section 58(2) is the governing provision for giving notice by way of postal service. Once it is invoked the Commissioner does not need to show further that the notice had “actually” come to the knowledge of the taxpayer. This is because, first, the very fact that a mode of service other than personal service is permitted, is by itself an indication that service will be completed when the requirements stipulated for service have been fulfilled. Although s.58(2) does not use words that postal service “shall be deemed to be service”, the wording in that section clearly carries that meaning ... once the document was properly served under s.58(2), actual notice was treated to have been given to the taxpayer. It is then up to the taxpayer to ensure that the document which he had chosen to be sent to a specified address would be brought to his attention.

27(3) ...s.58(3) merely provides the rebuttable presumption on the time that the notice sent by post is deemed to have been served, namely, on the day succeeding the date on which the notice would have been received in the ordinary course by post. Even if the notice is not received by that presumed time or at all, nonetheless it is deemed to have been served ...

27(5) ... Under the statutory framework there is no requirement to serve on all the known addresses of the taxpayer. The taxpayer’s rights are further protected because he has the right under s.51(8) to choose which address he wishes the notices from the IRD to be sent to him...’

13. 委員會在案例D2/04, IRBRD, vol 19, 76中裁定，稅例第66(1)條中「送交其本人後1個月內」是指送交程序完成後起計的1個月，而送交程序的結束是指決定書已被送達收件人的地址，並非指收件人親自收妥(見當中第7段)。相關英文判辭原文節錄如下：

‘Thus, by virtue of section 10B(2) of the Interpretation and General Clauses Ordinance, the word “1 month after the transmission to him under section 64(4) of the Commissioner’s written determination” in the English text are presumed to mean the same as “送交其本人後”. The question is whether those words mean that the intended appellant has one month from the date when the process of transmission begins (that is, when Commissioner despatched his determination), or whether he has the one month period after the process of transmission has been completed. In our view, the latter meaning is more consonant with the legislative intention. We derive support from the fact that the words used are “after transmission to him” and the Chinese “送交其本人後” ... We should observe that the end of the process of transmission does not depend upon whether the determination has physically reached the recipient. The process of transmission would normally end when the determination reaches the address that it was sent to.’

14. 除委員會根據稅例第66(1A)條決定延長上訴期限之外，上訴人必須嚴格遵守上訴時限，即使上訴只超過法定時限一天，亦不獲委員會接納(見委員會案例D3/91, IRBRD, vol 5, 537)。

15. 根據委員會案例 D52/12 (2013-14) IRBRD, vol 28, 78及D11/17 (2018-19) IRBRD, vol 33, 227，平郵郵件以需時兩個工作天送達為基準。

延長上訴期限的有關原則

16. 稅例第66(1A)條就批准逾期上訴的關鍵字眼是「由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知」。

17. 在上訴法庭案例Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687中，納稅人逾期3個月才提出上訴。納稅人聲稱誤解了稅例第66(1)條就有效上訴的規限，以為他須親自擬備事實陳述書，並連同上訴理由一併遞交，否則委員會不會接納他的上訴。上訴法庭駁回納稅人的上訴，並且有以下的裁決：

- (1) 英文版稅例第66(1A)條內的「prevented」一字，最適宜以該條文的中文版內「未能」一詞的含義去理解。「未能」是指「沒有能力辦到」的意思，雖然沒有「prevented」一字般嚴格，但所需的準則仍較僅僅提出一個托辭的要求為高。相關判辭原文如下：

‘20. In my opinion, while a liberal interpretation must be given to the word “prevented” used in s.66(1A), it should best be understood to bear

the meaning of the term “未能” in the Chinese language version of the subsection ... The term means “unable to”. The choice of this meaning not only has the advantage of reconciling the versions in the two languages, if any reconciliation is needed, but also provides a less stringent test than the word “prevent”. On the other hand, “unable to” imposes a higher threshold than a mere excuse and would appear to give proper effect to the rigour of time limit imposed by a taxation statute ...’

- (2) 納稅人單方面對上訴通知規限的誤解並不構成「合理因由」。相關判辭原文如下：

‘45. ... Any misunderstanding on the part of the appellant that he had to prepare a statement of facts which took him beyond the one month limit must be a unilateral mistake on his part. Such a mistake cannot be properly described as a reasonable cause which prevented him from lodging the notice of appeal within time...’

- (3) 假若有合理因由，而納稅人是由於該合理因由而沒有在規定的時間內遞交上訴通知，他便符合了稅例第66(1A)條的規定。相關判辭原文如下：

‘46. If there is a reasonable cause and because of that reason an appellant does not file the notice of appeal within time, then he has satisfied the requirement of s.66(1A)...’

18. 在Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049 一案中，上訴法庭裁定納稅人的實體上訴理由及案情與其「未能」於法定期限內提出上訴的原因無關，因此在決定是否可根據稅例第66(1A)條延長上訴期限時，這些事項都不應獲考慮。相關英文判辭原文節錄如下(第228頁第23段)：

“... The grounds of the taxpayer’s appeal, and its merits are not matters that relate to the reasons for his being prevented from filing a timely notice, and as such are not a relevant matter for consideration.”

19. 在委員會個案D11/89 4 IRBRD 230，委員會指出有關條文的字眼是十分清晰和帶有限制的，納稅人須符合嚴格的準則才能證明稅例第66(1A)條適用(第234頁)。

20. 委員會在案例D9/79 1 IRBRD 354一案中裁定，「未能」一詞是有別於一名納稅人在可以發出通知書的情況下而沒有這樣做。對行使權利方面或所採取步驟方面疏忽延誤或無知，均不是可獲批准延期的合理因由。相關英文判辭原文節錄如下(第355頁)：

‘... The word “prevented”, as we see it, is opposed to a situation where an appellant is able to give notice but has failed to do so. In our view, therefore, neither laches nor ignorance of one’s rights or of the steps to be taken is a ground upon which an extension may be granted ...’

上訴人要求上訴延期的理由

21. 在日期為2024年5月9日的上訴通知中，上訴人2024年5月10日給本委員會的電郵，上訴人聲稱：

- (1) 上訴人的住所B地址是唐樓，「間中有信去了樓上和樓下信箱，甚至試過收不到」(2024年5月9日給本委員會的電郵)；
- (2) 「[上訴人]住在唐樓，試過親眼見過有人沒經[上訴人]同意改，以致信去了樓上，甚至有人丟[上訴人]的信」(上訴人2024年5月10日給本委員會的電郵)；
- (3) 「新聞講有不法手段的人冒政府部門出信，要去政府部門查詢，才會知道信是真？還是假？」(上訴人2024年5月10日給本委員會的電郵)；

22. 在上訴人出席本次聆訊的證供中，上訴人作證如下：

- (1) 上訴人的住所B地址單位的英文地址是4/F，中文是5樓。大廈樓下信箱經常被人改動，有時改4樓，有時改5樓。上訴人曾見過有人將信件掙落地下。上訴人之前有一張寫上「5樓」的紙貼他的在信箱上，但後來被人撕爛。上訴人在2024年5月7日之後才重新加上中文「5樓」的標示。
- (2) 當被問及B地址單位信箱5樓的紙貼何時被撕爛，上訴人的回答是「係唔記得個確實日期。因為我有時可能離開咗香港一個星期㗎嘛，咁去咗其他地方㗎嘛。咁就我確實我真係唔記得個日期個張紙係幾時畀人搵㗎。」
- (3) 上訴人的住所為唐樓，沒有看更、保安和閉路電視在場。
- (4) 上訴人說收到的信件經常出現派遞混亂的情況。有時信件會錯誤派遞到樓上樓下，樓下業主的信都試過寄到上訴人信箱。部分信件需要從6樓的信箱找回。上訴人也說之前已向稅務局反映如果地址寫成4/F收不到信，要求改成地址寫成5樓。
- (5) 關於具體收信記錄：

- a. 上訴人確認從B地址單位信箱收到了2023年11月30日發出的2017/18課稅年度稅款通知書；
- b. 上訴人沒有確認收到了2023年11月30日發出的2018/19課稅年度稅款通知書；
- c. 上訴人說在2024年2月及3月收到的該等追稅信是從6樓信箱找回；
- d. 上訴人說沒有收到2023年8月31日平郵寄出的該決定書。上訴人說在2024年5月7日才在稅務局獲得該決定書的文件，並即日提出上訴；

關於上訴人證供的衡量

23. 上訴人在證供中表示其信箱標示經常被人改動，有時寫4樓，有時寫5樓，更聲稱信箱上的中文「5樓」字樣曾被人撕毀。然而，當被問及標示被破壞的具體時間時，上訴人卻完全無法提供任何明確答案。更值得注意的是，上訴人雖然聲稱有拍攝過被破壞的信箱標示照片，但在聆訊前及聆訊當日均未能出示任何相關證據。上訴人一方面表示每日都會查看信箱（其原話為「正常會望一望」），但另一方面卻對信箱標示被破壞的具體時間毫無印象。若確如上訴人所述每日均有查看信箱，按理應該在標示被破壞的第一時間發現並即時處理，而非如其所稱拖延至2024年5月7日後才補回標示。上訴人關於信箱標示的證供，存在邏輯矛盾，難以令人信服。

24. 證據顯示，上訴人確實收到了寄往B地址2023年11月30日發出的2017/18稅款通知書，還有寄往B地址2022/23年度(2023年5月2日發出)及2023/24年度的報稅表(2024年5月2日發出)並且及時填報。這些成功派遞的記錄清楚顯示，寄往B地址的郵遞系統基本運作正常。上訴人選擇性地聲稱某些特定信件未能收到，而其他信件則能正常收到，此等說法欠缺合理解釋。

25. 以上也顯示最低限度上訴人B地址信箱於2023年5月、2023年11月以及2024年5月7日前均能正常接收來信，因此B地址信箱能否正常接收來信與上訴人聲稱他在2024年5月7日後才補回信箱標示沒有關連。上訴人也沒有任何證據證明2023年5月至2023年11月間B地址信箱不能正常接收來信。

26. 特別值得關注的是，在2023年11月30日發出的2017/18稅款通知書中，評稅主任附註中明確註明：「本局根據局長的書面決定作出修訂」。這清楚表明稅務局已就上訴人的反對作出決定。但上訴人在收到此2017/18稅款通知書後，及在2024年2、3月間收到該等追稅信，並未就此提出任何疑問或上訴，直至2024年5月才聲稱不知悉有關決定。上訴人說法存在矛盾。

27. 上訴人對於為何在收到2017/18稅款通知書後沒有即時跟進的解釋也欠缺說服力。上訴人表示：「咁我一直認為也我扣埋免稅額係唔需要交稅㗎嘛。」這種解釋明顯迴避了2017/18稅款通知書上明確提及局長已作出書面決定的事實。

28. 至於「新聞講有不法手段的人冒政府部門出信」也是不合理，也與上訴人具體收了稅務局信的記錄不符。

29. 基於以上分析，本委員會認為上訴人的證供存在諸多矛盾之處，其行為模式不合理，且未能提供任何具體證據支持其陳述。因此本委員會不接納上訴人聲稱沒有收到稅務局2023年8月31日寄往B地址的該決定書及有關信件。本委員會也不接納上訴人聲稱B地址信箱標示錯誤或沒有標示，因而有可能沒收到該決定書的推測。

上訴是否逾期提出？

30. 上訴人於2023年5月3日親自簽名發給稅務局的2022/23課稅年度報稅表沒有更新通訊地址，通訊地址仍為B地址。委員會接納B地址為上訴人的最後為稅務局所知悉的通訊地址以及有效送達地址。

31. 在本案中香港郵政的文件證據顯示，該決定書(連同有關信件)於2023年8月31日，以平郵方式投寄給上訴人往B地址。之後，稅務局沒有收到任何退回該郵件的記錄。

32. 按稅例第66(1)(a)條，上訴期限為稅務局局長的書面決定送交納稅人後1個月內。根據Chan Chun Chuen一案及委員會案例D2/04，送交過程完成是指決定書已被送達收件人的地址，無須是收件人親自收妥，或者上訴人並沒有在該推定的時間內或之前收到該決定書，甚至完全沒有收到通知，該決定書已被送達。而且該決定書一旦根據稅例第58(2)條送達上訴人的通訊地址，應視為已向上訴人作出實際通知。

33. 事實上，本委員會已不接納上訴人聲稱沒有收到稅務局2023年8月31日寄往B地址的該決定書及有關信件。就算上訴人真的沒有收到通知，該決定書一旦根據稅例第58(2)條送達上訴人的通訊地址，應視為已向上訴人作出實際通知，該決定書已被送達。

34. 按上述案例的裁決，委員會接納稅務局局長呈上的證據證明該決定書已於2023年8月31日後兩個工作天送達。該決定書因此需被當作已在2023年9月4日送達予上訴人。而稅例第66(1)(a)條規定的1個月上訴期提出上訴的最後期限為2023年10月4日。

35. 由於委員會書記直至2024年5月7日才收悉上訴人的上訴通知書，而當時已是超過上訴期限7個月。故此，根據稅例第66(1)條上訴人是逾期提出上訴。

上訴人是否「未能」在法定期限內發出上訴通知？

36. 由於上訴人是逾期提出上訴，委員會須考慮是否可根據稅例第66(1A)條行使權力延長1個月的上訴期限。就此，委員會必須信納上訴人是「由於疾病、不在香港或其他合理理由」而「未能」在法定期限內發出上訴通知。

37. 稅例第66(1A)條的字眼十分清晰和帶有限制的，納稅人必須證明他「未能」在一個月期限內提出上訴才能獲准延期（D11/89）。「未能」一詞亦有別於能而不為，所需符合的要求比僅僅提出一個托辭為高（D9/79及Chow Kwong Fai）。而稅例訂定的期限是必須嚴格遵守的，在D3/91一案的納稅人只是逾期一天也不獲得延期。

38. 在本個案中，上訴人無提出他是因病或不在香港而未能在法定期限內提交上訴通知書。因此，委員會只需考慮上訴人是否有其他合理理由，並因此不能在規定的時限內提出上訴。在他2024年5月9日及10日的電郵中，上訴人只稱他住唐樓，寄給他的信件間中會放到其他人的信箱，甚或收不到或被其他人丟了。本委員會不接納上訴人這方面的證據。

39. 上訴人於2023年及2024年提交的報稅表都是郵寄往他的B地址，他亦無要求更改通訊地址。既然上訴人選擇以B地址作為與稅務局通訊的地址，上訴人理應採取適當的安排和措施，以確保該地址能讓上訴人收取稅務局向他發出的信件。按Chan Chun Chuen一案的裁決，該決定書一旦根據稅例第58(2)條妥為送達B地址，即使上訴人無在推定的時間收到該決定書，甚至完全沒有收到，該決定書應視為已送交完成。

40. 如上段所說，稅務局曾於2023年5月2日向上訴人發出2022/23課稅年度個別人士報稅表，並以平郵把該報稅表寄往B地址。報稅表發出後，稅務局接獲由上訴人簽署，而日期為2023年5月3日的報稅表。此外，稅務局又於2024年5月2日向上訴人發出2023/24課稅年度個別人士報稅表，並同樣以平郵把該報稅表寄往同一地址。之後，稅務局接獲由上訴人簽署，而日期為2024年5月4日的報稅表。由此可見，即使B地址為唐樓，上訴人不但能接獲郵寄往該地址的報稅表，而且從他填的日期所見，上訴人更能於一、兩天內將報稅表填妥及簽署。

41. 根據該決定書，評稅主任修訂2017/18及2018/19課稅年度的物業稅評稅。該兩年度的修訂評稅通知書均於2023年11月30日發出，並郵寄往上訴人的B地址。在修訂評稅通知書中，已註明有關評稅是根據局長的書面決定而作出修訂。然而，上訴人似乎無隨即對有關的修訂評稅提出任何查詢或意見。

42. 之後，稅務局於2024年2月及3月發出該等追討稅信，向上訴人的前僱主追討他應繳的物業稅，並同時將信件的副本郵寄往上訴人的B地址。對此，上訴人似乎同樣無隨即跟進。直到2024年5月5日他才以電郵聯絡稅務局，並附上先前已送交給他的該等追稅信副本。這再次顯示，上訴人能經由B地址接獲稅務局向他發出的信件。

43. 在上訴人2024年5月9日及10日的電郵中，上訴人無向委員會說明導致他逾期提出上訴的具體原因，亦無提供證據以證明他確因此而不能於法定期限內提出上訴。上訴人只籠統指B地址為唐樓，寄給他的信件間中會放到其他人的信箱，甚或收不到或被其他人丟了。無論如何，本委員會不接納上訴人這方面的證據。

44. 總括而言，由於上訴人無提供任何反證，該決定書須被當作已在2023年9月4日送達他的B地址。換句說話，上訴人就該決定書提出上訴的最後期限是2023年10月4日。惟委員會書記接獲上訴人的上訴通知書的日期卻是2024年5月7日，即上訴期限屆滿逾7個月後。顯然，上訴人是逾期提出上訴。

45. 就上訴人逾期提出上訴一事，上訴人並無向委員會提出，上訴人是因病或不在香港，而不能在法定時限內提出上訴。此外，上訴人亦無向委員會說明（並就此提供證據），他有何合理因由逾期提出上訴，而且他確是由於合理因由而不能在規定的時限內遞交上訴通知。事實上，上訴人選擇與稅務局通訊的地址位於B地址，即使為唐樓，亦無礙他收取稅務局寄往該地址的文件，包括報稅表、該決定書及其他信件等。

46. 綜合上述分析，上訴人未能符合稅例第66(1A)條的嚴格準則，因此不應獲委員會批准延期提出上訴。

結論

47. 按D11/89的裁決，上訴人未能符合稅例第66(1A)條的嚴格準則，因此不應獲批准延期提出上訴。

48. 基於上述原因，委員會認為上訴人不能證明任何合理因由導致上訴人未能在法定時間內發出就該決定書的上訴通知。因此，委員會駁回上訴人逾期上訴的申請。