

Case No. D1/22

Appeal – whether notice of appeal given within statutory time limit – whether extend time for giving notice of appeal – whether prevented by illness or absence from Hong Kong or other reasonable cause from giving notice of appeal – sections 2(1), 58(2), 58(3), 64(4), 66(1) and 66(1A) of the Inland Revenue Ordinance (Chapter 112) (‘Ordinance’) [Decision in Chinese]

Panel: Anson Wong SC (chairman), Ng Tzyy Yeh Alroy Garrett and Poon Nga In.

Date of hearing: 29 September 2021.

Date of decision: 26 April 2022.

Madam B began operating sole proprietorship D since September 2015. Madam B passed away in May 2017. Mr A was the surviving spouse of Madam A and the administrator of her estate.

In her tax returns for the tax years 2015/16 and 2016/17, Madam B did not declare any profit from her business. The Assessor therefore assessed the relevant profits tax and revised profits tax against Mr A (as administrator of Madam B’s estate). Mr A objected to the revised assessment. The Commissioner disagreed with Mr A’s objection and issued a decision on 25 September 2020 (‘Decision’), which was sent to Mr A and his tax representative at their contact addresses by registered posts together with a letter setting out Mr A’s right to appeal to the Board, the procedure and time limit for appeal (‘IRD’s Letter’). The Board later received Mr A’s appeal against the Decision, and all other appeal documents by 10 June 2021.

In the Notice of Appeal, Mr A alleged that both he and his tax representative did not receive IRD’s Letter and the Decision. Mr A and his tax representative later also provided reasons for extension of appeal period, including: (a) Mr A did not have time to process D’s information; (b) he could not collect the relevant information from the site due to Covid-19; (c) he was affected by the death of his wife, i.e. Madam B; (d) he needed to leave Hong Kong to take care of his father who was ill.

Held:

Legal Principles

1. Notice given by virtue of the Ordinance might be served either personally or by being delivered at, or sent by post to, one’s last known postal address. Unless the contrary was shown, any notice sent by post should be deemed to have been served on the day succeeding the day on which it would have

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

been received in the ordinary course by post. The relevant person might, within 1 month after the transmission to him of the Commissioner's written determination together with the reasons therefor and the statement of facts, give notice of appeal to the Board. No such notice should be entertained unless it was given in writing to the clerk to the Board, accompanied by a copy of the Commissioner's written determination together with a copy of the reasons therefor and of the statement of facts and a statement of the grounds of appeal. If the Board was satisfied that an appellant was prevented by illness or absence from Hong Kong or other reasonable cause from giving notice of appeal, the Board might extend the time within which notice of appeal might be given for such period as it deemed fit (Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379, D2/04, IRBRD, vol 19, 76, D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485, D3/91, IRBRD, vol 5, 537, D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454, D11/89, IRBRD, vol 4, 230 considered).

2. The word 'prevented' used in section 66(1A) of the Ordinance meant 'unable to', which imposed a higher threshold than a mere excuse. In the premises, the following situations did not constitute 'reasonable cause': (a) any unilateral mistake on time limit of lodging appeal on the part of the appellant; (b) the appellant requiring extra time to collect information and obtain advice; (c) the appellant being busy at work; (d) the appellant leaving Hong Kong during time limit, and having to receive treatment upon returning to Hong Kong with sick leave, and his busy work schedule and need for time to make enquiry with IRD in order to respond to the Board (Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687, D14/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 371, D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442, D55/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 993, D9/79, IRBRD, vol 1, 354, D11/89, IRBRD, vol 4, 230 considered).

Whether Appeal within Time Limit

3. Evidence showed that the Decision and IRD's Letter were successfully sent to the addresses of the tax representative and Mr A respectively on 28 and 30 September 2020. There was nothing to refute the evidence that they had been successfully sent. As a matter of legal principle, IRD was not required to prove whether Mr A or his tax representative had actual knowledge of the existence of the Decision and IRD's Letter. In the premises, the time limit for lodging notice of appeal had lapsed on 28 October 2020, and Mr A's appeal was lodged over 6 months out of time.

Whether Extending Time to Appeal

4. Regarding Mr A's allegation that he could not collect information at the site due to Covid-19, the Board formed the view that even if Mr A needed time to collect information to 'prepare for appeal', it did not constitute a reasonable cause for him not being able to 'lodge an appeal' within time

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

limit. Regarding Mr A's allegation that he did not have time to process the relevant information due to his long working hour, the Board found that an appellant's busy working schedule was not an excuse to lodge an appeal out of time. Regarding the impact brought by the death of Madam B, Mr A failed to elaborate how the death of Madam B could have prevented Mr A from lodging an appeal within time limit. Regarding Mr A's need to leave Hong Kong to take care of his father who was sick, the Board was of the view that Mr A had failed to show any correlation between his father's health condition and the failure to lodge the notice of appeal within time limit.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D9/15 (2015-16) IRBRD, vol 30, 485
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D16/07 (2007-08) IRBRD, vol22, 454
D11/89, IRBRD, vol 4, 230
Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
D14/06 (2006-07) IRBRD, vol 21, 371
D20/06 (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
D55/09 (2009-10) IRBRD, vol 24, 993
D9/79, IRBRD, vol 1, 354

Chiu Yu Fai, for the Appellant.

Ho Lut Him, Cheng Po Fung and Wong Hoi Ling, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件編號 D1/22

上訴—上訴是否於法定期限內提出—是否延長上訴期限—是否「由於疾病、不在香港或其他合理因由」而「未能」在法定期限內發出上訴通知—《稅務條例》(第112章)(「稅例」)第2(1)、58(2)、58(3)、64(4)、66(1)、66(1A)條

委員會：黃文傑資深大律師（主席）、吳梓燦及潘雅妍

聆訊日期：2021年9月29日

裁決日期：2022年4月26日

B女士於2015年9月開始經營獨資業務D公司。B女士於2017年5月去世。A先生是B女士的尚存配偶及遺產管理人。

B女士的2015/16及2016/17課稅年度個別人士報稅表(「有關報稅表」)並無申報任何經營業務收入。評稅主任遂向A先生(作為遺產管理人)作出有關課稅年度利得稅評稅及修訂評稅。A先生就修訂評稅提出反對。稅務局副局長未能同意其反對，並於2020年9月25日發出決定書(「該決定書」)，連同列明A先生向稅務上訴委員會(「委員會」)上訴的權利、程序和期限的信件(「稅局信件」)，以掛號方式寄往A先生及其稅務代表的通訊地址。委員會其後收到A先生就該決定書提出的上訴，並於2021年6月10日收悉齊全的上訴文件。

在上訴通知中，A先生聲稱他和稅務代表均沒有收到稅局信件及該決定書。A先生及其稅務代表其後提出要求延長上訴期限原因，包括：(a)A先生沒有時間處理D公司資料；(b)他遇上新冠肺炎疫情，未能如期到工地搜集資料；(c)喪妻一事對他造成打擊；(d)他需要離港照顧患病父親。

裁決：

法律原則

1. 憑藉《稅例》發出的通知書可面交送達，或送交或以郵遞方式寄往該人最後為人所知的通訊地址。除非相反證明成立，否則以郵遞寄送的通知書，須當作是在收件人經一般郵遞程序應接獲通知書之日的翌日送達。有關人士可在局長的書面決定連同決定理由及事實陳述書送交程序完成後起計的1個月內向委員會發出上訴通知。該通知除非是以書面向委員會書記發出，並附有決定書副本連同決定理由與事實陳述

書副本及一份上訴理由陳述書，否則不獲受理。如委員會信納上訴人是由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照規定發出上訴通知，可將發出上訴通知的時間延長至認為適當的期限。除此之外，上訴人必須嚴格遵守上訴時限(參考：Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379，D2/04, IRBRD, vol 19, 76，D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485，D3/91, IRBRD, vol 5, 537，D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454，D11/89, IRBRD, vol 4, 230)。

2. 《稅例》第66(1A)條內「未能」是指「沒有能力辦到」的意思，所需的準則較僅僅提出托辭的要求為高。因此，以下情況均不構成「合理因由」：(a)納稅人單方面誤解上訴通知規限；(b)納稅人需要額外時間就上訴搜集資料及徵詢意見；(c)納稅人工作繁忙；(d)納稅人在上訴期限內離開香港，返港後需接受激光治療並拿取病假，以及他工作繁忙和需時向稅務局了解某些事項以向委員會提供全面回應(參考：Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687，D14/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 371，D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442，D55/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 993，D9/79, IRBRD, vol 1, 354，D11/89, IRBRD, vol 4, 230)。

上訴是否於法定期限內提出

3. 證據顯示該決定書及稅局信件已分別於2020年9月28日及2020年9月30日經掛號方式成功派遞到稅務代表及A先生的地址。本案例中沒有任何證明推翻以上成功送達的證據。根據法律原則，稅務局無需證明A先生或其稅務代表是否實際得悉該決定書及稅務信件的存在。故此，本個案中的上訴期限已於2020年10月28日屆滿，A先生的上訴明顯逾期超過半年。

是否延長上訴期限

4. 就A先生聲稱因遇上新冠肺炎疫情，未能如期到工地搜集資料，委員會認為即使A先生需時搜集資料以「準備上訴」，這亦不構成他「未能」在法定期限內「提出上訴」的合理因由。就A先生亦聲稱他工作時間長而無暇處理與本案相關的資料，委員會認為上訴人工作繁忙不是延誤上訴的理由。就喪妻對A先生造成的打擊，委員會認為A先生未有進一步解釋喪妻一事如何導致他未能於法定期限內向委員會提出上訴。至於A先生需要離港照顧患病父親一事，委員會認為A先生未能證明其父親的健康狀況與其未能在法定時間內發出上訴通知有任何關係。

上訴駁回。

參考案例：

Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D9/15 (2015-16) IRBRD, vol 30, 485
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D16/07 (2007-08) IRBRD, vol22, 454
D11/89, IRBRD, vol 4, 230
Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
D14/06 (2006-07) IRBRD, vol 21, 371
D20/06 (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
D55/09 (2009-10) IRBRD, vol 24, 993
D9/79, IRBRD, vol 1, 354

趙汝輝代表上訴人出席聆訊。

何律謙、鄭寶豐及王凱玲代表稅務局局長出席聆訊。

決定書：

1 事實背景

- 1.1 A先生是已故B女士的遺產管理人，他反對稅務局以他作為B女士遺產管理人身份作出的2015/16及2016/17課稅年度利得稅評稅，理由是應評稅利潤屬估計及過高。
- 1.2 B女士於2017年5月21日去世，而A先生是B女士的尚存配偶。
- 1.3 B女士於2015年9月開始經營獨資業務D公司。根據商業登記署的資料，D公司的業務性質是渠務安裝維修及管道安裝維修。D公司的年結日為3月31日。
- 1.4 E公司及F公司分別向稅務局申報於2015/16課稅年度向D公司支付了承判金305,810元及2,633,494元(合共2,939,304元)。
- 1.5 F公司亦向稅務局申報於2016/17課稅年度向D公司支付了承判金6,106,550元。
- 1.6 在B女士的2015/16及2016/17課稅年度個別人士報稅表內(以下簡稱「有關報稅表」)，B女士或A先生並無申報任何物業、薪俸及

經營業務的收入。

- 1.7 評稅主任發現有關報稅表沒有申報D公司的營業資料及上述第1.4-1.5段的承判金，她要求A先生提供有關資料。由於沒有收到A先生的回覆，評稅主任遂以A先生作為B女士遺產管理人的身份向他作出2015/16及2016/17課稅年度利得稅評稅。
- 1.8 及後，A先生以他作為B女士遺產管理人身份反對稅務局作出的2015/16及2016/17課稅年度利得稅評稅，理由是應評稅利潤屬估計及過高。
- 1.9 A先生透過信柏商務有限公司SYP Business Limited (以下簡稱「稅務代表」)提交支持其反對的資料及文件。評稅主任經分析有關資料後，對B女士2015/16及2016/17課稅年度利得稅評稅作出修訂。
- 1.10 A先生反對稅務局作出對B女士2015/16及2016/17課稅年度利得稅評稅的修訂。
- 1.11 就A先生提出的反對，稅務局副局長在考慮所得的資料及文件後，未能同意其反對，並於2020年9月25日發出決定書(以下簡稱「該決定書」)。該決定書連同列明A先生向稅務上訴委員會(以下簡稱「委員會」)上訴的權利、程序和期限的信件(以下簡稱「稅局信件」)，以掛號方式寄往A先生及其稅務代表的通訊地址。
- 1.12 委員會書記其後收到A先生就該決定書提出的上訴，並於2021年6月10日收悉齊全的上訴文件。
- 1.13 從稅務局副局長於2020年9月25日發出該決定書到委員會書記於2021年6月10日收悉齊全上訴文件的相關事實及時序如下：

<u>日期</u>	<u>事項</u>
(a) 25-09-2020	稅局信件及該決定書以掛號方式分別投寄往A先生及稅務代表的通訊地址。
(b) 25-09-2020	香港郵政確認稅務局以掛號方式投寄稅局信件及該決定書給A先生及稅務代表。
(c) 28-09-2020	投寄給稅務代表的稅局信件及該決定書被成功派遞。

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

- | <u>日期</u> | <u>事項</u> |
|----------------|--|
| (d) 30-09-2020 | 投寄給A先生的稅局信件及該決定書被成功派遞。 |
| (e) 26-01-2021 | 由於A先生沒有就該決定書向委員會提出上訴，評稅主任按該決定書修訂2015/16及2016/17課稅年度利得稅評稅，並發出評稅通知書。 |
| (f) 25-02-2021 | 稅務局收到A先生日期為2021年2月23日的反對通知書，就上述按該決定書修訂的2015/16及2016/17課稅年度利得稅評稅提出反對。 |
| (g) 26-03-2021 | 評稅主任發信給A先生，向他指出稅務局已於2020年9月25日發出該決定書，並請他參閱稅局信件中有關向委員會提出上訴的詳情。 |
| (h) 07-04-2021 | 稅務局應稅務代表的查詢，向A先生及稅務代表寄出稅局信件及該決定書的副本。 |
| (i) 05-05-2021 | 委員會書記收到A先生日期為2021年5月4日的信件(以下簡稱「上訴通知」)。 |
| (j) 06-05-2021 | 委員會書記發信給A先生，告知他上訴通知沒有夾附上訴理由陳述書，因此不符合稅例(定義如下)的要求。 |
| (k) 25-05-2021 | 委員會書記收到A先生日期為2021年5月24日，標題為「A先生的上訴陳述書」的信件。 |
| (l) 26-05-2021 | 委員會書記發信給A先生，再次告知他必須提交上訴理由陳述書，否則其上訴申請不獲處理。 |
| (m) 10-06-2021 | 委員會書記收到A先生日期為2021年6月8日，標題為「上訴理由陳述書」的信件(以下簡稱「上訴理由信件」)。 |

1.14 根據入境事務處提供的資料，A先生在2020年9月25日至2021年6月10日期間沒有離開香港的紀錄。

2

爭議點

2.1 就A先生提出的上訴，委員會首先須決定的是A先生的上訴是否

於《稅務條例》(以下簡稱「稅例」)第66(1)條規定的法定期限內提出。如果A先生逾期提出上訴，委員會則須決定是否可根據稅例第66(1A)條延長上訴期限。

3 有關條例法律原則

(a) 《稅務條例》的有關條文

3.1 稅例第58(2)條規定：

「每份憑藉本條例發出的通知書，可面交送達有關的人，或送交或以郵遞方式寄往該人的最後為人所知的通訊地址……」

3.2 稅例第58(3)條規定：

「除非相反證明成立，否則以郵遞方式寄送的通知書，須當作是在收件人經一般郵遞程序應接獲通知書之日的翌日送達。」

3.3 稅例第66(1)條規定：

「任何人(下稱上訴人)如已對任何評稅作出有效的反對，但局長在考慮該項反對時沒有與該人達成協議，則該人可—

(a) 在局長的書面決定連同決定理由及事實陳述書根據第64(4)條送交其本人後1個月內；或

(b) 在稅務上訴委員會根據第(1A)款容許的更長期限內，

親自或由其獲授權代表向委員會發出上訴通知；該通知除非是以書面向委員會書記發出，並附有局長的決定書副本連同決定理由與事實陳述書副本及一份上訴理由陳述書，否則不獲受理。」

3.4 稅例第66(1A)條訂明：

「如委員會信納上訴人是由於疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知，可將根據第(1)款發出上訴通知的時間延長至委員會認為適當的期限。」

(b) 送達通知的有關原則

- 3.5 就稅例第58(2)及58(3)條的法律效力，上訴庭於Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379一案第27(2)及(3)段中指出稅務局局長可以郵政服務發出通知，寄往納稅人的最後為稅務局所知悉的通訊地址，而除非相反證明成立，否則經郵遞的通知，將被推定於收件人經一般郵遞程序應接獲通知書之日的翌日送達，即使納稅人並沒有在該推定的時間或之前收到該通知，甚至完全沒有收到通知。
- 3.6 委員會在案例D2/04, IRBRD, vol 19, 76中裁定，稅例第66(1)條中「送交其本人後1個月內」是指送交程序完成後起計的1個月，而送交程序的結束是指決定書已被送達收件人的地址，並非指收件人親自收妥(見當中第7段)。
- 3.7 此外，委員會在案例D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485中援引多個先例，指出決定書送交至稅例第2(1)條所指的獲授權代表，即相當於送交至納稅人(見當中第6段)。

(c) 向委員會發出上訴通知的有關原則

- 3.8 除委員會根據稅例第66(1A)條決定延長上訴期限之外，上訴人必須嚴格遵守上訴時限，即使上訴只超過法定時限一天，亦不獲委員會接納(見委員會案例D3/91, IRBRD, vol 5, 537)。
- 3.9 委員會在D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454一案中指出上訴通知和指明的附同文件皆是令致上訴通知獲得受理所須的文件；假若書面通知和指明的附同文件沒有在1個月的期限內送達委員會書記，上訴便是逾期提出(見當中第9-12段)。

(d) 延長上訴期限的有關原則

- 3.10 稅例第66(1A)條內就批准逾期上訴的關鍵字眼是「由於疾病、不在香港或其他合理理由而未能按照第(1)(a)款規定發出上訴通知」。在委員會個案D11/89, IRBRD, vol 4, 230，委員會指出有關條文的字眼是十分清晰和帶有限制的，納稅人須符合嚴格的準則才能證明稅例第66(1A)條適用。
- 3.11 在上訴法庭案例Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland

Revenue [2005] 4 HKLRD 687 中，納稅人逾期3個月才提出上訴。納稅人聲稱誤解了稅例第66(1)條就有效上訴的規限，以為他須親自擬備事實陳述書，並連同上訴理由一併遞交，否則委員會不會接納他的上訴。上訴法庭駁回納稅人的上訴，並且有以下的裁決：

- (1) 英文版稅例第66(1A)條內的「prevented」一字，最適宜以該條文的中文版內「未能」一詞的含義去理解。「未能」是指「沒有能力辦到」的意思，雖然沒有「prevented」一字般嚴格，但所需的準則仍較僅僅提出一個托辭的要求為高。相關判辭原文如下：

‘20. In my opinion, while a liberal interpretation must be given to the word “prevented” used in s.66(1A), it should best be understood to bear the meaning of the term “未能” in the Chinese language version of the subsection ... The term means “unable to”. The choice of this meaning not only has the advantage of reconciling the versions in the two languages, if any reconciliation is needed, but also provides a less stringent test than the word “prevent”. On the other hand, “unable to” imposes a higher threshold than a mere excuse and would appear to give proper effect to the rigour of time limit imposed by a taxation statute ...’

- (2) 納稅人單方面對上訴通知規限的誤解並不構成「合理因由」。相關判辭原文如下：

‘45. ... Any misunderstanding on the part of the appellant that he had to prepare a statement of facts which took him beyond the one month limit must be a unilateral mistake on his part. Such a mistake cannot be properly described as a reasonable cause which prevented him from lodging the notice of appeal within time...’

- (3) 假若有合理因由，而納稅人是由於該合理因由而沒有在規定的時間內遞交上訴通知，他便符合了稅例第66(1A)條的規定。相關判辭原文如下：

‘46. If there is a reasonable cause and because of that reason an appellant does not file the notice of appeal within time, then he has satisfied the requirement of s.66(1A)...’

- 3.12 在委員會案例D14/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 371中，委員會不接納納稅人逾期上訴的申請，並裁定需要額外時間就上訴搜集資料及徵詢意見並不能構成合理延長上訴期限的理由(見當中第20段)。
- 3.13 在委員會案例D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442中，委員會不接納納稅人以工作繁忙等為逾期上訴的原因，並指出每個市民都有組織好自己稅務事宜的最基本個人責任和義務，納稅人不可能將這最基本的個人責任和義務推到其他人的身上(見當中第15-17段)。
- 3.14 在委員會個案D55/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 993中，納稅人稱他在上訴期限內曾離開香港，返港後又需接受激光治療並拿取了五天病假，以及他工作繁忙和需時向稅務局了解某些事項才能向委員會提供一個全面回應等原因，致令他未能在法定期限內提出上訴。委員會不接納納稅人的逾期上訴申請，並援引了Chow Kwong Fai、D9/79及D11/89等案，重申納稅人須嚴格遵守法例訂明的時限。同時，委員會亦同意稅務局代表指出「提出上訴」(lodging an appeal)及「準備上訴」(preparing for an appeal)並不相同(見當中第15-20段)。

4 上訴人要求上訴延期的理由

- 4.1 在日期為2021年5月4日的上訴通知中，A先生聲稱他和稅務代表均沒有收到2020年9月25日寄出的稅局信件及該決定書。A先生聲稱他收到稅務局於2021年1月26日發出的2015/16及2016/17課稅年度利得稅評稅通知書後，於2021年2月23日作出反對。他及後才知道稅務局已於2020年9月25日發出該決定書。在2021年4月7日，稅務局應稅務代表的查詢，向A先生及稅務代表寄出稅務信件及該決定書的副本。
- 4.2 A先生在日期為2021年6月8日的上訴理由信件中聲稱由他接手處理D公司的事宜後，才發現有關員工的文件有缺失，導致他需要花大量時間重新尋回所需資料。
- 4.3 之後，A先生在日期為2021年7月2日致委員會書記的信件中提出下列原因要求延長上訴期限：
- (1) 他每天工作12小時，沒有時間處理D公司支付外判費用予工人的相關資料。他亦提交了他H公司的考勤明細表以

證明其工作時數。

- (2) 他需要親身到工地尋找有關的工人以搜集資料，但當時遇上新冠肺炎疫情，未能如期到工地搜集資料。
- (3) B女士是他的妻子，喪妻一事對他造成打擊。

4.4 在委員會聆訊中，A先生的稅務代表趙汝暉先生(以下簡稱「趙先生」)向委員會聲稱A先生亦因為他的父親的健康狀況需要離港照顧患病的父親，因此A先生亦希望依賴此原因支持他延長上訴期限的要求。

5 上訴是否逾期提出？

5.1 在本案中香港郵政的證據顯示該決定書及稅局信件已分別於2020年9月28日及2020年9月30日經掛號信方式成功派遞到稅務代表及A先生的地址。

5.2 根據委員會在本案中的程序指示，提出上訴的A先生需要於2021年9月3日或之前將與本案的有關文件(包括但不限於證人陳述書)送達給稅務局代表及呈交委員會。在聆訊中，趙先生確認A先生並沒有根據上述程序指示呈交任何證人陳述書或文件。此外，趙先生亦很坦誠地向委員會確認根據香港郵政的紀錄，該決定書及稅局信件已送達到稅務代表的地址。換句話說，本案例中沒有任何證明推翻稅務局就該決定書及稅局信件已於2020年9月尾成功送達到A先生及其稅務代表的地址的證據。

5.3 因此，委員會接納稅務局的說法，即該決定書及稅局信件於2020年9月28日已向A先生的稅務代表有效地送達。而根據上述第3.5段所提及的法律原則，稅務局無需證明A先生或其稅務代表是否實際得悉該決定書及稅務信件的存在。

5.4 故此，本個案中稅例第66(1)(a)條所規定的上訴期限，是2020年9月28日後的1個月內，即於2020年10月28日屆滿。由此可見，A先生的上訴明顯逾期超過半年。

6 上訴人是否「未能」在法定期限內發出上訴通知？

6.1 由於A先生是逾期提出上訴，委員會須考慮是否可根據稅例第66(1A)條行使權力延長1個月的上訴期限。就此，委員會必須信納A先生是「由於疾病、不在香港或其他合理因由」而「未能」在法定期限內發出上訴通知。

6.2 就A先生提出要求延期上訴的原因，委員會有以下的觀察和看法：

- (1) A先生聲稱需要親身到工地尋找有關的工人以搜集資料，並因遇上新冠肺炎疫情，未能如期到工地搜集資料。委員會認為這不足以構成「未能」按照規定發出上訴通知的「合理理由」。根據上述第3.12-3.14段所提及的案例和法律原則，「提出上訴」及「準備上訴」是兩種不同概念，即使A先生需時搜集資料以「準備上訴」，這亦不構成他「未能」在法定期限內「提出上訴」的合理理由。
- (2) A先生亦聲稱他工作時間長而無暇處理與本案相關的資料。委員會認為根據上述第3.13段所提及的案例和法律原則，上訴人工作繁忙不是延誤上訴的理由。
- (3) 無論如何，就A先生上述兩項聲稱，委員會觀察到A先生於日期為2021年7月2日信件中向委員會提交有關工人工作時數的明細表，很明顯與本案有關的課稅年度完全沒有關係。A先生所呈交的明細表是有關於工人於2020年7月及8月的工作時數，但本案所牽涉的稅項是關於2015/16及2016/17課稅年度的利得稅評稅。因此，就證據而言，委員會亦不能信納A先生上述兩項聲稱。
- (4) 就喪妻對A先生造成的打擊，委員會及稅務局均對A先生面對至親離世的心情表示同情和理解，但不能否認的是B女士在該決定書有效送達A先生及其稅務代表的時候(即2020年9月)已經離世超過兩年多。委員會認為A先生未有進一步解釋喪妻一事如何導致他未能於2020年9月至10月的法定期限內向委員會提出上訴。
- (5) 至於趙先生在聆訊中聲稱A先生因其父親的健康狀況需要離港照顧患病父親一事，委員會觀察到A先生在一封日期為2021年7月3日致委員會書記的信件中，提及他因為居於內地的父親入院治療需在2021年7月4日起返回內地照料父親。而事實上，根據入境事務處的資料顯示，A先生在2020年9月25日至2021年6月10日期間並沒有離港的紀錄。故此，委員會認為A先生未能證明其父親的健康狀況與其未能在法定時間內發出上訴通知有任何關係。

7

結論

- 7.1 基於上述原因，委員會認為A先生不能證明任何合理因由導致他未能在法定時間內發出就該決定書的上訴通知。因此，委員會駁回A先生延長上訴期限的申請。