

Case No. D93/04

Salaries tax – extension of time – ill health and busy work schedule – section 66 of the Inland Revenue Ordinance (‘IRO’) – home loan interest – section 26E and 68(4) of the IRO. [Decision in Chinese]

Panel: Anthony Ho Yiu Wah (chairman), David Lam Tai Wai and Kenny Suen Wai Cheung.

Date of hearing: 12 November 2004.

Date of decision: 16 March 2005.

The appellant raised objection to his salaries tax assessment for 2001/02 and 2002/03 by reason that his claim to deduct the home loan interest was rejected. The Deputy Commissioner rejected the objection and a notice of determination was sent on 7 May 2004 to the appellant’s correspondence address. The appellant acknowledged receipt of the notice of determination. Correspondence accompanying the notice of determination set out the provisions of section 66(1), (1A) and (2). After numerous exchanges between the appellant and the Revenue as well as the Board, the appellant submitted all necessary appeal documents to the Board on 25 August 2004. The appellant claimed that because of illness he gave his notice of appeal out of time. During the hearing he explained to the Board that he had a busy work schedule and at times had to attend exhibitions in China.

The appellant and his wife acquired Property C in 1992. Three weeks after the transaction the appellant charged Property C to Bank D and obtained banking facilities for the use of Company E. In 1996 the appellant and his wife charged Property C to Deposit Taking Company F and obtained two loans. For the years of assessment 2001/02 and 2002/03, the appellant sought to deduct the interest paid to Deposit Taking Company F as home loan interest.

Held:

1. The key words in section 66(1A) are ‘prevented by illness or absence from Hong Kong or other reasonable cause from giving notice of appeal in accordance with subsection (1)(a)’. Decided cases have established that the wording of related sections were clear and restrictive and taxpayers must satisfy the stringent tests before section (1A) could become applicable. When the law provides a time limit for appeal, taxpayers must follow strictly. The Deputy Commissioner had in the correspondence dated 7 May 2004 made it clear to the appellant his rights to appeal and the necessary procedures. The appellant paid little attention to the rules and time limit of

(2005-06) VOLUME 20 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

the appeal. The Board finds that the appellant did not have any reasonable cause in his application and in the circumstances the Board does not have power to extend the time limit.

2. As the Board has dismissed the appellant's application for an extension of time, it was not necessary for the Board to deal with the appellant's substantive appeal. However, as the Board had actually heard evidence and arguments from both parties, the Board have decided to analyse the facts of this case. In determining whether or not a loan interest is deductible as a 'home loan interest', it must be considered whether or not the loan was applied wholly or partly for the acquisition of a dwelling. The appellant failed to adduce evidence to prove the loan he obtained from Bank D was applied wholly or partly for the acquisition of Property C. As a result, the loan obtained from Bank D would be regarded as fund for the use of Company E and not for acquiring Property C by the taxpayer. As for the loan obtained by the appellant and his wife in 1996 from Deposit Taking Company F, the main part of which had nothing to do with the acquisition of dwelling of the taxpayer because the appellant had already owned Property C for over four years. Even if part of the loan might have been used for the repayment of the loan from Bank D, it could not be said to have been applied for the acquisition of dwelling of the appellant because there was no evidence to suggest that the loan from Bank D had been applied for such purpose. The appellant has failed to discharge his burden of proving that the interest he paid in the years of assessment concerned qualified under section 26E(1) and 26E(9) as home loan interest. Even if the appellant were not late in giving the notice of appeal, or his application for an extension of time had been granted, the Board would have dismissed the appellant's appeal and uphold the determination of the Deputy Commissioner.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D11/89, IRBRD, vol 4, 230

D3/91, IRBRD, vol 5, 537

D2/01, IRBRD, vol 16, 121

Tang Hing Kwan and Yeung Siu Fai for the Commissioner of Inland Revenue.
Taxpayer in person.

案件编号 D93/04

薪俸税 – 逾期上诉 – 疾病及工作繁忙 – 《税务条例》(第112章)第66条 – 居所贷款利息的扣减 – 《税务条例》第26E及68(4)条

委员会：何耀华（主席）、林大伟及孙伟璋

聆讯日期：2004年11月12日

裁决日期：2005年3月16日

上诉人反对税务局向他发出的2001/02及2002/03课税年度薪俸税评税。上诉人认为他在有关课税年度支付的贷款利息属于「居所贷款利息」应可获得扣减。税务局副局长于2004年5月7日发出「定书」，认为上诉人在有关课税年度支付的贷款利息不属于「居所贷款利息」，因此不可获得扣减。上述「定书」于2004年5月7日寄往上诉人的指定通讯地址，并由收件人签收。随决定书发出的信件列明了《税务条例》第66(1)、(1A)及(2)条的规定。上诉人不接受税务局副局长的决定并在经过多次与税务局及税务上诉委员会的来往书信后，于2004年8月25日将上诉所需的全部文件，呈交给税务上诉委员会。上诉人声称因患病的缘故，以致逾期发出上诉通知书。在聆讯时，上诉人向委员会解释在2004年中，他的工作很忙，有部分时间要北上中国，出席展览会。

上诉人和他的太太于1992年取得物业丙。在完成交易三个星期后，上诉人以物业丙作抵押，向银行丁获得银行信贷安排 (banking facilities)，给予公司戊使用。上诉人和他的太太于1996年把物业丙转按给存款公司己并从存款公司己取得两笔贷款。于2001/02及2002/3课税年度，上诉人就其物业丙抵押支付给存款公司己的利息申索「居所贷款利息」的扣除。

裁决：

1. 在《税务条例》第66(1A)条内关键的字眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知」。以往的案例说明有关条文的字眼是十分清晰和带有限制的，纳税人须符合严格的准则才能证明第(1A)款适用。当法例订明上诉期限，纳税人就必须严加遵守。税务局副局长于2004年5月7日给予上诉人的函件已清楚告知上诉人的上诉权利及所需步骤。上诉人对于上诉程序的规定及时限，掉以轻心。委员会认为上诉人没有合理因由申请延长上诉的法定期限。根据税例，委员会没有延长上诉人提出上诉期限的权力。

2. 委员会既然已驳回上诉人的逾期上诉申请，本来就无须对上诉人的实体上诉提出意见。但基于委员会事实上已听取了双方对于上诉人在有关课税年度支付的贷款利息是否属于税例第26E(1)条及26E(9)条所指的「居所贷款」的利息辩论，委员会决定简述本案的案情事实，并作出分析。在一定一项贷款的利息支出可否获得「居所贷款利息」的扣减，必须考虑该贷款是否全部或部分用于取得符合规定的住宅。上诉人没有提供证据证明他在银行丁取得的贷款是全部或部分用来购买物业丙。因此从银行丁取得的贷款应被视为用作公司戊的正常生意周转用途而不是给予上诉人购买居所用途。至于上诉人和他的太太于1996年向存款公司已取得的贷款，大部分的贷款和上诉人购买居所无关，因上诉人拥有物业丙已有四年多。即使有部分存款公司已贷款可能是用于清还上述银行丁的抵押贷款，但由于没有证据显示银行丁的贷款是给予上诉人购买居所用途，所以也不能被视为给予上诉人购买居所用途。基于上述原因，委员会认为上诉人没有履行举证责任，以证明上诉人在有关课税年度支付的贷款利息符合税例第26E(1)条和26E(9)条所指的「居所贷款」利息。因此，即使上诉人没有逾期上诉，或上诉人的延期上诉申请获得批准，委员会亦同样会驳回上诉及维持税务局副局长长的决定。

上诉驳回。

参考案例：

D11/89, IRBRD, vol 4, 230

D3/91, IRBRD, vol 5, 537

D2/01, IRBRD, vol 16, 121

邓庆群及杨绍辉代表税务局局长出席聆讯。
纳税人亲自出席聆讯。

裁决书：

背景

1. 甲先生(以下称「上诉人」)反对税务局向他发出的2001/02及2002/03年度薪俸税评税。上诉人认为他在有关课税年度支付的贷款利息属于「居所贷款利息」应可获得扣减。
2. 税务局副局长于2004年5月7日发出评税决定书,认为上诉人在有关课税年度支付的贷款利息不属于「居所贷款利息」,因此不可获得扣减。
3. 上述评税决定书于2004年5月7日寄往上诉人的指定通讯地址,并由收件人于5月8日签收。随决定书发出的信件列明了《税务条例》第66(1)、(1A)及(2)条的规定。
4. 上诉人不接受税务局副局长的决定并在经过多次与税务局及税务上诉委员会的来往书信后,于2004年8月25日将上诉所需的全部文件,呈交给税务上诉委员会。
5. 由于上诉人逾期呈交上诉所需的文件,本宗上诉因此将分为两部分。首先,本委员会要决定是否批准上诉人的逾期上诉。第二部分的聆讯是要决定上诉人在有关课税年度支付的贷款利息是否属于《税务条例》(以下简称「税例」)第26E(1)条和26E(9)条所指「居所贷款」的利息。

逾期上诉

6. 委员会从上诉人的证供及双方呈交的文件中得悉以下事实。
7. 税务局副局长的评税决定书及信件是以挂号投寄方式于2004年5月7日寄往上诉人所指定的通讯地址,而该些文件亦已由收件人于2004年5月8日签收。
8. 税务局于2004年6月16日收到一封日期为2004年6月7日由上诉人发出的信件,表示对税务局副局长的决定不同意(以下简称「信件A」)。
9. 由于上诉人没有按税例第66(1)条规定将上诉通知向上诉委员会发出,因此评税主任于2004年6月18日致函上诉人重复上诉所需的步骤及限期。
10. 税务上诉委员会于2004年7月9日收到一封日期同为2004年6月7日由上诉人发出的信件(以下简称「信件B」)。
11. 税务上诉委员会书记于2004年7月12日致函上诉人表示他的信件并没有依例夹附决定书副本。

(2005-06) VOLUME 20 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

12. 税务上诉委员会于2004年8月14日收到一封日期为2004年8月10日由上诉人发出，声称夹附税务局副局长的决定书副本的信件(但其实所夹附的决定书副本是属于上诉人太太的个案的)。

13. 税务上诉委员会书记于2004年8月16日致函上诉人再次表示仍未收到有关上诉人的决定书副本。

14. 评税主任于2004年8月19日因应上诉人的要求，寄上决定书副本予上诉人。

15. 税务上诉委员会于2004年8月25日收到上诉人呈交由税务局副局长发出的决定书副本。

16. 上诉人在信件A及信件B中皆声称因患病的缘故，以致逾期发出上诉通知书。但上诉人并没有提供任何证据支持有关声称。

17. 在聆讯时，上诉人向委员会解释在2004年中，他的工作很忙，有部分时间要北上中国，出席展览会。但上诉人没有清楚交待在2004年5月、6月、7月、8月这段期间有多少天不在香港及为何不能按照税例规定的一个月内，提交上诉通知及其他法定文件给上诉委员会。

18. 税例第66条第1款规定：

「任何人(下称上诉人)如已对任何评税作出有效的反对，但局长在考虑该项反对时没有与该人达成协议，则该人可—

(a) 在局长的书面决定连同决定理由及事实陈述书根据第64(4)条送交其本人后1个月内; 或

(b) 在委员会根据第(1A)款容许的更长期限内，

亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知；该通知除非是以书面向委员会书记发出，并附有局长的决定书副本连同决定理由与事实陈述书副本及一份上诉理由陈述书，否则不获受理。」

而第(1A)款又列明：

「如委员会信纳上诉人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知，可将根据第(1)款发出上诉通知的时间延长至委员会认为适当的期限。本款适用于就1971年4月1日或其后发出的评税通知书所关乎的评税而提出的上诉。」

19. 在税例第66条第(1A)款内关键的字眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知」。以往的案例说明有关条文的字眼是十分清晰和带有限制的，纳税人须符合严格的准则才能证明第(1A)款适用(见税务上诉委员会案例第D11/89, IRBRD, vol 4, 230第234页第4段)。

20. 当法例订明时限，纳税人就必须严格遵守。在税务上诉委员会案例第D3/91, IRBRD, vol 5, 537的个案中，该上诉只超过法定时限一天，但亦不获上诉委员会接纳。

21. 在这件个案，税务局副局长于2004年5月7日给予上诉人的函件已清楚告知上诉人的上诉权利及所需步骤，包括：

- (a) 上诉的书面通知必需于一个月内向上诉委员会书记发出。
- (b) 上诉通知书必需夹附一份该个案的评税决定书及一份上诉理由陈述书。

22. 但案情事实显示上诉人在进行上诉时犯了一连串的错误或违规的行为：

- (a) 上诉人的反对信虽然日期是2004年6月7日(与税务局副局长2004年5月7日的函件刚好相差一个月)，但税务局于6月16日才收到该反对信，这强烈显示，上诉人实际上发出反对信的日期已超越税例第66条所规定的一个月限期。
- (b) 上诉人的反对信(「信件A」)是发出给税务局而不是按税例第66条规定发出给税务上诉委员会书记。
- (c) 上诉人再将反对信(「信件B」)发出给上诉委员会是2004年7月9日，已逾期个多月。
- (d) 上诉人将反对信(「信件B」)发出给上诉委员会时，没有按税例第66条规定夹附一份其本人个案的评税决定书。
- (e) 上诉人等到8月25日才完成将税例第66条规定的全部文件呈交给上诉委员会，已逾期两个多月。

23. 上诉人在进行上诉时所犯的一连串程序上的失误，不但使上诉人逾期两个多月才完成其呈交上诉所需的文件，更显明上诉人对于上诉程序的规定及时限，掉以轻心。

24. 鉴于上文所提及的案例和以上分析，我们认为上诉人没有合理因由申请延长上诉的法定期限。

25. 总括来说，我们认为上诉人并非由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照税例第66条第(1)(a)款规定的一个月内，提交法定的上诉文件给上诉委员会。因此，根据税例，我们没有延长上诉人提出上诉期限的权力。我们因此驳回上诉人提出将上诉限期延长的要求。

上诉人的实体上诉

26. 我们既然已驳回上诉人的逾期上诉申请，本来就没有需要对上诉的实体上诉提出意见。但基于我们事实上已听取了双方对于上诉人在有关课税年度支付的贷款利息是否属于税例第26E(1)条及26E(9)条所指的「居所贷款」的利息辩论，我们决定简述本案的案情事实，并作出分析。

27. 就有关上诉人在有关课税年度所支付的贷款利息，我们从双方呈交的文件得悉以下事实。

28. 有关本个案所争议的贷款利息，所涉及的物业位于香港地址乙(以下简称「物业丙」)。

29. (a) 上诉人和他的太太于1992年4月7日取得物业丙，作价港币2,000,000元。

(b) 在完成交易三个星期后，即1992年4月28日，上诉人以物业丙作抵押，向银行丁获得银行信贷安排(banking facilities)，给予公司戊使用。

(c) 根据公司戊1992/93至1995/96课税年度的财务报告及应评税利润计算表和附表，公司戊以董事的私人物业作抵押，向银行取得为数最高可达800,000元的透支信贷，公司戊并申索有关的透支利息支出，详情如下：

课税年度	透支利息支出
1992/93	31,688元
1993/94	60,527元
1994/95	64,296元
1995/96	41,757元

(d) 上诉人和他的太太于1996年1月13日把物业丙转按给存款公司己并从存款公司己取得下述两笔贷款：

- (i) 于1996年1月12日取得港币600,000元；
- (ii) 于1997年7月29日取得港币3,600,000元。
- (e) 于2001/02及2002/03课税年度，上诉人就其物业丙抵押支付给存款公司己的利息申索「居所贷款利息」的扣除。

30. 税例有以下规定：

[A] 第26E(1)条

「... 凡任何人在任何课税年度内任何时间将某住宅全部或部分用作其居住地方，而该人在该课税年度，为一项就该住宅取得的居所贷款缴付居所贷款利息，则可容许该人在该课税年度就该等贷款利息作出扣除。」

[B] 第26E(9)条

「在本条中—

‘住宅’(dwelling)指任何建筑物或其任何部分，而—

- (a) 其设计及构造是供全部或部分用作居住用途的；及
- (b) 其应课差饷租值是根据《差饷条例》(第116章)第10条作个别评估的；

‘居所贷款’(home loan)就任何课税年度而对任何根据本条申索作出扣除的人而言，指符合以下规定的贷款—

- (a) 该贷款是全部或部分用于取得符合以下规定的住宅的—
 - (i) 该住宅在该课税年度任何期间内是由该人以唯一拥有人或联权共有人或分权共有人身分持有的；及
 - (ii) 该住宅在该期间内是被该人全部或部分用作其居住地方的；及
- (b) 该贷款在该期间内是以住宅或任何其他香港财产的按揭或押记作为保证的。」

[C] 第68(4)条

「证明上诉人所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

31. 在决定一项贷款的利息支出可否获得「居所贷款利息」的扣减，必须考虑该贷款是否全部或部分用于取得符合规定的住宅。税务上诉委员会在案例D2/01, IRBRD, vol 16, 121第125页中说：「问题的关键在于(纳税人)从D公司取得的贷款770,000元是否全数或部分用于取得有关的居所。」

以下是所节录的判词的英文原文：

‘The crucial question is whether the loan of \$770,000 from Company D was a loan of money which was applied wholly or partly for the acquisition of a dwelling.’

32. 在这件个案，上诉人没有提供证据证明他在银行丁取得的贷款是全部或部分用来购买物业丙。事实上，双方呈交的文件清楚显示银行丁给予的贷款是在物业丙成交转名三个星期后才发放而且用款人并不是上诉人和他的太太而是公司戊。公司戊又在其财务报告及利润计算表申索了利息支出。因此从银行丁取得的贷款应被视为用作公司戊的正常生意周转用途而不是给予上诉人购买居所用途。

33. 至于上诉人和他的太太于96年向存款公司已取得的贷款，大部分的贷款和上诉人购买居所无关，因上诉人拥有物业丙已有四年多。即使有部分贷款可能是用于清还上述银行丁的抵押贷款，但由于没有证据显示银行丁的贷款是给予上诉人购买居所用途，因此这部分的存款公司已贷款，也不能被视为给予上诉人购买居所用途。

34. 在考虑过整个案情后，我们认为上诉人未能提供证据，证明他向存款公司已取得的贷款是全部或部分用于资助上诉人取得物业丙。

结论

35. 基于上述原因，我们认为上诉人没有履行举证责任，以证明上诉人在有关课税年度支付的贷款利息符合税例第26E(1)条和26E(9)条所指的「居所贷款」利息。因此，即使上诉人没有逾期上诉，或上诉人的延期上诉申请获得批准，我们亦同样会驳回上诉及维持税务局副局长长的决定。