

Case No. D91/06

Profits tax – whether notice of appeal filed in time – notice of appeal not accompanied with the attachments referred to in the written determination – whether notice of appeal valid – deductible expenditures – burden of proof – sections 66(1)(A) and 68(4) of Inland Revenue Ordinance ('IRO') [Decision in Chinese]

Panel: Chow Wai Shun (chairman), Patrick Ho Pak Tai and Lily Yew.

Dates of hearing: 22 and 23 February 2007.

Date of decision: 30 March 2007.

The appellant, as a sole-proprietor, operated businesses of Company A.

The appellant contended the discrepancies between the submitted profits and loss accounts to the profits tax assessments/ additional assessments for the years of assessment 1996/97 to 2004/05 of Company A by the Revenue which allowed only 1/3 of the commission earned by Company A as deductible expenditures. She further contended that certain items should be fully allowed and deductible.

However, the appellant could not produce all the requisite details information, such as the dates, actual amounts incurred, nature and objective of each and every item she claimed as deductible to the Revenue.

In addition, the appellant prima facie failed to file the notice of appeal in time and that the two attachments referred to in the written determination was not accompanied with the notice of appeal filed.

Held:

Whether notice of appeal valid and whether appeal out of time

1. The Board accepts the notice of appeal filed by the appellant as valid and within time:

(2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- 1.1 The omission of the appellant to forward copies of the two attachments referred to in the Commissioner's written determination would not prejudice the Commissioner who would have the omitted documents.
- 1.2 '1 month after the transmission to him' should mean one month period after the process of transmission has been completed which would count from the day when the determination has been delivered to the correspondence address of the appellant.
- 1.3 In this case, the appellant collected and acknowledged receipt of the determination on 31 October 2006 at the Post Office. The notice of appeal which was filed to the Board on 28 November 2006 was thus within time.

Substantive Appeal

2. The Board would have no doubt on the credibility of the appellant, yet she failed to provide sufficient and solid evidential proof in support of her submission made.
3. The appellant failed to discharge her onus of proving that the assessments appealed against are excessive or incorrect in accordance with section 68(4). The Board has no sufficient factual basis to overrule the Deputy Commissioner's decision to allow 1/3 of the commission earned by Company A as deductible expenditures for the relevant years of assessment.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

BR19/71, IRBRD, vol 1, 58
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D44/98, IRBRD, vol 13, 354
D50/02, IRBRD, vol 17, 767

Taxpayer in person.

Tsui Nin Mei and Tang Hing Kwan for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D91/06

利得税 – 逾期上诉 – 上诉通知书没有夹附决定书提及的两份附录 – 上诉通知书是否有效 – 应予以扣减开支项目 – 举证责任 – 《税务条例》第 66(1)(A)条及第 68(4)条

委员会：周伟信（主席）、何柏泰及姚姜敬淑

聆讯日期：2007年2月22日及23日

裁决日期：2007年3月30日

上诉人以独资形式经营 A 公司。

上诉人认为评税主任评定 A 公司于 1996/97 至 2004/05 课税年度利得税评税/ 补加评税的应评税利润，只容许各有关课税年度佣金收入的三分之一作为可扣除开支，与她提交的损益帐内所载收支比对，两者存在差距，其中某些开支项目应予以扣减。

然而上诉人一直未能提交 A 公司在有关课税年度所申索扣除的各项支出的明细及分析，包括日期、款额、性质和目的。

再者上诉人表面看来逾期呈交她的上诉通知书，而且没有根据《税务条例》第66(1)条规定，随上诉通知书夹附决定书提及的两份附录。

裁决：

逾期上诉

1. 委员会接纳上诉人的上诉通知书为有效：

- 1.1 上诉人遗漏了随上诉通知书夹附决定书提及的两份附录，对理应具有该等文件的税务局局长来说，并没有造成不利或妨害。
- 1.2 「送交其本人后1个月内」是从送交过程完成后起计算，所指的通常为决定书送达至上诉人通讯地址之日起。

- 1.3 由于是次决定书是经邮局柜台派发的，上诉人于2006年10月31日签收决定书后，于2006年11月28日将她的上诉通知书送达委员会书记办事处，所以该上诉通知书是符合时限的。

实体上诉

2. 委员会对上诉人的个人诚信没有怀疑，然而，上诉人在申论其论点时，并未能提供足够而具体的证据作支持。
3. 上诉人未能履行《税务条例》第68(4)条的举证责任，委员会并没有足够事实基础，以推翻署理税务局副局长已容许上诉人以其在有关课税年度佣金收入的三分之一作为可扣除开支的决定。

上诉驳回。

参考案例：

BR19/71, IRBRD, vol 1, 58
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D44/98, IRBRD, vol 13, 354
D50/02, IRBRD, vol 17, 767

纳税人亲自出席聆讯。
徐年美及邓庆群代表税务局局长出席聆讯。

裁决的理由：

上诉事由：

1. 上诉人反对税务局向她作出的 1996/97 至 1998/99 课税年度利得税评税、2001/02 课税年度利得税评税、1999/2000 至 2000/01 课税年度利得税补加评税及 2002/03 至 2004/05 课税年度利得税补加评税，原因是她认为评税主任评定她的应评税利润，与她提交的损益帐内所载收支比对，两者存在差距，其中某些开支项目应予以扣减。
2. 署理税务局副局长于 2006 年 10 月 27 日发出决定书，裁定上诉人反对无效，维持上述所有评税及补加评税。

3. 上诉人于 2006 年 11 月 28 日将上诉通知书送达本委员会书记办事处,就上述决定书提出上诉。

4. 由于表面看来上诉人逾期呈交她的上诉通知书,而且没有随上诉通知书夹附决定书提及的两份附录,故本宗上诉分为两部分:

- (1) 是否接纳上诉人的上诉通知书为有效;
- (2) 是否接纳上诉人所提的上诉理由。

5. 在聆讯时,上诉人选择在宣誓后作供,并接受税务局代表的盘问。

是否接纳上诉人的上诉通知书为有效

有关案情事实

6. 委员会从委员会文件集及税务局呈交的文件中得悉以下事实:

- (1) 税务局将上述决定书于 2006 年 10 月 27 日以挂号投寄往上诉人的通讯地址。
- (2) 上诉人于 2006 年 10 月 31 日在邮局柜台签收决定书。
- (3) 上诉人于 2006 年 11 月 28 日将她的上诉通知书送达本委员会书记办事处,委员会书记于同日收受。
- (4) 委员会书记于 2006 年 11 月 29 日致函上诉人,向上诉人提出她的上诉通知书没有夹附决定书内所有附录,并且是在一个月法定期限后发出。
- (5) 上诉人的覆函于 2006 年 12 月 6 日送达委员会书记办事处。上诉人在覆函中提出,她是在收到决定书的一个月内在将上诉通知书亲自呈达,而且在她收到的决定书中并没有夹附任何附录。
- (6) 税务局收到于 2007 年 2 月 2 日分送的委员会文件集后,于 2007 年 2 月 5 日将上述附录寄予上诉人。

有关案情事实

7. 《税务条例》第 66(1)条规定:

「任何人（下称上诉人）如已对任何评税作出有效的反对，但局长在考虑该项反对时没有与该人达成协议，则该人可 –

- (a) 在局长的书面决定连同决定理由及事实陈述书根据第 64(4)条送交其本人后 1 个月内；或
- (b) 在委员会根据第 (1A) 款容许的更长期限内，

亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知；该通知除非以书面向委员会书记发出，并附有局长的决定书副本连同决定理由与事实陈述书副本及一份上诉理由陈述书，否则不获受理。」

8. 就上诉通知书的完整性问题，税务局局长代表在其书面陈词中提出，没有资料显示决定书没有连同附件寄予上诉人，上诉人亦未曾向税务局提出补发任何文件的要求，而税务局于知悉情况后，已于 2007 年 2 月 5 日将有关附录寄予上诉人。另一方面，上诉人没有提出补加该等附录的申请，而税务局局长代表并没有提出进一步争议。

9. 委员会认为，没有证据显示决定书到底有否连同附件寄予上诉人。另一方面，在税务上诉委员会案例 BR19/71, IRBRD, vol 1, 58 中，负责审理的委员会表达了对构成上诉通知书完整性的意见，对比上诉理由陈述书，上诉人若遗漏了呈递局长的决定书连同决定理由与事实陈述书，对作为答辩人却理应具有该等文件的税务局局长来说，并没有造成不利或妨害。以下是有关判词的英文原文节录：

‘It would seem that in an appeal under section 66(1) of the Hong Kong Ordinance, the omission by the taxpayer to forward copies of the Commissioner’s written determination, the Commissioner’s reasons and the statement of facts (which are usually comprised in one document), would not prejudice the other party being the Commissioner, who would have the omitted documents.’

10. 决定书内提及的两份附录，为评税主任所发两封信函，要求上诉人提交有关课税年度所申索扣除的开支的详细资料。委员会认为，即若该两份附录没有夹附于决定书内，并不会对作为答辩人的税务局局长造成任何不利或妨害。假如上诉人提出补加该些附录的申请，委员会亦将引用并采纳上述委员会案例的意见，予以批准。

11. 在委员会接纳上诉通知书的完整性的前提下，税务局局长没有就一个月时限提出争议，理由是根据税务上诉委员会案例 D2/04, IRBRD, vol 19, 76，「送交其本人后 1 个月内」是从送交过程完成后起计算，所指的通常为决定书送达至上诉人通讯地址之日起。以下是有关判词的英文原文节录：

‘The question is whether those words mean that the intended appellant has one month from the date when the process of transmission begins (that is, when the Commissioner dispatched his determination), or whether he has the one month period after the process of transmission has been completed. In our view, the latter meaning is more consonant with the legislative intention.....These words appear to us to be more consistent with a requirement that the process of transmission has ended, and not merely begun. Furthermore, it seems to us that, unless the intention is clear, we should not impute to the legislation an intention that time begins to run even before determination could have reached the taxpayer for him to have any chance of dealing with it. We should observe that the end of the process of transmission does not depend upon whether the determination has physically reached the recipient. The process of transmission would normally end when the determination reaches the address that it was sent to.’

而由于是次决定书是经邮局柜台派发的，上诉人于2006年10月31日签收决定书后，于2006年11月28日将她的上诉通知书送达委员会书记办事处，所以该上诉通知书是符合时限的。

12. 基于上述理由，委员会接纳上诉人的上诉通知书为有效。

是否接纳上诉人所提的上诉理由

有关案情事实

13. 委员会从上诉人的证供及双方呈交的文件得悉以下事实：

- (1) 上诉人自1977年12月20日起以独资形式经营A公司(以下简称「该公司」)。该公司的业务售卖摆设品。从1993/94课税年度起，该公司没有在其损益帐中申报任何售货收入。
- (2) 在有关课税年度，上诉人经营保险代理业务，并从B公司及其他保险公司获得佣金收入。上诉人申报该等佣金为该公司的入息。
- (3) 在有关课税年度，上诉人拥有以下物业：

<u>物业地址</u>	<u>业权百份比</u>
(a) 物业C	100
(b) 物业D	50
(c) 物业E	100

(2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

(4) 上诉人在有关的课税年度在物业 C 居住；上诉人的丈夫拥有物业 D 余下的 50% 业权。

(5) 上诉人在其 1996/97 至 2004/05 课税年度个别人士报税表内，申报该公司的应评税利润款项如下：

课税年度	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>1999/2000</u>	<u>2000/01</u>	<u>2001/02</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
应评税利润 (\$)	<u>149,791.34</u>	<u>220,942.89</u>	<u>286,871.91</u>	<u>0</u> <u>532,282</u>	<u>528,392</u>	<u>410,104</u>	<u>353,165</u>	<u>251,449</u>	<u>157,703</u>

(6) 上述有关 2000/01 至 2004/05 年度的应评税利润，为未扣减慈善捐款的应评税利润款额。

(7) 上诉人向评税主任提交该公司于 1996/97 至 2004/05 课税年度的损益帐，载有下列收支项目：

	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>1999/2000</u>	<u>2000/01</u>	<u>2001/02</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
<u>Income</u>	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
Insurance agent commission	613,185	772,274	1,082,774	1,240,120	1,162,824	1,033,616	866,196	738,423	434,060
<u>Less: Personal contribution and commission deducted by [B 公司]</u>	49,429	77,503	134,835	128,259	36,450	24,487	52,737	16,583	10,379
Payment for client's premium to maintain career privilege benefit	34,331	12,763	46,837	39,186	41,347	165	-	12,781	1,375
Commission earned from proprietor's own policies	<u>9,862</u>	<u>93,272</u>	<u>20,995</u>	<u>20,653</u>	<u>31,123</u>	<u>105,133</u>	<u>30,597</u>	<u>28,470</u>	<u>19,976</u>
	519,563	588,736	880,107	1,052,022	1,053,904	903,831	782,862	680,589	402,330
Bank interest income	10,518	14,687	13,563	-	-	-	-	-	-
Sundry income	<u>1,500</u>	-	-	-	-	-	-	-	-
	<u>531,581</u>	<u>603,423</u>	<u>893,670</u>	<u>1,052,022</u>	<u>1,053,904</u>	<u>903,831</u>	<u>782,862</u>	<u>680,589</u>	<u>402,330</u>
<u>Expenses</u>									
Accounting fee	-	-	-	3,000	3,000	3,000	2,500	2,200	-
Advertising for recruitment	20,888	14,998	6,899	870	-	-	-	-	-
Bank charges and overdraft interest	15,100	18,585	19,463	-	-	-	-	-	-
Bank loan interest	55,413	47,088	180,404	25,455	49,833	32,898	23,242	17,290	17,098
Building management fees, rates and telephone	50,767	55,255	53,987	49,741	53,383	49,335	44,536	37,360	32,207
Business registration and other license fees	8,904	7,963	6,574	2,250	2,250	2,250	250	2,600	2,600
Business trips	-	-	-	40,381	54,406	58,867	41,480	45,993	16,736
Charity and donation	5,700	500	3,000	-	1,000	4,000	2,500	1,500	4,000

(2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Commission paid	-	-	35,719	12,988	-	-	-	-	-
Convention and seminar trips	23,280	19,961	8,377	-	-	-	-	-	-
Electricity and water	-	-	-	2,238	3,468	4,329	4,071	3,180	2,714
Entertainment and promotional gifts	78,156	97,467	110,523	183,259	208,188	200,783	196,995	165,417	72,550
Insurance	-	-	-	25,380	6,059	5,958	2,756	3,156	1,778
Membership and subscription fees	33,360	45,600	46,010	-	-	-	-	-	-
Motor car expenses	23,866	20,543	15,972	20,179	32,964	29,467	23,438	15,545	14,482
Newspapers, postage and stamps	3,126	3,463	2,988	3,136	3,466	2,870	2,423	1,340	1,250
Payment to sub-agents	-	-	-	4,948	2,685	-	-	-	-
Printing and stationery	7,153	6,216	4,422	4,929	19,489	13,421	11,498	7,570	4,449
Professional fee	-	-	-	-	-	4,000	-	-	-
Repairs and maintenance	5,616	2,652	4,379	3,873	2,685	-	1,085	500	2,660
Staff salaries	-	-	48,785	58,833	8,742	1,000	4,258	15,774	-
Share of office common expenses	19,000	22,666	23,330	24,800	25,600	24,700	20,100	24,700	21,100
Sundries	5,000	2,495	2,060	1,531	1,778	2,068	1,600	1,250	1,000
Travelling expenses	26,460	17,029	23,726	38,798	47,516	45,099	36,608	27,716	18,074
Written off of old stock	-	-	10,000	-	-	-	-	-	-
	<u>381,789</u>	<u>382,481</u>	<u>606,618</u>	<u>506,589</u>	<u>526,512</u>	<u>484,045</u>	<u>419,340</u>	<u>373,091</u>	<u>212,697</u>
Profit for the year	<u>149,792</u>	<u>220,942</u>	<u>287,052</u>	<u>545,433</u>	<u>527,392</u>	<u>419,786</u>	<u>363,522</u>	<u>307,498</u>	<u>189,633</u>

(8) 上诉人向评税主任提交该公司的应评税利润计算表,显示下列资料:

	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>1999/2000</u>	<u>2000/01</u>	<u>2001/02</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
损益帐所显示的利润	149,792	220,942	287,052	545,433	527,392	419,786	363,522	307,498	189,633
减: Depreciation allowance	-	-	-	13,151	1,238	1,682	857	549	-
Computer hardware & software	-	-	-	-	13,980	-	-	-	-
Continuing education course fee	-	-	-	-	-	-	-	-	23,930
Contributions to MPF scheme	-	-	-	-	4,000	12,000	12,000	12,000	12,000
应评税利润	<u>149,792</u>	<u>220,942</u>	<u>287,052</u>	<u>532,282</u>	<u>508,174</u>	<u>406,104</u>	<u>350,665</u>	<u>294,949</u>	<u>153,703</u>

(9) 就 2001/02、2002/03 及 2004/05 课税年度而言,上述计算表中的应评税利润款额及其报税表中申报的应评税利润款额(参上文第 13(5)段)的差异,在于是否已扣减认可慈善捐款;而就 1998/99、2000/01 及 2003/04 课税年度两者的差异,上诉人并没有提供任何解释。

(10) 评税主任向上诉人发出 1996/97 至 2004/05 课税年度的利得税评税如下:

(2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>1999/00</u>	<u>2000/01</u>	<u>2001/02</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
应评税利润	420,808	529,536	735,412	532,282	508,174	689,077	350,665	249,949	153,703
	注一	注一	注一	注二	注二	注一	注二	注三	注二
评税主任附注	-	-	-	本评税仍有待本局的 查询，方可作实		-	-	-	-

注一

1996/97、1997/98、1998/99及2001/02课税年度的应评税利润计算如下：

	<u>1996/97</u>	<u>1997/98</u>	<u>1998/99</u>	<u>2001/02</u>
	\$	\$	\$	\$
保险代理佣金收入	613,185	772,274	1,082,774	1,033,616
银行利息收入	10,518	14,687	13,563	-
杂行收入	<u>1,500</u>	-	-	-
	625,203	786,961	1,096,337	1,033,616
减：可扣除开支（上述佣金收入的 1/3）	<u>204,395</u>	<u>257,425</u>	<u>360,925</u>	<u>344,539</u>
应评税利润	<u>420,808</u>	<u>529,536</u>	<u>735,412</u>	<u>689,077</u>

注二

上诉人在该公司的应评税利润计算表申报的应评税利润款额

注三

\$251,449 - \$1,500 (i.e. Charity and donation) = \$249,949

- (11) 上诉人反对 1996/97、1997/98、1998/99 及 2001/02 课税年度的利得税评税；1999/2000、2000/01、2002/03、2003/04 及 2004/05 课税年度的利得税评税，乃基于上诉人在该公司的应评税利润计算表申报的应评税利润款额而作出，故此上诉人当时没有提出反对。
- (12) 评税主任发信要求上诉人提交该公司在有关课税年度所申索扣除的下列各项支出的详细资料：
- 从上诉人自己的保单所赚取的佣金（Commission earned from proprietor's own policies）
 - B 公司扣减的个人供款及佣金（Personal contribution and

(2007-08) VOLUME 22 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- commission deducted by [B 公司])
- (c) 维持职业上的特别待遇及利益而就客户保费的付款 (Payment for client' s premium to maintain career privilege benefit)
 - (d) 银行贷款利息 (Bank loan interest)
 - (e) 大厦管理费、差饷、电费及水费 (Building management fees, rates, electricity and water)
 - (f) 公干旅费 (Business trips)
 - (g) 已付佣金 (Commission paid)
 - (h) 应酬费及推广礼物 (Entertainment and promotion gifts)
 - (i) 保险 (Insurance)
 - (j) 汽车开支及交通费 (Motor car expenses and travelling)
 - (k) 向副代理人的付款 (Payment to sub-agents)
 - (l) 员工薪金 (Staff salaries)
 - (m) 共同分担办公室的开支 (Share of office common expenses)
 - (n) 电话费 (Telephone)
 - (o) 杂费 (Sundry expenses)
- (13) 就评税主任有关该公司于 1996/97 至 2000/01 课税年度的查询，上诉人当时的税务代表代表上诉人回覆；然而上诉人只能提供未经分类的单据，但没有说明在该公司的损益帐内的每项开支款额是根据那些单据计算的，同时未能提供该等开支的明细项（即每次开支的日期、款额、性质及目的）及记录该等开支的帐簿。
- (14) 评税主任不接纳上诉人提出的反对，理由是在上述情况下，他不能评定每项申索扣减的开支是否全然为应评税利润而招致的，评税主任并建议上诉人撤回她对 1996/97、1997/98、1998/99 及 2001/02 课税年度的利得税评税提出的反对；此外，评税主任向上诉人发出 1999/2000、2000/01、2002/03、2003/04 及 2004/05 课税年度的利得税补加评税如下：

	<u>1999/2000</u>	<u>2000/01</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
	\$	\$	\$	\$	\$
保险代理佣金收入	1,240,120	1,162,824	866,196	738,423	434,060
<u>减</u> ：可扣除开支 (上述佣金收入的 1/3)	413,373	387,608	288,732	246,141	144,687
应评税利润	826,747	775,216	577,464	492,282	289,373
<u>减</u> ：已评税利润	532,282	508,174	350,665	249,949	153,703
补加应评税利润	<u>294,465</u>	<u>267,042</u>	<u>226,799</u>	<u>242,333</u>	<u>135,670</u>

- (15) 上诉人不同意撤回她对 1996/97、1997/98、1998/99 及 2001/02 课税年度的利得税评税提出的反对，并同时反对上述的补加评税。上诉人就其申索扣除的开支作出回应，并曾多次约见评税主任，讨论她的反对个案，亦曾向评税主任展示多束未经分类的发票及收据，包括下文第 20 段提及有关 1996/97 年度的单据，然而未能向评税主任提供在所申索扣除每项开支的明细项或记录该等开支的帐簿。
- (16) 署理税务局副局长于 2006 年 10 月 27 日发出决定书，维持 1996/97、1997/98、1998/99 及 2001/02 课税年度的利得税评税，与及 1999/2000、2000/01、2002/03、2003/04 及 2004/05 课税年度的利得税补加评税。

实体上诉的争论点

14. 从评税主任上述的评税及补加评税可见，上诉人已获容许以她在各有关课税年度佣金收入的三分之一作为可扣除开支。然而，上诉人认为评税主任评定她的应评税利润，与她提交的损益帐内所载有很大差距，尤其是列于上文第 13(12)段的各项开支，应予扣除。故此，委员会需裁定上诉人是否可获扣除高于其佣金收入三分之一的开支。

案情分析

15. 据税务局局长代表陈词，由于上诉人一直未能提交上文第 13(12)段所列各项开支的明细及分析，包括日期、款额、性质和目的，评税主任在欠缺完整资料情况下，考虑上诉人保险业务的工作性质和运作、同业的开支水平及过往评税个案归纳而得的原则后，以上诉人的保险代理佣金收入三分之一作为可扣除开支的基准。概括而言，实际上已包含了部份本需提交但未有提交明细及分析的开支。

16. 《税务条例》第 68(4)条列明：

「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

17. 在税务上诉委员会案例 D44/98, IRBRD, vol 13, 354 中，纳税人不接受以其入息的三分之一作为可扣减的基准，在大多数的争议项目上，委员会认为纳税人未能履行《税务条例》第 68(4)条的举证责任，所以最终只容许部份上诉得直。以下是有关判词的英文原文节录：

'Section 68(4) puts the onus of proving that the assessments were excessive on the Taxpayer. We find that the Taxpayer has failed to discharge the burden of proof in most of the items. Accordingly we allow the appeal to the extent that the

following items should be deducted in full ...Apart from the above, the Board upholds the Commissioner's determination...'

18. 税务上诉委员会案例 D50/02, IRBRD, vol 17, 767 确认税务局有权要求纳税人就其提交的帐目提供若干开支的详情，纵然对一般纳税人来说看来可能严苛。以下是有关判词的英文原文节录：

'There is no reason for (the taxpayer) to ignore the requests of the Revenue. Whilst those requests might seem harsh to a layman, they are within the powers of the Revenue.'

19. 在聆讯过程中，上诉人竭力尝试重申在决定书内引述，与及她在上诉理由陈述书内，对上文第 13(12)段所列各项申索开支的论点，并诉之以情，亦曾于举证部份完成后，试图援引一束由 B 公司印发的记录，以说明有关第 13(12)段所列(b)及(m)两项的开支申索。委员会对上诉人的个人诚信没有怀疑，然而，委员会认为，上诉人在申论其论点时，并未能提供足够而具体的证据作支持。

20. 上诉人作供确认，她没有就每项开支具备明细项或将该等开支记录于任何帐簿内。税务局局长代表提供两部 1996/97 课税年度为数共 478 页的发票及收据影印本，委员会发现，该等单据虽注有开支项目号，但没有编上任何页码，而且并非有次序排列，更没有详列各项明细。税务局局长代表就 1996/97 年度该公司的损益帐及附表中应酬费及推广礼物 (Entertainment and promotional gifts) 一项，盘问上诉人，上诉人确认附表中的计算表由她编制，但未能解释有关项目总额如何计算出来，亦未能指出该数额包括哪些发票和单据的支出。

21. 委员会认为，从上诉人自行申论及回答税务局局长代表盘问中，委员会可合理地推断，上诉人将不能为有关课税年度中任何一项申索开支，提供任何进一步和具体的证据，以说明并支持其论点。

22. 故此，委员会认为上诉人未能履行《税务条例》第 68(4)条的举证责任，委员会并没有足够事实基础，以推翻署理税务局副局长已容许上诉人以其在有关课税年度佣金收入的三分之一作为可扣除开支的决定。委员会同时认为在此情况下，无需为个别申索扣减项目，逐一裁定是否可被扣减。

裁决

23. 在考虑本案证据、证供及案情后，委员会裁定上诉人未能履行《税务条例》第 68(4)条的举证责任，没有提供足够证据支持上诉人可以获扣除高于其收入三分之一的开支，故此驳回其上诉，并确认维持上述所有评税及补加评税。