

Case No. D9/09(A)

Salaries tax – review application – section 68(2B) and (2C) of the Inland Revenue Ordinance ('IRO') – whether or not absent from hearing was because of any other reasonable causes. [Decision in Chinese]

Panel: Kenneth Kwok Hing Wai SC (chairman), Edward Cheung Wing Yui and Erik Shum.

Date of decision: 16 October 2009.

The two appellants are married couples. The Board dismissed the two appellants' 4 tax appeal cases on 12 May 2009. The two appellants issued a letter dated 27 May 2009 to the Board to apply for review under section 68(2C). The two appellants insisted that they were absent from the hearing not because of any illness.

When the Board fixed the hearing dates to 10 and 11 March 2009, the Board was based on oral and written requests of the two appellants to have the appeal dates be fixed as soon as possible. However, the two appellants later on 23 February 2009 requested the Board to reschedule their hearing dates to 21 and 22 April 2009. At that time, the two appellants knew the decision of the Commissioner of the Inland Revenue Department to repeatedly refuse to transfer the appeal cases to Court of First Instance. The Board changed the hearing dates to 21 and 22 April 2009 again because of the request of the two appellants. On 14 April 2009, the two appellants have submitted to the Board their defence to the Commissioner's decision. Two days later the two appellants however requested to postpone the hearing without fixing any future hearing date.

Held:

The Board has accommodated the two appellants for many times on fixing hearing dates. If the two appellants have any submission or application, they should attend the hearing and make submission or application to the Board. There was no reasonable cause to choose to absent from hearing. The Board disbelieved the two appellants' absence from hearing were based on any other reasonable causes.

Application refused.

案件编号 D9/09(A)

薪俸税 – 覆核申请 – 《税务条例》第68(2B)和(2C)条 – 没有出席委员会聆讯是否由于任何其他合理因由所致

委员会：郭庆伟资深大律师（主席）、张永锐及沈士文

裁决日期：2009年10月16日

两名上诉人是夫妻关系。委员会于2009年5月12日驳回两名上诉人的4项上诉。两名上诉人以日期为2009年5月27日的信件向委员会申请根据第68(2C)条作出覆核。两位上诉人强调没有出席委员会聆讯并非由于疾病所致。

委员会在编定聆讯日期为2009年3月10日及2009年3月11日时是因应两名上诉人的口头及书面要求尽早编排聆讯日期。但两名上诉人后来在2009年2月23日向委员会要求将他们的聆讯日期安排在2009年4月21日及4月22日。当时两名上诉人已得悉税务局再三不同意将上诉移交原讼法庭的决定。委员会再一次因应两名上诉人要求，将聆讯日期改为2009年4月21日及4月22日。两名上诉人在2009年4月14日向委员会提交对局长的决定书的「答辩」。在两日后两名上诉人却要求将聆讯无限期押后。

裁决：

委员会在编定聆讯日期时已多次迁就两名上诉人。假如两名上诉人有任何陈词或申请，她们应该出席聆讯向委员会作出陈词或申请。选择缺席聆讯并非合理因由。委员会并不信纳两名上诉人没有出席委员会聆讯是由于任何其他合理因由所致。

申请驳回。

决定书：

1. (1) A 先生是 BR29/08 及 BR30/08 税务上诉案的上诉人。

(2009-10) VOLUME 24 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (2) B女士是 BR31/08 及 BR32/08 税务上诉案的上诉人。
 - (3) A先生是 B女士的丈夫，合称「A氏夫妇」。
 - (4) BR29/08、BR30/08、BR31/08 及 BR32/08 4项上诉合并处理。
 - (5) A先生委任 B女士为他的税务代表。
2. (1) 税务上诉委员会(「委员会」)根据《税务条例》(第 112 章)第 68(2B)(c)条驳回 BR29/08 这项上诉。委员会在日期为 2009 年 5 月 12 日的决定书(编号为 D9/09)发表其理由。
- (2) 委员会根据第 68(2B)(c)条驳回 BR30/08 这项上诉。委员会在日期为 2009 年 5 月 12 日的决定书(编号为 D10/09)发表其理由。
- (3) 委员会根据第 68(2B)(c)条驳回 BR31/08 这项上诉。委员会在日期为 2009 年 5 月 12 日的决定书(编号为 D11/09)发表其理由。
- (4) 委员会根据第 68(2B)(c)条驳回 BR32/08 这项上诉。委员会在日期为 2009 年 5 月 12 日的决定书(编号为 D12/09)发表其理由。
3. A 氏夫妇以日期为 2009 年 5 月 27 日的信件向委员会申请根据第 68(2C)条作出覆核。

4. 委员会书记于 2009 年 6 月 10 日发信通知 A 氏夫妇：

「有关根据《税务条例》第 68(2C)条向委员会的申请，请你以书面作出详尽的陈词及提出所有有关资料并于 2009 年 7 月 8 日(星期三)下午 4 时前送达本办事处及将副本送达税务局局长。

税务局局长的详尽书面陈词及有关资料必须在 2009 年 8 月 5 日(星期三)下午 4 时前送达本办事处及将副本送达阁下。

你对税务局局长的书面回应必须在 2009 年 8 月 19 日(星期三)下午 4 时前送达本办事处及将副本送达税务局局长。

在 2009 年 8 月 19 日(星期三)下午 4 时后委员将会考虑你的申请，但不会接受无论阁下或税务局局长在 2009 年 8 月 19 日(星期三)下午 4 时后送达本办事处的陈词或信件。」

(2009-10) VOLUME 24 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

5. A 氏夫妇以日期为 2009 年 7 月 7 日长达 18 页的信件向委员会作出书面陈词。

6. 税务主任以日期为 2009 年 7 月 30 日长达 4 页的信件向委员会作出书面陈词。

7. A 氏夫妇以日期为 2009 年 8 月 19 日长达 12 页的信件向委员会作出书面陈词。

8. 第 68(2B)及(2C)条规定：

「(2B) 如上诉人在编定的上诉聆讯日期没有亲自或由其获授权代表出席委员会会议，则委员会-

(a) 如信纳上诉人没有出席是由于疾病或其他合理因由所致，可将聆讯延期或押后一段其认为适当的期限；

(b) 可根据第(2D)款对该项上诉进行聆讯；或

(c) 可驳回该项上诉。

(2C) 如委员会已根据第(2B)(c)款驳回一项上诉，上诉人可在驳回命令作出后 30 天内藉致予委员会书记的书面通知，向委员会申请覆核其命令；委员会如信纳上诉人没有出席委员会聆讯该项上诉的会议是由于疾病或任何其他合理因由所致，则可撤销该项驳回命令及对该项上诉进行聆讯。」

9. A 氏夫妇强调没有出席委员会聆讯并非由于疾病所致。

10. 委员会并不信纳 A 氏夫妇没有出席委员会聆讯是由于任何其他合理因由所致：

(1) 委员会在编定聆讯日期为 2009 年 3 月 10 日及 2009 年 3 月 11 日时是因应 A 氏夫妇的口头及书面要求尽早编排聆讯日期。但 A 氏夫妇后来在 2009 年 2 月 23 日向委员会要求将他们的聆讯日期安排在 4 月 21 日及 4 月 22 日。当时 A 氏夫妇已得悉税务局再三不同意将上诉移交原讼法庭的决定。委员会再一次因应 A 氏夫妇要求，将聆讯日期改为 2009 年 4 月 21 日及 2009 年 4 月 22 日。A 氏夫妇在 2009 年 4 月 14 日向委员会提交对局长的决定书的「答辩」。在两日后 A 氏夫妇却要求将聆讯无限期押后。

(2009-10) VOLUME 24 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (2) 委员会在编定聆讯日期时已经多次迁就 A 氏夫妇。假如 A 氏夫妇有任何陈词或申请，她们应该出席聆讯向委员会作出陈词或申请。选择缺席聆讯并非合理因由。

11. 委员会驳回 A 氏夫妇在 BR29/08 上诉案根据第 68(2C)条作出的申请。

12. 委员会亦将驳回 A 氏夫妇在 BR30/08 – BR32/08 这 3 项上诉案根据第 68(2C)条作出的申请。