

**Case No. D61/09**

**Salaries tax** – whether the amended assessment to be final and conclusive – whether the document was the statement submitted under section 70A – sections 70 and 70A of the Inland Revenue Ordinance ('IRO'). [Decision in Chinese]

Panel: Chow Wai Shun (chairman), Choi Wun Hing Donald and Patrick Wu Yung Wei.

Date of hearing: 13 January 2010.

Date of decision: 30 March 2010.

Appellant reported in his tax return for the year of assessment 2005/06 as school worker. The assessor issued a salaries tax assessment on 2005/06 to the appellant. The appellant did not raise any objection to her salaries tax assessment. Later the assessor discovered that the appellant was an independent agent of Company E and in the year of assessment 2005/06 the appellant received commission from Company E. On 19 March 2007, the assessor issued an additional tax assessment for the year 2005/06 to the appellant. On 20 May 2007, the appellant objected to the additional tax assessment. On 27 June 2007, the appellant and the assessor had a meeting and the appellant served a signed document to the assessor with the content to explain why she lodged the objection out of time and she requested to reduce 10% of the commission as expenses. The assessor accepted the appellant's request to deduct 10% of the commission as expenses. Therefore, on 11 July 2007 the assessor issued an amended tax assessment for the year 2005/06. On 9 July 2007, the appellant paid the tax assessed.

On 7 August 2007 the appellant requested to discuss about the objection to the additional salaries tax assessment. The assessor explained that since the assessor has accepted the request of the appellant to finish her objection and there was an amended assessment issued on 11 July 2007, according to law, that amended assessment has already become final and conclusive.

The issues for the Board to decide are: -

- (a) whether or not the amended assessment for the year of assessment 2005/06 issued by the assessor on 11 July 2007 has become the final and conclusive assessment under section 70 of the IRO;
- (b) whether section 70A of the IRO was applicable in the present case to make the assessor to correct the assessment.

**Held:**

(2010-11) VOLUME 25 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

1. The Inland Revenue has accepted the appellant's request to accept her late objection and has amended the assessment under section 64(3) of the IRO. The Board considered that under section 70 of the IRO the amended assessment was final and conclusive, unless section 70A was applicable to make the assessor to correct the amended assessment.
2. The Board agreed that the document dated 27 June 2007 received by the Inland Revenue was not the statement referred to under section 70A. It was because the document was not the statement submitted under the return and it was not the statement submitted to Inland Revenue under the IRO. In addition, in this case there was no such omission or error as stated in section 70A (D38/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 943 followed).

**Appeal dismissed.**

Cases referred to:

Ng Kuen Wai trading as Willie Textiles v Deloitte Touche Tohmatsu & CIR (2000) 5  
HKTC 211  
D137/02, IRBRD, vol 18, 239  
D38/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 943

Taxpayer represented by her husband.

Lau Wai Sum and Chan Wai Yee for the Commissioner of Inland Revenue.

**案件编号 D61/09**

**薪俸税** – 修订薪俸税评税是否已成为最终及决定性的评税 – 呈交的书函是否第70A条所指的陈述书 – 《税务条例》第70和70A条

委员会：周伟信（主席）、蔡宏兴及吴勇为

聆讯日期：2010年1月13日

裁决日期：2010年3月30日

上诉人在其2005/06课税年度的个别人士报税表中申报她任职校工。评税主任向上诉人发出2005/06课税年度薪俸税评税。上诉人没有就有关评税提出反对。评税主任其后获悉，上诉人为E公司的独立代理商，于2005/06课税年度获E公司发放佣金收入。于2007年3月19日，评税主任向上诉人发出2005/06课税年度薪俸税补加评税。于2007年5月20日，上诉人反对有关补加评税。于2007年6月27日，上诉人与评税主任会面，并呈上一张由她签署的文件，内容为解释逾时反对并希望从佣金收入扣除支出10%。评税主任接纳上诉人从佣金收入扣除支出的申索，遂于2007年7月11日向上诉人发出2005/06课税年度修订薪俸税评税。上诉人于2007年7月9日已缴付应缴税款。

上诉人于2007年8月7日要求重新讨论就薪俸税补加评税提出的反对。评税主任解释由于已接纳上诉人的申索以了结她的反对，并于2007年7月11日发出修订评税，根据法例，该修订评税已成为最终及决定性的评税。

委员会在本个案需要裁决的是：

- (a) 于2007年7月11日评税主任向上诉人发出2005/06课税年度修订薪俸税评税是否根据《税务条例》第70条已成为最终及决定性的评税；及
- (b) 《税务条例》第70A条是否适用于本个案，以致评税主任必须更正该评税。

**裁决：**

1. 税务局已应上诉人当时的请求，接纳其已逾时的反对，并根据《税务条例》第64(3)条修订评税。委员会认为，根据《税务条例》第70条，有关修订评税乃最终及决定性的评税。除非条例第70A条适用，令致

评税主任必须更正该评税。

2. 委员会认同税务局收信日期为2007年6月27日的书函，并非第70A条所指的陈述书，因为该书函并非就报税表所提交的陈述书，并且不是为《税例》要求送达税务局的陈述书。另者，在本个案中并没有任何第70A条所指的错误或遗漏(参考D38/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 943)。

**上诉驳回。**

参考案例：

Ng Kuen Wai trading as Willie Textiles v Deloitte Touche Tohmatsu & CIR (2000) 5  
HKTC 211  
D137/02, IRBRD, vol 18, 239  
D38/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 943

纳税人由其丈夫代表出席聆讯。

刘慧心及陈慧仪代表税务局局长出席聆讯。

**决定书：**

1. 上诉人反对税务局拒绝接纳她更正其 2005/06 课税年度薪俸税评税的申请。署理税务局副局长于 2009 年 6 月 25 日发出决定书，裁定上诉人反对无效，并维持于 2007 年 7 月 11 日发出，税单号码为 X-XXXXXXXX-XX-X，有关上诉人 2005/06 课税年度修订薪俸税的评税，即应课税入息实额\$110,343 元及应缴税款\$11,268 元。

2. 上诉人就上述决定书提出上诉，在其上诉理由陈述书中有以下声称，现将原文有关部份，覆述如下：

「……我买人参粉系治病，不是做生意，我吃人参粉治病有效，才介绍亲戚及朋友吃人参粉，亲戚及朋友的姓名一定要写我的名下，回佣的金钱我才能全部退回给亲戚及朋友。如果没有写我的名下，买的人参粉佣金会全部被[A女士]拿去，她一分钱都不给我们。……因为我是好心介绍给亲戚及朋友吃人参粉，说明佣金全部退给他们，他们才肯买，我一分钱都没赚，还蚀车费及时间……

另者：（税务局）说我接到（他）们的第一封交税的信，没及时反对，因为我本人没赚到什么钱，做梦也想不到我要交万多元税，所以我认为（他）们寄错信，就没理会，点知接到（他）们第二封追税信，才知惊，立刻找

[A女士]同(他)们讲理,后来我丈夫和(他)们讲理,写信给(他)们解释.....(他)们叫我先交万多元税钱,后再追回万多元税,如果没先交钱会被政府罚钱,罚迟交税钱。」

3. 上诉人没有出席聆讯,亦没有提供其它书面证供,只由其丈夫B先生代为陈词;另B先生于聆讯完毕后,经本委员会书记办事处,呈交信函一封,主要内容如下:

「我买人参粉的钱,系[C公司]赔给我的,赔柒拾伍万元.....如果[C公司]没赔钱给我,我那有那么多钱吃人参粉。」

### 有关事实

4. 就上述决定书所载的决定所据事实,本委员会向上诉人代表逐一查核,上诉人代表均没有提出任何争议。因此,本委员会裁定与本上诉案的有关事实如下:

- (1) 上诉人在其 2005/06 课税年度的个别人士报税表中,申报她在 D 学校任职校工,入息总额为 115,000 元。
- (2) D 学校就上诉人提交 2005/06 课税年度雇主报税表中,申报上诉人是年度的工资总额为 115,380 元。
- (3) 评税主任向上诉人发出 2005/06 课税年度薪俸税评税如下:

入息(第4(2)项事实)	115,380 元
减:基本免税额	<u>(100,000)</u>
应课税入息实额	<u>15,380 元</u>
应缴税款	<u>307 元</u>

上诉人没有就有关评税提出反对。

- (4) 评税主任其后获悉,上诉人作为 E 公司的独立代理商,于 2005/06 课税年度获 E 公司发放佣金 105,515 元。
- (5) 于 2007 年 3 月 19 日,评税主任向上诉人发出 2005/06 课税年度薪俸税补加评税如下:

已评定入息(第4(3)项事实)	115,380 元
加:从E公司收取的佣金(第4(4)项事实)	<u>105,515</u>
入息总额	220,895
减:基本免税额	<u>(100,000)</u>

(2010-11) VOLUME 25 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

应课税入息实额	120,895 元
减：已评定的应课税入息实额(第4(3)项事实)	<u>(15,380)</u>
补加应课税入息实额	<u>105,515 元</u>
补加应缴税款	<u>13,072 元</u>

- (6) 于 2007 年 5 月 20 日，上诉人发信反对上述补加评税，所持理由如下：

「…… 贵局要我交税13,725元，但是本人在（E公司）购买人参粉有百分之五十的回扣，其中每个月壹（瓶）共壹拾贰（瓶），每（瓶）1480，共17760元回扣50%共8880元是用自己的钱来出粮的。……而且本人自己有病有买人参粉五拾瓶，自用。请税务局评税主任协助扣除这些。」

- (7) 于 2007 年 6 月 15 日，评税主任发信通知上诉人，不能接纳她上述的信函为有效的反对通知书，原因是该信函并非在有关的补加评税通知书的发出日期后的一个月内，送达税务局。
- (8) (a) 于 2007 年 6 月 27 日，上诉人在 A 女士的陪同下到访税务局。A 女士的名片显示，她于 E 公司担任市场经理一职。
- (b) 上诉人与评税主任会面后，递交一张由她签署的文件，内容如下：

「1. 本人……首先对不起，怎么我会迟了，因为我本人文化有限，加上身体不好，（糖）尿病和肝病，同时加入[E公司]代理商买了一批精制参粉，总付出266,400元。

2. [E公司]就报了我入息105,515元，我希望扣（支）出10%：10552元。」

- (9) 评税主任接纳上诉人的反对，及同意她从 E 公司的佣金中，扣除支出 10,552 元的申索，遂于 2007 年 7 月 11 日向上诉人发出 2005/06 课税年度修订薪俸税评税如下：

入息总额(第4(5)项事实)	220,895 元
减：支出及开支(第4(8)(b)项事实)	(10,552)
基本免税额	<u>(100,000)</u>
修订应课税入息实额	110,343 元
减：先前评定的应课税入息实额(第4(3)项事实)	<u>(15,380)</u>
修订补加应课税入息实额	<u>94,963 元</u>

## (2010-11) VOLUME 25 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

修订应缴税款	11,268 元
减：先前评定的应缴税款(第4(3)项事实)	<u>(307)</u>
修订补加应缴税款	<u><u>10,961</u></u> 元

上诉人于2007年7月9日，已以现金缴付了该应缴税款10,961元。

- (10) (a) 于2007年8月7日，上诉人在其丈夫陪同下到访税务局，并以从E公司购买的人参粉大部份为其家人自用为由，要求重新讨论上诉人就第4(5)项事实的补加评税所提出的反对。
- (b) 评税主任向他们解释，由于评税主任已接纳上诉人的申索以了结她的反对，并于2007年7月11日发出修订评税，根据法例，该修订评税已成为最终及决定性的评税。
- (11) (a) 上诉人于2007年8月20日发信，要求税务局退回她已缴付的税款10,961元。所持理由是她不识字及广东话听不清楚，因此A女士说怎么做，她就怎么做。
- (b) 上诉人于其信函中夹附了13张由E公司发出的销售单据，详情如下：

<u>日期</u>	<u>顾客</u>	<u>上线</u>	<u>货品</u>	<u>数量</u>	<u>单价</u> (元)	<u>手续费</u> (元)	<u>总额</u> (元)
27-6-2005	上诉人	G女士	人参粉	1	1,380	58	1,438
12-8-2005	上诉人	G女士	人参粉	1	1,380	100	1,480
2-9-2005	F女士	上诉人	人参粉	4	1,380	400	5,920
16-9-2005	F女士	上诉人	人参粉	2	1,380	200	2,960
16-9-2005	上诉人	G女士	人参粉	1	1,380	100	1,480
19-9-2005	F女士	上诉人	人参粉	4	1,380	400	6,120
28-12-2005	F女士	上诉人	人参粉	1	1,380	100	1,480
28-12-2005	上诉人	G女士	人参粉	1	1,380	100	1,480
13-1-2006	F女士	上诉人	人参粉	1	1,380	100	1,480
17-3-2006	上诉人	G女士	人参粉	1	1,380	100	1,480
23-3-2006	B先生	上诉人	人参粉	9	1,380	900	13,320
30-3-2006	B先生	上诉人	人参粉	11	1,380	1,100	16,280
30-3-2006	B先生	上诉人	人参粉	33	1,380	3,300	48,840

上述G女士是上诉人的姊姊；F女士是上诉人的女儿。

- (12) 评税主任认为根据法例，上述第4(9)项事实的修订评税，已成为最终及决定性的评税，遂于2008年1月24日致函上诉人，解释有关

(2010-11) VOLUME 25 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

法例条文及不能应上诉人的要求更改修订评税的原因。

- (13) 上诉人回复表示，不满意评税主任的解释，并坚决要求税务局退回她已缴付的税款。
- (14) 评税主任认为上诉人上述第 4(11)(a)项事实的信函，属于更正其 2005/06 课税年度修订薪俸税评税的申请。于 2009 年 4 月 1 日，评税主任根据法例，向上上诉人发出通知书，拒绝接受她的有关申请。
- (15) 上诉人回复表示反对，并重申她的家人因不同的健康理由，需要服食人参粉，故此，她因向 E 公司购买人参粉而收取的回扣，没有理由需要课税。此外，上诉人声称，她因亲戚朋友购买人参粉而获发的佣金，已全数退回其亲朋，她没有赚取一分钱，所以要求税务局退回她已缴付的税款。
- (16) 就评税主任的查询，E 公司提供了以下的数据：
- (a) E 公司是一所直销公司，向其独立代理商发放佣金或回扣，以换取他们提供分销服务。
- (b) 自 2004 年 10 月 1 日起，E 公司为购买产品自用的顾客，设有 VIP 会员制度。
- (c) 每瓶人参粉重 150 克。建议每日食用量是 20 克。
- (d) 上诉人于 2005 年 2 月 15 日，申请成为 E 公司的独立代理商，并于 2005 年 5 月 1 日晋升金级代理商，及于 2006 年 3 月 1 日晋升特级代理商。
- (e) 按 E 公司规定，上诉人必须每月购买最少一瓶人参粉，才符合收取佣金的资格。
- (f) 一份有关上诉人于 2005 年 4 月 1 日至 2006 年 3 月 31 日期间，获 E 公司发放佣金的明细表，显示上诉人于 2005/06 课税年度，获发佣金共 105,570 元，扣除编印组织图 ( generation chart ) 的服务费 55 元后，E 公司以 H 银行的支票，向上上诉人发放净额 105,515 元 ( 105,570 元 - 55 元 ) 。
- (g) 十一张有关上诉人的会员佣金结单，详列上诉人于 2005/06 课税年度，收取每项佣金的性质及款额，内容亦显示，上诉人的佣金 105,570 元中，直接回馈奖金 ( direct rebate ) 为 6,279 元，其余 99,291 元 ( 105,570 元 - 6,279 元 ) ，均是她作为上线代理



商，就其下线的业绩获发的差额奖金 ( difference commission ) 及辅导奖金 ( leadership bonus from company ) 。

### 《税务条例》(下称《税例》)的有关规定及相关法律原则

5. 在税务局局长代表提出的《税务条例》条文及相关法律原则中，本委员会认同下列规定及原则适用于本个案。

6. 适用《税务条例》有关规定如下：

(a) 第64条：

「(1) 任何人如因根据本条例作出的评税而感到受屈，可以书面通知局长反对该项评税，但除非该通知书明确地述明反对该项评税的理由，以及是在有关的评税通知书发出日期后1个月内由局长接获，否则该通知书无效：

但—

(a) 如局长信纳反对该项评税的人是因不在香港、疾病或其它合理因由而未能在上述期限内发出该反对通知书，则可视乎情况而将上述期限合理地延长；

· · ·

(3) 任何被评税的人如对就其作出的评税提出有效反对，而局长就该人可被评税的款额与该人达成协议，则该项评税须作必要的调整。」

(b) 第70条：

「凡在本部所限定的时间内，并无任何有效的反对或上诉就某项评税所评定应评税入息额或利润额或应评税净值额提出，或针对某项评税的上诉已根据第68(1A)(a)条撤回或根据该条第(2B)款驳回，或已根据第64(3)条就应评税入息额或利润额或应评税净值额在受到反对或上诉后已予裁定，则为本条例的所有目的，就上述应评税入息额或利润额或应评税净值额而作出或议定或在受到反对或上诉后裁定(视属何情况而定)的评税，须是最终及决定性的评税：· · ·」

(c) 第70A条：

「(1) 即使第70条另有规定，如有任何申请在任何课税年度结束后6年内或在有关评税通知书送达日期后6个月内（两者以较迟的为准）提出，且有证明成立令评税主任信纳由于就某一课税年度所征收的税款而呈交的报税表或陈述书有错误或遗漏，或由于所评定的．．．应评税入息额或利润额或所征收的税额在计算上有算术错误或遗漏，以致就该课税年度征收的税额过多，则评税主任须更正该项评税：．．．」

(d) 第68(4)条：

「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

7. 在 Ng Kuen Wai trading as Willie Textiles v Deloitte Touche Tohmatsu & CIR (2000) 5 HKTC 211 一案中，原讼法庭特委法官驳回纳税人申请推翻根据他与税务局达成的协议而作出的评税，并且指出上述第70条的实施，旨在使纳税人必须通过有关的反对程序，去挑战一项评税。若纳税人没有就评税提出反对，该项评税须为决定性评税。条文亦订明，根据第64(3)条取得协议的应评税入息，亦是决定性的。若存在有关协议，纳税人不能提出反对，根据第70A条要求评税主任更正评税的权利是有限的。有关判词原文节录如下：

*‘In my view, the effect of section 70 of the Inland Revenue Ordinance is that the way to challenge an assessment is by way of appeal and in the absence of any appeal, the assessment is conclusive. The same section also provides that where the amount of the assessable income or profits or net assessable value has been agreed to under section 64(3), the amount is also conclusive for all purposes of the Ordinance... If there should be an agreement on the assessable profit, then [the taxpayer] cannot later on object to the agreed assessable profit. There is a limited right to ask the tax assessor to correct any over assessment under section 70A.’*

8. 在本委员会案例 D137/02, IRBRD, vol 18, 239 中，委员会认为第70A条所指的陈述书，只限于就报税表所提交的陈述书，并且为《税例》要求送达税务局的陈述书。有关判词原文节录如下：

*‘The word “statement” in section 70A is restricted to a statement submitted in respect of a return. Further, we agree that the word “statement” means a statement which a person is required to furnish to the Revenue under the [Inland Revenue Ordinance]. The word “statement” appears in [other] sections... Where the word “statement” is intended to refer to a statement other than a statement which a person is required to furnish to the Revenue under the [Inland Revenue Ordinance], it is clear from the context... ’*

- (a) 在本委员会案例 D38/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 943 中, 纳税人曾向评税主任提出建议, 要求以他所收取的入息的百分之十作为可扣除支出, 以了结他对薪俸税评税的反对。评税主任接纳其建议, 并发出修订评税。其后纳税人以其收入不应课缴薪俸税为由, 要求根据第 70A 条更正评税。委员会认为没有任何第 70A 条所指的错误或遗漏, 遂根据第 70 条, 裁定该修订评税为最终决定性评税。

## 案情分析

9. 上诉人因文化程度有限, 对《税务条例》下的权责并不了解, 本委员会虽未能从上诉人直接求证, 但亦不予置疑。尤其从上诉人丈夫的陈词, 和对委员会提问的答复中可以断定, 上诉人与税务局的往来书函, 均由他人代笔, 而综观其提出的上诉理由和论据(上文第 2 段), 亦偏离案情的重点。然而, 纳税人不理解有关税务条例和法律, 甚至对其是否存在都不知晓(ignorance of the law), 从来不构成答辩、反对和上诉的理由。

10. 上诉人指她「不是做生意」, 而她所获佣金收入已全数退回给亲友, 并没有赚取一分钱。她应该做的, 是在收到有关补加评税(上文第 4(5)段)时, 及时于《税务条例》限定的时间内, 提出反对, 并提供相关数据左证。上诉人逾时要求扣除若干款额, 税务局不予受理, 于法并无不合。事实上, 上诉人的确有佣金收入, 正如税务局曾回复说(上文第 4(12)段), 严格而言属商业行为产生的入息, 只是按其个别情况, 计算在薪俸税下; 至于其本人如何运用该笔收入, 涉及的只是支出是否可获扣减。

11. 其后上诉人到访税务局, 评税主任接纳上诉人的逾期反对, 并同意她从佣金中扣除 10% 作为支出的申索(上文第 4(9)段), 乃属法外酌情。事实上, 有关申索及获扣除金额, 超过上诉人一年内每个月必须至少自购壹瓶以确保佣金收入的实际支出。

12. 所以, 本委员会在本个案需要裁决的是:

- (a) 于 2007 年 7 月 11 日向上诉人发出的 2005/06 课税年度薪俸税修订评税(上文第 4(9)段), 是否根据《税务条例》第 70 条已成为最终及决定性的评税; 及
- (b) 《税务条例》第 70A 条是否适用于本个案, 以致评税主任必须更正该评税。

13. 在上诉人与税务局的往来书函中, 其中税务局收信日期为 2007 年 6 月 27 日的一封(上文第 4(8)段), 尤为关键。上诉人除于 2007 年 8 月 20 日由丈夫代笔的信函(这点经其丈夫于聆讯时确认)解释外(上文第 4(11)(a)段), 上诉人丈夫在聆讯时亦声称应为 A 女士代笔, 然而, 上诉人没有提出实证, 证明该信函到底出自何

人手笔；此外，既然上诉人的确签署了该封书函，但又没有提出是在威胁或威逼等不公平情况下签署的争议及相关的举证。更何况据上诉人丈夫陈词，当日是希望透过 A 女士与评税主任沟通，如是者，当日 A 女士俨如上诉人的中介人，成为上诉人与评税主任之间的桥梁。再者，上诉人在收到修订评税发出前，已清缴有关应缴税额，但却待逾个多月后才再以书面表示反对，在没有任何相反的举证下，本委员会难以作出上诉人当日是在不知情或误导下签署的推断，而贸然推翻有关信函的合法性和有效性。

14. 税务局亦已应上诉人当时的请求，接纳其已逾时的反对，并根据《税务条例》第 64(3)条修订评税。本委员会遂认为，根据《税务条例》第 70 条，有关修订评税乃最终及决定性的评税，除非条例第 70A 条适用，令致评税主任必须更正该评税。

15. 经参考税务局局长代表提述的案例，本委员会认同，上述税务局收信日期为 2007 年 6 月 27 日的书函，并非第 70A 条所指的陈述书，因为该书函并非就报税表所提交的陈述书，并且不是为《税例》要求送达税务局的陈述书。另者，本个案案情，与本委员会案例 D38/07 如出一辙，所以同样地，在本个案中并没有任何第 70A 条所指的错误或遗漏。

16. 所以，本委员会对上文第 12 段所提的两条问题，回答如下：

- (a) 是；
- (b) 不适用。

## 结论

17. 经详细考虑所有证供、证据和双方陈词及论点，及基于上文分析，本委员会认为上文第 4(9)段的修订评税，乃最终及决定性的评税，而条例第 70A 条并不适用于本个案，遂驳回上诉人的上诉，并确定该项修订评税。

## 后记

18. 上诉人丈夫于聆讯结束后呈交的信函，程序上本委员会可不予考虑，而事实上，本委员会并不认为信函内容会对上诉人的论点有任何关连或帮助。本委员会建议上诉人可从以下进路回想本个案，期望可以略为舒怀。

19. E 公司有分销及 VIP 会员两种机制，上诉人选择了前者，因有回扣制度，上诉人可以回扣所得，循环购买，换句话说，能以相同的金额，购买较多的数量。上诉人声称获退回佣金的亲友，亦可作如是观，则实际上助己助人。相比其中所引发的税务负担，上诉人未必一无所得，只是并非有如起初一厢情愿的程度而已。