

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Case No. D54/04

Property tax – late in submitting the notice of appeal – application for an extension of the time limit of appeal - section 66 of the Inland Revenue Ordinance ('IRO') – personal work pressure and busy working and family situation cannot be reasonable cause for the time extension of appeal – the belief that time extension would be allowed is incorrect. [Decision in Chinese]

Panel: Anthony Ho Yiu Wah (chairman), Man Mo Leung and Kenny Suen Wai Cheung.

Date of hearing: 6 August 2004.

Date of decision: 26 October 2004.

The two appellants owned three properties jointly with others and by themselves. All these three properties were leased out for rent. The appellants disagreed with the calculation method of the Commissioner on their personal tax assessments and the appellants raised objections to the assessments.

The two appellants were late in submitting their notice of appeal. Therefore, before the determination of the present appeal, the Board has to decide whether or not to accept the application of the appellants for an extension of the time for appeal.

Held:

1. Under section 66 (1A) of the IRO, the key words are 'the appellant was prevented by illness or absence from Hong Kong or other reasonable cause from giving notice of appeal in accordance with subsection (1)(a)'. All previous cases have explained the meaning of the words clearly and restrictively. The taxpayer has to satisfy the restrictive criteria so as to apply section 66 (1A). When the law has stated the restrictions, the taxpayers should strictly comply with it (D11/89, IRBRD, vol 4, 230; D3/91, IRBRD, vol 15, 21; D4/03, IRBRD, vol 18, 318 applied).
2. The appellant's reasons for the application for the time extension were all concerning the personal work pressure and the busy working and family situations. The Board considers that these reasons cannot be the reasonable cause for the application of the extension of time on appeal.

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

3. Although the appellant considered that the time limit for appeal has been stated on the letters of correspondence, the appellant believed that the authorities would give the taxpayer time extension. The Board considered that such a viewpoint was incorrect. When the law has stated the time restriction, the taxpayer should comply with it and should not consider that the time extension would certainly be allowed and disregarded the restrictions of the law.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D11/89, IRBRD, vol 4, 230

D3/91, IRBRD, vol 5, 537

D4/03, IRBRD, vol 18, 318

Chow Cheong Po for the Commissioner of Inland Revenue.

Taxpayers in person.

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

案件编号 D54/04

物业税 – 逾期呈交上诉书 – 上诉人提出延长上诉期限的申请 – 《税务条例》第66条 – 个人工作压力，工作和家庭事务繁忙不能构成过期上诉的合理因由 – 相信必定会给予纳税人宽限期的观念是错误的

委员会：何耀华（主席）、文暮良及孙伟璋

聆讯日期：2004年8月6日

裁决日期：2004年10月26日

两名上诉人分别共同和独自拥有三座物业用作出租物业。上诉人不同意评税主任在计算个人入息课税有关物业入息部份时的计算方法并对评税主任的评税提出反对。

上诉人逾期呈交上诉书，因此在进行实体上诉的聆讯前，委员会先要决定是否接受上诉人延长提出上诉期限的申请。

裁决：

1. 在《税务条例》第 66 条第(1A)款内关键的字眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知」。以往的案例说明有关条文的字眼是十分清晰和带有限制的，纳税人须符合严格的准则才能证明第(1A)款适用。当法例订明时限，纳税人必须严格遵守(参考 D11/89, IRBRD, vol 4, 230; D3/91, IRBRD, vol 15, 21; D4/03, IRBRD, vol 18, 318)。
2. 上诉人提出延期申请的一系列理由，都是环绕个人工作压力，工作繁忙，家庭事务繁忙这个范围。委员会认为这些理由并不构成过期上诉的合理因由。
3. 上诉人认为虽然信函内刊载有纳税人上诉的期限，但相信有关当局必定会给予纳税人宽限期。委员会认为这个观念是错误的。当法例订明时限，纳税人就应加以遵守，不能自以为必然享有宽限期而漠视法例的规定。

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

上诉驳回。

参考案例：

D11/89, IRBRD, vol 4, 230

D3/91, IRBRD, vol 5, 537

D4/03, IRBRD, vol 18, 318

周章宝代表税务局局长出席聆讯。
纳税人亲自出席聆讯。

裁决书：

背景

1. 在2001/02课税年度内，甲先生及乙女士(以下称「上诉人」)共同拥有一座落于香港私人屋苑丙的物业(以下称「物业A」)，甲先生与另一位人士共同拥有一座落于新界私人屋苑丁的物业(「以下称「物业B」)，而乙女士则拥有一座落于新界私人屋苑戊的物业(以下称「物业C」)。
2. 「物业A」，「物业B」及「物业C」三个物业都是出租物业。评税主任认为：在计算个人入息课税有关物业入息部份时，对于利息支出的扣除应参照下述原则计算：
 - (a) 有关物业按揭借取的款项如有部份？非用作？生租金收入的，则该部份款项的利息支出，不可从物业收入扣除；及
 - (b) 从物业收入扣除的利息支出，不可高于该物业的应评税净值。
3. 上诉人不同意评税主任的计算方法？对评税主任的评税提出反对。
4. 税务局副局长于2004年4月1日发出评税 定书(以下称「评税决定书」)， 定上诉人对评税的反对无效，？确定上诉人应缴交 定书第一章第10段及第13(b)段所评定的税款。
5. 「评税决定书」连同一封列明上诉人的上诉权利及有关的上诉程序和期限等的信函于2004年4月1日以挂号邮件方式投寄。并于2004年4月2日送达上诉人的通讯地址。

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

6. 2004年6月3日，委员会书记办事处收到上诉人的上诉通知书，通知书的日期为2004年6月2日。

7. 同日(即2004年6月3日)，委员会书记致函上诉人，表示其上诉逾期提出，而且在提交通知书时没有寄「评税 决定书」附件H的第2页。

8. 2004年6月8日，委员会书记办事处收到上诉人日期为2004年6月5日的信函，包括「评税决定书」附件H的副本。

9. 由于上诉人逾期呈交上诉状，因此在进行实体上诉的聆讯前，我们先要定是否接受上诉人延长提出上诉期限的申请。

10. 上诉人在其2004年7月15日的函件中声称逾期提出上诉的理由如下：

- (a) 他们在2004年整个4月都很忙碌。
- (b) 他们协助乙女士的母亲搬迁居所。
- (c) 他们的儿子要应付学校测验。
- (d) 他们身? 专业人士，长期受压和经常要处理繁忙的工作，不知不觉地错过了上诉的限期，直至收到修订评税才发觉。

11. 在聆讯时，上诉人又向委员会提出以下逾期提出上诉的理由：

- (a) 税务局于2004年4月1日寄给他们的信函虽列明有关的上诉程序和期限，但信函有两页，有关一个月期限的条文 载在第二页，? 没有以特别显眼方式提醒信函的读者留意。
- (b) 有关信函虽以挂号方式寄出，上诉人的理解是税务局此举的目的只? 寄信日期取得证据，? 不表示函件的重要性。
- (c) 一般政府发出函件要求收信人在某一期限内回应或作出某些行动都有宽限期，他们认? 税务上诉也不应该例外。

12. 在考虑过上诉人逾期提出上诉的理由及双方的陈词后，我们 定驳回上诉人的逾期上诉申请，因此没有需要进行实体上诉的聆讯。有关 定已在聆讯当日向双方表明。现将我们作出上述 定的理由陈述如下。

13. 《税务条例》第66条第1款规定：

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

「任何人(下称上诉人)如已对任何评税作出有效的反对,但局长在考虑该项反对时没有与该人达成协议,则其人可 - -

(a) 在局长的书面 定连同 定理由及事实陈述书根据第64(4)条送交其本人后1个月内;或

(b) 在委员会根据第(1A)款容许的更长期限内,

亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知;该通知除非是以书面向委员会书记发出,? 附有局长的 定书副本连同 定理由与事实陈述书副本及一份上诉理由陈述书,否则不获受理。」

而第(1A)款又列明:

「如委员会信纳上诉人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知,可将根据第(1)款发出上诉通知的时间延长至委员会认为适当的期限。本款适用于就1971年4月1日或其后发出的评税通知书所关乎的评税而提出的上诉。」

14. 在《税务条例》第66条第(1A)款内关键的字眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知」。以往的案例说明有关条文的字眼是十分清晰和带有限制的,纳税人须符合严格的准则才能证明第(1A)款适用(见税务上诉委员会案例第D11/89, IRBRD, vol 4, 230, 第234页第4段)。

15. 当法例订明时限,纳税人就必须严格遵守。在税务上诉委员会案例第D3/91, IRBRD, vol 5, 537的个案中,该上诉只超过法定时限一天,但亦不获上诉委员会接纳。在D4/03, IRBRD, vol 18, 318个案中,上诉委员会拒绝接受纳税人以工作繁忙或个人疏忽错过了上诉期限等理由提出延期申请。

16. 在这宗个案,上诉人提出延期申请的一系列理由,都是环绕个人工作压力,工作繁忙,家庭事务繁忙这个范围。我们认为这些理由并不构成过期上诉的合理因由。

17. 至于上诉人辩称税务局寄给他们的信函内有关一个月期限的条文没有以特别显眼方式提醒信函的读者一事,我们认为有关信函内容十分清晰,明确和易于理解。而且信函是以挂号方式寄出,应该会令收信人重视信函的内容。事实上从上诉人的证供,我们得到的印象是上诉人并非不理解税务局信函的内容,而是错误地认为虽然信函内 载有纳税人上诉的期限,但相信有关当局必定会给予纳税人宽限期。我们认为这个观念是错误的。当法例订明时限,纳税人就应加以遵守,不能自以为必然享有宽限期而漠视法例的规定。

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

18. 总括来说，我们认为上诉人并非由于疾病，不在香港或其他合理因由而未按照《税务条例》第66(1)(a)条规定的一个月内提交上诉文件给上诉委员会。根据《税务条例》，在此情形下，我们没有延长上诉人提出上诉期限的权力。我们因此驳回上诉人提出延长上诉期限的要求及维持税务局副局长长的决定。