

Case No. D44/12

Salaries tax – home loan interest – sections 26E, 60(1) and 68(4) of the Inland Revenue Ordinance. [Decision in Chinese]

Panel: Cissy K S Lam (chairman), Liu Kin Sing and Miu Liong Nelson.

Dates of hearing: 2 and 9 November 2012.

Date of decision: 21 December 2012.

In each of the years of assessment 2000/01 to 2006/07, the Appellant claimed deduction of home loan interest in respect of Property A, which was purchased by him and his wife as joint tenants in 1991. After investigation, the Assessor did not accept that Property A was the principal place of residence of the Appellant in the relevant years of assessment. The Assessor considered that the Appellant should not be allowed for any home loan interest deduction, and issued additional assessments of salaries tax against him. In respect of the Assessor's refusal to allow his claim for home loan interest deduction for the years of assessment 2000/01 to 2004/05, the Appellant had appealed in 2008 to the Board of Review, which dismissed the appeal on 10 March 2011. The present appeal concerned the Appellant's appeal against the additional assessments issued by the Inland Revenue Department for the years of assessment 2005/06 and 2006/07.

The Appellant was a civil servant, had been employed by Department F since 1983, and had been provided accommodation at Quarter E since 1994. The Appellant's wife, son and daughter were all allowed to reside at Quarter E. The Appellant claimed that Quarter E was his 'living flat'. There were the usual home electrical appliances such as washing machine, refrigerator, electric stove, rice cooker, electric water heater, air-conditioner, television etc. The Appellant's wife would do clothes washing and prepare lunches at Quarter E. But the Appellant insisted that after work, and over weekends and holidays, he and his wife would go back to Property A. However, different kinds of evidence showed that the Appellant's assertions were full of doubts. Such evidence included that the electricity and water usages at Property A were extremely low, almost to zero in certain months etc.

Held:

1. Having considered all the doubts, the Board did not accept the Appellant's evidence, and did not accept the assertion that the Appellant and his wife went back to Property A every day or over weekends. Obviously, the Appellant and his wife did not go out early every day and return late at night, and took

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Property A as their place for rest and sleep. Instead, they took Quarter E as their principal place of residence.

2. Moreover, even if the Appellant and his wife did go out early and returned late at night every day to and fro the two places of residence, it would not necessarily mean that Property A was their principal place of residence. Even if the Appellant and his wife stayed at Property A, given their daily activities of living and eating all took place at Quarter E, it would be more reasonable to regard Quarter E as their principal place of residence.
3. Thus, the Appellant and his wife did not take Property A as their principal place of residence in the years of assessment 2005/06 and 2006/07. Accordingly, they should not be allowed any deduction of home loan interest in respect of Property A.

Appeal dismissed.

Taxpayer in person.

Ong Wai Man Michelle and Chan Siu Ying Shirley for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D44/12

薪俸税 – 居所贷款利息 – 《税务条例》第26E条、第60(1)条及第68(4)条

委员会：林劲思（主席）、廖健升及缪亮

聆讯日期：2012年11月2日及9日

裁决日期：2012年12月21日

在 2000/01 至 2006/07 课税年度，上诉人均就其与太太于 1991 年以联权共有方式购入的A物业申报扣除居所贷款利息。经调查后，评税主任不接纳上诉人在相关课税年度以A物业为其主要居住地方，认为上诉人不应就A物业贷款获给予任何居所贷款利息扣减，并向其发出薪俸税补加评税。就评税主任拒绝其 2000/01 至 2004/05 课税年度的居所贷款利息申请，上诉人已于 2008 年向税务上诉委员会提出上诉。该上诉委员会于 2011 年 3 月 10 日驳回该上诉。本案是关于上诉人就 2005/06 及 2006/07 课税年度税务局向其发出的补加评税所提出的上诉。

上诉人是公务员，自1983年受雇于F部门，并自1994年起获编配E宿舍。上诉人的太太、儿子及女儿均获授权入住E宿舍。上诉人称E宿舍为他的「起居室」。那处有一般的家庭电器，如洗衣机、雪柜，电煮食炉、电饭煲、电热水器、冷气机、电视机等。上诉人太太会在该宿舍洗衣服和预备午膳，但上诉人坚称下班后和周末假日及假期，他跟太太会返回A物业。不过，各种证据显示上诉人的说法充满疑点，包括A物业的用电量及用水量都极之低，有好些月份更是近乎零等。

裁决：

1. 综合所有疑点，委员会不接纳上诉人的证供，也不接纳上诉人和太太每天或周末都返回A物业的说法。明显地，上诉人和其太太并没有每日早出晚归，以A物业为休息就寝的地方，而是以E宿舍为他们的主要居住地方。
2. 再者，即使上诉人与太太确实每天早出晚归往来两处住所，也并不代表A物业便是他们的主要居所。即使上诉人与太太留宿A物业，但所有日常生活饮食都是在E宿舍进行，视E宿舍为他们主要居所更为合理。

3. 因此，上诉人及太太于 2005/06 及 2006/07 课税年度中，并没有将 A 物业用作其主要居住地方。故此，他们不应就 A 物业贷款获给予任何居所贷款利息扣减。

上诉驳回。

纳税人亲自出席聆讯。

王慧敏及陈筱莹代表税务局局长出席聆讯。

决定书:

1. 这是一宗就《税务条例》(第 112 章)第 26E 条有关居所贷款利息的上诉。第 26E(1)条订明：

「(1) 在符合本条其他条文及第 26F 条的规定下，凡任何人在任何课税年度内任何时间将某住宅全部或部分用作其居住地方，而该人在该课税年度，为一项就该住宅取得的居所贷款缴付居所贷款利息，则可容许该人在该课税年度就该等居所贷款利息作出扣除。」

2. 第 26E(9)条就「居住地方」规定，「就有多于一处居住地方的人而言，指其主要居住地方」。

3. 上诉人和他太太于 1991 年购入一位于 A 地区的物业(下称「A 物业」)。而于 1994 年尾上诉人则获编配入住其雇主提供的宿舍。上诉人于其 2000/01 至 2006/07 课税年度的个别人士报税表(下称「报税表」)中均就 A 物业申报扣除居所贷款利息。

4. 于 2006 年 2 月 24 日，评税主任开始对上诉人的申报作出调查。经调查后，评税主任不接纳上诉人以 A 物业为其主要居住地方，认为上诉人不应就 A 物业贷款获给予任何居所贷款利息扣减，并向上诉人发出薪俸税补加评税。

5. 就评税主任拒绝其 2000/01 至 2004/05 课税年度的居所贷款利息申请，上诉人于 2008 年向税务上诉委员会提出上诉。该上诉委员会于 2011 年 3 月 10 日作出裁决，驳回该上诉。有关上诉人 2000/01 至 2004/05 课税年度的居所贷款利息申请及该上诉，详情见于附件一。

6. 就其 2005/06 至 2006/07 课税年度的补加评税，上诉人同样作出反对。就上诉人的反对，税务局副局长于 2012 年 3 月 15 日向上诉人发出决定书，维持评税主任的补加评税如下：

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

	<u>2005/06</u>	<u>2006/07</u>
	元	元
补加的应课税入息实额	19,482	12,644
补加应缴税款	3,896	1,201

7. 上诉人现就补加评税，向本委员会提出上诉。

A 物业

8. 于 1991 年 5 月 25 日，上诉人与太太以联权共有方式以 870,000 元购入 A 物业，地址为 A 地址 A 屋苑。

9. 于同一天，他们以 A 物业作抵押从 B 银行取得按揭贷款。于 1997 年 7 月 28 日，上诉人与太太把 A 物业转按至 C 银行，取得按揭贷款 1,120,000 元(下称「该贷款」)。于 2002 年 D 银行与 C 银行合并，该贷款转归 D 银行。

10. 按上诉人的证供，A 物业是一座三层式的村屋形建筑物(即地下、二楼和三楼)，一梯一伙。A 物业为「二楼」，实质一楼。面积约 700 平方尺，有三间睡房。

E 宿舍

11. 上诉人自 1983 年 11 月 14 日起受雇于 F 部门。按上诉人于 2011 年 9 月 6 日致税务局的信件，上诉人曾被调往不同地点驻守：

受雇记录如下：	宿舍编配如下：
25-4-1988 至 25-3-1995，上诉人驻守 G 地点。	12-12-1994，上诉人获编配入住 J 地区 E 宿舍。
18-4-1995 调往 H 地点。	
1999 年尾调往 J 地区 K 地点。	
25-8-2003 调往 J 地区 L 地点。	
12-12-2006 至 8-7-2007 放退休前休假。 上诉人于 9-7-2007 正式退休。	根据部门宿舍分配及管理守则，员工享用宿舍的权利于退休前休假的首日终止。然而，在一般情况下 F 部门会给予有关退休员工 3 个月宽限期，因此上诉人直至 11-3-2007 仍继续享用 E 宿舍。
	12-3-2007 至 31-5-2007 期间，上诉人以 A 物业装修未完工为理由，申请并获准以市值租金月租 15,000 元继续租用 E 宿舍。

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

受雇记录如下：	宿舍编配如下：
	上诉人于31-5-2007正式迁出E宿舍。

12. 按其 2000/01 至 2006/07 课税年度报税表，上诉人申报的薪俸入息及E宿舍的租金资料如下：

	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07
入息	\$426,867	\$437,106	\$433,316	\$426,429	\$413,262	\$403,532	\$403,635
E宿舍租金	\$32,004	\$32,764	\$32,496	\$31,982	\$30,994	\$30,253	\$9,677 ⁽¹⁾

附注：⁽¹⁾ 根据F部门提供的资料，上诉人在 2006/07 课税年度实质支付的租金为：

1-4-2006 – 11-3-2007：	\$28,627.02
12-3-2007 – 31-3-2007：	\$15,000 x 20/31 = \$9,677.42
总数：	\$38,304.44

13. 根据F部门提供的资料，E宿舍的建筑面积为 163 平方米(即约 1754 平方英尺)，有两间睡房。上诉人的太太、儿子及女儿均获授权入住E宿舍。上诉人太太是一位家庭主妇。上诉人的儿子及女儿分别出生于 1985 年和 1990 年，是学生。

14. 上诉人称E宿舍为他的「起居室」。那处有一般的家庭电器，如洗衣机、雪柜，电煮食炉、电饭煲、电热水器、冷气机、电视机等。上诉人太太会在该宿舍洗衣服和预备午餐。但上诉人坚称下班后和周末假日及假期，他跟太太会返回A物业度过。

报税表中申报的住址

15. 上诉人报税表中所申报的住址及通讯地址如下：

课税年度	报税表日期	住址	通讯地址
1997/98	28-5-1998	上诉人母亲于M地区的地址	相同
1998/99	31-5-1999	E宿舍	没有申报更改
1999/2000	30-5-2000	相同，即E宿舍	更改为E宿舍
2000/01	31-5-2001	均没有申报更改住址或通讯地址。	

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

课税年度	报税表日期	住址	通讯地址
2001/02	27-5-2002	均没有申报更改住址或通讯地址。	
2002/03	28-5-2003		
2003/04	2-6-2004		
2004/05	30-5-2005		
2005/06	30-5-2006		
		7-3-2007(即上诉人退休前休假期间)上诉人亲自到税务局将其通讯地址由E宿舍改为A物业。	
2006/07	1-6-2007	住址及通讯地址均为A物业。	

16. 上诉人在其 1999/2000 课税年度报税表附录中，同时申报A物业为「空置」。他特别手写了一备注，谓A物业「空置长久，租售困难，已留作渡假用」。

17. 上诉人反对引用 1999/2000 课税年度的报税表，认为这对他不公平，因为在该报税表中，他没有申请任何居所贷款利息扣减。

18. 引用那些报税表的目的是要详细了解事实。因为据上诉人辩称，他 1999 年尾被调往K地点数月后便开始在晚上返回A物业居住，直至 2006 年退休。所以自 2000 年开始的档也有考虑的需要。

19. 至于上诉人为什么以E宿舍为通讯地址，上诉人解释是因为离岛地址曾发生误邮或寄失的情况。但上诉人不单申报E宿舍为通讯地址，更申报E宿舍为其住址，直至他放退休前休假才申报更改。上诉人未有就这点作出解释。

上诉人的工作时间

20. 根据F部门提供的资料，上诉人的工作时间如下：

- (1) 01-04-2000 至 24-8-2003(即驻守K地点期间)：星期一至星期六 0815 至 1645；每两星期享一个星期六休假。
- (2) 25-8-2003 至 11-12-2006(即驻守L地点期间)：星期一至星期六 0815 至 1700；每两星期享一个星期六休假。

21. 于 2000 年 1 月 4 日至 2006 年 12 月 11 日期间，并未有任何情况下，上诉人须在他的正常工作时间以外值班。

上诉人的证供

22. 上诉人亲自出席本聆讯及宣誓作供。他也是唯一的证人。
23. 按上诉人的证供，买下A物业初期是有在那里居住的，但因儿子在离岛出现水土不服，他整家便搬往他母亲于M地区M街的家同住。按上诉人于2011年9月6日致税务局的信件，上诉人是于2005年8月15日搬往他母亲家同住的。在1997年8月2日成功出租A物业，但1997年11月租户便开始拖欠租金，便于1998年1月收回物业居住自用。所以他在1999/2000课税年度报税表附录中，申报A物业为「空置长久，租售困难，已留作渡假用」。
24. 当被问及为什么不写留作「自住」，他解释是因为在2000年当时还未打算搬往A物业居住的。上诉人在驻守H地点期间，他整家是住在他母亲家的。因为从H地点往A物业单程都要超过两小时。后来在1999年尾被调往K地点时，他便搬往E宿舍居住。但因K地点的特别性质，在驻守K地点期间，上诉人工作压力十分大，精神十分紧张，产生「情绪病」。被问及有否任何医生的证明，他只重申他有看医生。为了减压，便每天下班后不惜长途跋涉由E宿舍返回A物业休息就寝。及至2003年8月被调往L地点后，虽然那是与K地点性质不同，他的情绪亦有好转，但因已经习惯了早出晚归的生活方式，所以便继续如此。他觉得能换取自己的健康，长途跋涉也是值得的。
25. 按上诉人的证供，在上班的日子里，每天早上06:10他和太太一同离开A物业往港岛。离开时便将照明及其他电器关上。早餐多数在船上进行。慢船从A地区至P地区约需50分钟。接着再由P地区乘巴士到J地区，约需45分钟。07:55在E宿舍更衣返工。从E宿舍至L地点踏单车只需约3至4分钟。12:30午膳在E宿舍，有时也会在饭堂用膳。16:40收工。(根据F部门的资料，上诉人驻守L地点期间的下班时间应为17:00。)收工后回E宿舍更衣梳洗，之后便返回A地区。
26. 太太每天陪伴上诉人早出晚归，以照顾上诉人及到上诉人母亲家照顾儿女。午膳会预多点同时作为晚膳。有时候太太也会在上訴人母亲家逗留和预备晚膳，然后在P地区码头和他会合，结伴返回A物业。
27. 按上诉人的证供，其儿子中小学就读于L地区，女儿则就读于M地区。为了方便上学，只短时期同住过A物业及E宿舍，其余时间儿女都是与上诉人的母亲同住。上诉人太太会常常看望孩子们。上诉人则在每逢过节或特别日子，会与太太同往母亲家晚饭聚首。但之后上诉人与太太也会返回A物业去。
28. 星期六(如不需要工作)、星期日或假期便会留在A物业。除周末及公众假期外，上诉人每年有约30天的年假。
29. 上诉人称他生活节俭，因为要供两层楼(即A物业及另外一层出租物业)及缴交租金，五个人的生活费，子女的教育费用及保险费供款。

公务员事务规则第 802(5)条

30. 公务员事务规则第 802(5)条订明获编配宿舍的公务员，如果基于任何原因而没有入住宿舍或没有在宿舍内居住，宿舍编配当局可着令他放弃宿舍。

31. 上诉人很清楚这一点，他提供了一份日期 2000 年 7 月 20 日的突访部门宿舍表格。上诉人在表格内证实他、其太太及两名子女是居于E宿舍。上诉人谓，因E宿舍多年都没有安装窗帘，被人见到，怀疑没有人入住，所以才被突访。突访当晚刚好下大雨，所以幸运地巧合地他和太太都没有返回A物业，而是留在E宿舍度过。他辩称这次突访证明他只把E宿舍用作「起居室」，以至被人怀疑。

32. 本委员会不接纳这点。上诉人在作证中承认他在H地点工作时不是住在E宿舍，而是和他母亲同住的。他是 1999 年尾调往K地点后才搬返E宿舍居住。所以他曾被怀疑把E宿舍空置而在 2000 年 7 月被突访并不为奇。相反，他其后没有再次被突访，表示他再没有被怀疑。

渡轮资料

33. 税务局在 2008 年 3 月 13 日从新世界第一渡轮服务有限公司(下称「新渡轮」)收到的数据显示，由P地区至A地区「慢船」需时为 50 至 55 分钟，「快船」为 35 至 40 分钟。收费数据如下：

Fare Table (HK\$)
Area P – Area A

From 21 February 2006 up to now			
Mondays to Saturdays (Except Public Holidays)			
	Ordinary Ferry		Fast Ferry
	Ordinary Class	Deluxe Class	
Adult	\$11.3	\$17.8	\$22.2
*Senior / Child / Disabled	\$5.7	\$8.9	\$11.1
Sundays & Public Holidays			
	Ordinary Ferry		Fast Ferry
	Ordinary Class	Deluxe Class	
Adult	\$16.7	\$26	\$32
*Senior / Child / Disabled	\$8.4	\$13	\$16
Monthly Ticket \$452			
From 1 April 2000 to 20 February 2006			
Mondays to Saturdays (Except Public Holidays)			

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

	Ordinary Ferry		Fast Ferry
	Ordinary Class	Deluxe Class	
Adult	\$10.5	\$16.8	\$21
*Senior / Child / Disabled	\$5.3	\$8.4	\$10.5
Sundays & Public Holidays			
	Ordinary Ferry		Fast Ferry
	Ordinary Class	Deluxe Class	
Adult	\$15.7	\$25	\$31
*Senior / Child / Disabled	\$7.9	\$12.5	\$15.5
Monthly Ticket \$420			
<i>* Senior Citizen Card Holder, Child under 12 & Holder of the Registration Card for People with Disabilities</i>			

34. 此数据显示，由2000年4月1日至2006年2月20日，成人单程收费为「慢船」普通等10.5元，豪华等16.8元，「快船」21元，月票收费为420元。而由2006年2月21日起，成人单程收费为「慢船」普通等11.3元，豪华等17.8元，「快船」22.2元，月票收费为452元。

35. 上诉人称他是用八达通付款的，所以没太留意每程的收费，以至记忆不是太清楚。当被问及为何不买月票时，上诉人解释他计过要每月乘船20天才可值回票价，但他每个月只乘船15天。

36. 但上诉人是每星期一至五都要上班，每隔一星期的星期六也要上班(即长短周)，照理每28天内便有22天要上班，亦即是按他说每28天内应该有22天要乘船往来A地区至P地区，而不是15天。对此上诉人改说月票有限制，如果他要坐快船便要补钱。本委员会不明白亦不接纳这解释。从新渡轮提供的数据显示，月票是没有分等级的，也没有区分星期一至五或星期日及公众假期票价，月票乘客应该可以在任何时间、日期乘搭慢船或快船而不需要补钱。况且，就算月票真的只限制乘客坐慢船普通等，如果上诉人真的如他说每天都会往来A地区及J地区上班，月票是明显有优惠，以他自称是一个如此节俭的人，不买月票仍是不合理。

A物业及E宿舍的用电量比较

37. 根据中华电力有限公司(下称「中华电力」)提供的数据，A物业自1992年起共有两个电表，电表的用户姓名都是上诉人，但两个电表是供应电力予不同地址。

	公共服务	A物业
帐户号码	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX
供电地址	公共服务A屋苑	A地址A屋苑

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

38. A物业不设管理费，所以业主要分担公用电费。门外的楼梯灯便属于公共服务。

39. 根据中华电力就A物业及公共服务提供的数据，及香港电灯有限公司就E宿舍提供的数据，其用电量分别如下：

日期	用电度数		日期	用电度数
	公共服务 XXXXXX XXXXX	A物业 XXXXXX XXXXX		
10-4-2003 – 13-4-2004	516	7	15-4-2003 – 19-4-2004	2,727
14-4-2004 – 11-4-2005	284	9	20-4-2004 – 15-4-2005	2,941
12-4-2005 – 11-4-2006	383	65	16-4-2005 – 13-4-2006	2,870
12-4-2006 – 11-4-2007	497	154	14-4-2006 – 17-4-2007	2,747

40. 详细用电量数据见附件二。

A物业及E宿舍的用水量比较

41. 上诉人于2011年10月3日去信水务署查询A物业的用水记录，所得的数据包括水表度数、用水量、日数及应缴款额，见附件三。

42. 税务局也从水务署获得A物业及E宿舍的用水量资料。就「用水量」而言，上诉人所得的资料与税务局从水务署所得的资料相符。

43. 就水务署提供的数据，两处的用水量(以立方米计)分别如下：

日期	A物业	日期	E宿舍
6-2-2003 – 5-2-2004	0	29-4-2003 – 23-4-2004	139
6-2-2004 – 4-2-2005	1	24-4-2004 – 29-4-2005	140
5-2-2005 – 8-2-2006	1	30-4-2005 – 27-4-2006	119
9-2-2006 – 6-2-2007	2	28-4-2006 – 27-4-2007	123

44. 详细用水量数据见附件四。

A物业的低用电量

45. 从上述资料可见，A物业的用电量、用水量都极之低，有好些月份更是近乎零。

46. 对于A物业的用电量之小，上诉人解释那是因为那处只是他和太太用来就寝的地方，E宿舍才是他的「起居室」。在A物业内虽然也有雪柜、电视机和冷气机，

但都是关掉的，不会使用。煮食用电煮食炉，但只是间中煮一些简单的食物。周末时会在A物业内洗衣服，但只是手洗少许衣物，也只会作少许的家居清洁。

47. 但尽管如此，用电量也不可能在某些月份是零用量。上诉人承认A物业屋内有天花灯，那么每晚的电灯照明也应该有用电量。还有周末假日的照明、洗澡，煮食等，多多少少都要用电。

48. 被问及此时，上诉人辩称A物业的屋内有一组电表是坏的。他解释说，屋内有两组不同的电插头，分别为5A和13A。5A那组正常，可以插电风扇。但13A那组是坏的，不能供电，而有些电器是只可用13A的插头。上诉人的解决方法是利用屋外梯间的电插头，用15尺长的拖板，把电从屋外的插头引入屋内。电煮食炉便是插在拖板上。所以公共服务电表的用电量也应该被计算在A物业的用电量内。当被问及为何不把电插头修理，上诉人的解释是费用太高。

49. 本委员会认为上诉人的解释太不合常理。这样用拖板引电入屋的做法并不是一个正常家庭长久经年的合理行为。

50. 再者，如果屋内的插头真的如上诉人称是坏的，那全年的用电量都应该同样低。但从数据可见(见附件二)，在2005年4月12日至2006年4月11日全年所用的65度电中，有54度电是用于2005年6月10日至2005年8月9日期间，另外8度是用于随后的2005年8月10日至2005年10月10日期间。其余时间是2度、1度，甚至0度的用电量。可能因用电量小的原故，就A物业所得的资料是每两个月才得一个用电度数，所以很难断定高用电量的确实日期。但上诉人承认他的子女在暑假期间会相约同学到A地区踏单车。显然这是用电量突然提升至54度的原因。同样的，2006/07的用电量也并不平均，在暑假期间也是比较高。其余高用电量在2006年12月8日至2007年4月11日期间，亦即是上诉人报称A物业进行装修工程期间。这些数据清楚证明A物业内的电表并未有故障，只是在大多数的时间A物业都是空置的，以至用电量极小，而在暑假或装修期间才突然上升。

51. 当被指出在2005年6月10日至2005年8月9日期间的用电度是54度，上诉人改称在那段期间有用冷气，用来插冷气机的13A插头也没有坏。对于上诉人的不合理和前后矛盾的解释，本委员会全不接纳。

52. 况且即使如上诉人辩称，公共服务电表的用电量也应该被计算在A物业的用电量，A物业与E宿舍的用电量也不应该有如此大的差距。从上述资料可见，E宿舍的用电量是每年约2700至2900之间，合符一个正常家庭的用电量。上诉人却辩称，因为他曾被F部门怀疑他是否真的有在该宿舍内居住而突访他，为免再次被怀疑，他每天晚上离开E宿舍前都会把宿舍内的大厅、儿女睡房、走廊及洗手间的灯都开着，以证明该宿舍是有人居住的。本委员会认为这样的解释压根儿就不合常理。正常家庭在晚上就寝都会把灯关上，说要把灯整夜通明以证明有人居此，这样的行为实在是超乎想象，难以置信。也不符合上诉人自称节俭的生活方式。

A物业的低用水量

53. 同样的，A物业与E宿舍的用水量也有极大的差距。A物业的用水量在多个月份都只有0度或1度。上诉人辩称，从水务署给他有关「水表度数」的记录中可见水表度数是有增加的，证明是有用水的。但仔细分析记录可见，每隔4个月才抄水表一次，每次的跳动都是低于1度。要说从这便可证明上诉人在A物业是有正常用水，实不可信。

54. 上诉人继而辩称A物业的水表也是坏的。为证明这一点，上诉人提供了一份由水务署发给上诉人的信件，确认A物业的水表编号XXXXXXXXX于2007年5月19日被拆除，而于同一天重新按装新的水表。换表原因是「水表退役」。

B4 本署人員今天更換了貴單位之水錶。舊之水錶編號是 [XXXXXXXXX] 而最後讀水數是 11886118 度數。新的水錶編號是 [XXXXXXXXX] 而初讀水數是 0000136 度數。換錶原因：水錶退役

B5 本署人員今天曾到訪貴單位，以便調查你提出的下列投訴：

- 供水微弱或沒有供水
- 水質差劣
- 屋內喉管爆裂/滲漏*
- 水錶失靈
- 其他 _____

雖然貴單位無人應門，但本署人員已採取適當的糾正措施，使供水恢復正常/把水錶更換*。

55. 据上诉人说，整个A屋苑7及8座的水表也更换了，证明全部都是坏的。

56. 本委员会不接纳水表是坏的解释。水务署的信件于B4段清楚注明，更换表原因是「水表退役」，而不是水表失灵。从信件的B5段中可见，水务署未有接到「水表失灵」的投诉。整个A屋苑7及8座的水表也被更换，这与水务署对所有老化的水表作出更换更符合事实。

为什么不放弃E宿舍？

57. 保留E宿舍不但要交租，而且在上诉人的薪俸入息上还要加入获提供居所的租值，每年约10,000多元，为其应评税入息总额。相反，根据上诉人的证供，放弃E宿舍可领取每月8,800元的自置居所资助。与其早出晚归，天天如是，为什么不索性以A物业为唯一的居所，放弃E宿舍罢了？

58. 上诉人解释他这样做是要「买个保险」，因为每逢三号风球以上或红雨、黑雨的日子，他都不能离开，要留在E宿舍过夜。

59. 没有数据显示渡轮是否三号风球或红雨便停航，但即使如此，上诉人也可在他母亲家留宿，他在H地点工作期间，也曾与他母亲同住。当被问及此，上诉人重申他是要「买个保险」，为能准时上班工作，他要保留E宿舍，以便打风落雨时也可留在那处。

60. 天文台的数据显示，在2000年至2007年的8年间，三号强风信号共计24次，八号14次，九号1次，十号0次。红雨、黑雨的数据未有提供。但无论如何，说保留E宿舍就是为了打风下雨的日子「买个保险」，如此的解释和上诉人坚称自己为一个节俭的人也实是自相矛盾，背道而驰。本委员会不接纳这解释。上诉人根本就是以E宿舍为其居所，并没有于晚上返回A物业。

上诉人提供档

61. 除了上述档，上诉人提供了以下档：

- (1) 差饷物业估价署就A物业发出征收差饷及/或地租通知书，有关通知书载列下列资料：

有关期间	通讯地址
01-04-2005 – 30-06-2005	E宿舍
01-07-2006 – 30-09-2006	E宿舍

- (2) D银行就该贷款发出的楼宇分期付款年结单，有关年结单载列下列资料：

发出日期	有关期间	利息(元)	通讯地址
31-03-2006	01-04-2005 – 31-03-2006	42,759.62	E宿舍
31-03-2007	01-04-2006 – 31-03-2007	55,761.67	E宿舍

- (3) 税务局分别在2007年5月17日及2009年1月6日向上上诉人及其太太就A物业查询该物业是否出租的表格。

62. 这些文件都证明了：

- (1) 上诉人及太太为A物业的业主；
(2) 就A物业上诉人及太太自C银行，后D银行，取得居所贷款；
(3) 就该居所贷款上诉人有缴付居所贷款利息。

63. 但这些文件并没有回答本上诉最重要的问题，就是上诉人及太太于2005/06及2006/07课税年度中，是否将A物业用作其主要居住地方。在这问题上，

所有的证供都指向否定的答案。

结论

64. 自 1999 年尾开始，上诉人从H地点调往J地区工作，搬回E宿舍居住实在是理所当然。他辩称不留在宿舍过夜而每天早出晚归，他的理由和解释都使人充满疑问。

65. 至 1999 年尾，上诉人在F部门内工作已逾 16 年，即使K地点的性质特别，说因在那里工作而产生所谓的「情绪病」，实在难以令人相信。

66. 上诉人谓，他调往L地点后仍继续长途跋涉，早出晚归是为了健康，但每天 4 小时的舟车劳顿竟能减压，使身体健康，同样令人难以理解。

67. 每天的舟车劳顿除了付上时间，还要付上金钱。上诉人一方面说自己极其节俭，但每 28 天中，他和太太两人所需的船费，以慢船普通等计也超过 900 元，2006 起甚至近乎 1,000。除此还有巴士 8 元一程的车费。

68. 上诉人谓A物业有雪柜，但是关掉的；有洗衣机，但是只会用手洗少许衣物；有电煮食炉，但只会煮简单食物，太太在E宿舍煮午膳时会预留一些作晚膳。但为何如此？为何不在离岛宿舍也进行一般正常的家务？E宿舍是「起居室」，A物业也可以是「起居室」，两者并无抵触。可以在E宿舍用洗衣机，在A物业为何不可？可以在E宿舍煮午膳，为何不可在A物业煮晚膳？要说上诉人和其太太在A物业过着如此简单的生活，所以其用电、用水量才会近乎零实在并无道理。

69. 况且，即使上诉人和其太太的生活真的如他所说般简单，也不可能在某些月份只有零用电量、零用水量。每晚的天花灯要用电。周末假日洗澡要用电用水，手洗衣物要用水，煮简单食物也要用电用水。

70. 上诉人申诉，不应只就 1 度的用电量、用水量决定A物业不是他的主要居所。本委员会绝不会单凭用电量、用水量来作决定，而是会综合所有的档和证供来找出事实。本委员会也不会只看用电、用水的度数，而是会考虑上诉人对低用电量、用水量的解释。上诉人对低用电量的解释，不单不合常理，而且前后矛盾。上诉人以水表故障来解释低用水量也与事实不符，不能接纳。

71. 除此以外，还有其他疑点，包括上诉人申报E宿舍而不是A物业为他的住址及通讯地址，上诉人说与太太每天上下班都要出入离岛却不购买月票，上诉人没有放弃E宿舍和每晚开启屋内照明以使不再被怀疑把宿舍空置。对这种种疑点上诉人都未能提供合理和可信的解释。

72. 综合以上所有的疑点，本委员会不接纳上诉人的证供，也不接纳上诉人和太太每天或周末都返回A物业的说法。明显地，上诉人和其太太并没有每日早出晚

归，以A物业为休息就寝的地方，却是以E宿舍为他们的的主要居住地方。

73. 再者，即使上诉人与太太确实每天早出晚归往来两处住所，也并不代表A物业便是他们的主要居所。即使上诉人与太太留宿A物业，但所有日常生活饮食都是在E宿舍进行，视E宿舍为他们主要居所更为合理。

74. 此外，上诉人多次申辩「疑点利益」应该归于他。这是上诉人对法律的误解。本上诉并不是一宗刑事审讯，上诉人亦不是刑事被告人，完全不存在「疑点利益归于被告」的原则。相反，《税务条例》第 68(4)条清楚订明：「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」上诉人并未能履行此举证责任，证明该补加评税过多或不正确。

75. 《税务条例》第 60(1)条就补加评税订明：

「凡评税主任觉得任何应课税的人……被评定的税额低于恰当的税额，则评税主任可在该课税年度或在该课税年度届满后 6 年内，按照其断定该人应该被评税的款额或补加款额而对该人作出评税，……」

76. 本案追溯至 2005/06 及 2006/07 课税年度，该等年度是于 2006 年 3 月 31 日及 2007 年 3 月 31 日届满，亦即是有关的补加评税最迟须于 2012 年 3 月 31 日及 2013 年 3 月 31 日发出。本案所争议的补加评税是于 2011 年 5 月 17 日向上诉人发出的，符合税例第 60(1)条的 6 年时限规定。

总结

77. 综合以上各点，本委员会的裁决是：

- (1) 上诉人及太太于 2005/06 及 2006/07 课税年度中，并没有将A物业用作其主要居住地方。
- (2) 故此，上诉人及太太不应就A物业贷款获给予任何居所贷款利息扣减。
- (3) 本委员会确认本上诉所针对的补加评税(见上述第 6 段)，驳回上诉。

附件一

1. 上诉人于其 2000/01 至 2004/05 课税年度的报税表中均就该离岛物业申报扣除居所贷款利息。

2. 按上诉人的申报，评税主任于不同日期向上诉人作出下列 2000/2001 至 2004/2005 课税年度薪俸税评税：

	附表(1)				
	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05
	元	元	元	元	元
入息	426,867	437,106	433,316	426,429	413,262
加：获提供居所的租值	<u>10,407</u>	<u>10,671</u>	<u>10,570</u>	<u>10,410</u>	<u>10,111</u>
应评税入息总额	437,274	447,777	443,886	436,839	423,373
减：慈善捐款	400	100	200	200	-
居所贷款利息	45,418 ⁽¹⁾	26,270 ⁽¹⁾	15,390 ⁽¹⁾	16,934 ⁽¹⁾	21,555 ⁽¹⁾
支出/其他扣除	2,750	2,750	2,650	2,500	2,200
已婚人士免税额	216,000	216,000	216,000	208,000	200,000
子女免税额	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>
应课税入息实额	<u>112,706</u>	<u>142,657</u>	<u>149,646</u>	<u>149,205</u>	<u>139,618</u>
应缴税款	<u>8,660</u>	<u>13,751</u> ⁽²⁾⁽³⁾	<u>14,939</u> ⁽³⁾	<u>16,877</u> ⁽³⁾	<u>17,123</u> ⁽³⁾

附注：

(1) 可获扣除的居所贷款利息须按B银行贷款的未清还本金余额及该贷款总额，依比例作出调整。

(2) 根据税款豁免(2001课税年度)令，上诉人可获豁免缴付3,000元税款，应缴税款遂减至10,751元。

(3) 扣除项目，有待复核。

3. 经调查后，评税主任不接纳上诉人以该离岛物业为其主要居住地方，拒绝其申请。并向上诉人发出以下 2000/2001 至 2004/2005 课税年度薪俸税补加评税。

	附表(2)				
	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05
	元	元	元	元	元
入息	426,867	437,106	433,316	426,429	413,262
加：获提供居所的租值	10,407	10,671	10,570	10,410	10,111
应评税入息总额	437,274	447,777	443,886	436,839	423,373
减：慈善捐款	400	100	200	200	-

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

	<u>2000/01</u>	<u>2001/02</u>	<u>2002/03</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>
	元	元	元	元	元
支出/其他扣除	2,750	2,750	2,650	2,500	2,200
已婚人士免税额	216,000	216,000	216,000	208,000	200,000
子女免税额	60,000	60,000	60,000	60,000	60,000
应课税入息实额	158,124	168,927	165,036	166,139	161,173
<u>减</u> : 先前评定的应课税入息实额	112,706	142,657	149,646	149,205	139,618
补加的应课税入息实额	45,418	26,270	15,390	16,934	21,555
应缴税款	16,381	15,217	17,556	20,010	21,434
<u>减</u> : 先前评定的税款	8,660	10,751	14,939	16,877	17,123
补加应缴税款	7,721	4,466	2,617	3,133	4,311

4. 上诉人反对该薪俸税补加评税。就上诉人的反对，税务局副局长发出决定书，维持评税主任的补加评税。上诉人于2008年1月29日向税务上诉委员会提出上诉。该上诉委员会于2008年4月18日对上诉人的上诉作出聆讯，其后于2011年3月10日作出裁决，驳回该上诉。

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

附件二

A物业公共服务、A物业及E宿舍的用电量

期间	公共服务	A 物业	期间	E 宿舍
帐户号码	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX		XXXXXXXXXXXX
	度数	度数		度数
10-04-2003 – 09-05-2003	49		15-04-2003 – 16-05-2003	206
10-05-2003 – 10-06-2003	43	0	17-05-2003 – 16-06-2003	222
11-06-2003 – 09-07-2003	52		17-06-2007 – 16-07-2003	255
10-07-2003 – 09-08-2003	53	0	17-07-2003 – 15-08-2003	283
10-08-2003 – 08-09-2003	55		16-08-2003 – 16-09-2003	251
09-09-2003 – 10-10-2003	49	2	17-09-2003 – 16-10-2003	228
11-10-2003 – 11-11-2003	38		17-10-2003 – 14-11-2003	196
12-11-2003 – 09-12-2003	34	4	15-11-2003 – 15-12-2003	198
10-12-2003 – 08-01-2004	47		16-12-2003 – 14-01-2004	224
09-01-2004 – 09-02-2004	52	1	15-01-2004 – 13-02-2004	249
10-02-2004 – 09-03-2004	20		14-02-2004 – 17-03-2004	208
10-03-2004 – 13-04-2004	24	0	18-03-2004 – 19-04-2004	207
	516	7		2,727
14-04-2004 – 10-05-2004	21		20-04-2004 – 17-05-2004	198
11-05-2004 – 09-06-2004	24	4	18-05-2004 – 15-06-2004	236
10-06-2004 – 08-07-2004	24		16-06-2004 – 15-07-2004	280
09-07-2004 – 10-08-2004	42	0	16-07-2004 – 16-08-2004	288
11-08-2004 – 08-09-2004	31		17-08-2004 – 15-09-2004	285
09-09-2004 – 11-10-2004	21	0	16-09-2004 – 14-10-2004	234
12-10-2004 – 08-11-2004	18		15-10-2004 – 15-11-2004	219
09-11-2004 – 10-12-2004	19	1	16-11-2004 – 14-12-2004	184
11-12-2004 – 08-01-2005	21		15-12-2004 – 14-01-2005	222
09-01-2005 – 07-02-2005	21	4	15-01-2005 – 16-02-2005	301
08-02-2005 – 08-03-2005	20		17-02-2005 – 16-03-2005	261
09-03-2005 – 11-04-2005	22	0	17-03-2005 – 15-04-2005	233
	284	9		2,941
12-04-2005 – 09-05-2005	20		16-04-2005 – 17-05-2005	240
10-05-2005 – 09-06-2005	25	2	18-05-2005 – 15-06-2005	249
10-06-2005 – 08-07-2005	32		16-06-2005 – 15-07-2005	284
09-07-2005 – 09-08-2005	32	54	16-07-2005 – 16-08-2005	307
10-08-2005 – 07-09-2005	27		17-08-2005 – 15-09-2005	250
08-09-2005 – 10-10-2005	36	8	16-09-2005 – 17-10-2005	264
11-10-2005 – 08-11-2005	33		18-10-2005 – 15-11-2005	212
09-11-2005 – 08-12-2005	33	1	16-11-2005 – 14-12-2005	204
09-12-2005 – 09-01-2006	31		15-12-2005 – 16-01-2006	259
10-01-2006 – 08-02-2006	34	0	17-01-2006 – 14-02-2006	221
09-02-2006 – 08-03-2006	35		15-02-2006 – 15-03-2006	186
09-03-2006 – 11-04-2006	45	0	16-03-2006 – 13-04-2006	194
	383	65		2,870

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

期间	公共服务	A 物业	期间	E 宿舍
12-04-2006 – 09-05-2006	41		14-04-2006 – 16-05-2006	240
10-05-2006 – 08-06-2006	43	9	17-05-2006 – 14-06-2006	227
09-06-2006 – 07-07-2006	38		15-06-2006 – 17-07-2006	308
08-07-2006 – 08-08-2006	42	39	18-07-2006 – 16-08-2006	287
09-08-2006 – 07-09-2006	39		17-08-2006 – 14-09-2006	292
08-09-2006 – 09-10-2006	45	15	15-09-2006 – 16-10-2006	244
10-10-2006 – 07-11-2006	37		17-10-2006 – 15-11-2006	207
08-11-2006 – 07-12-2006	43	6	16-11-2006 – 13-12-2006	145
08-12-2006 – 08-01-2007	43		14-12-2006 – 15-01-2007	230
09-01-2007 – 07-02-2007	40	35	16-01-2007 – 13-02-2007	176
08-02-2007 – 07-03-2007	38		14-02-2007 – 15-03-2007	192
08-03-2007 – 11-04-2007	48	50	16-03-2007 – 17-04-2007	199
	497	154		2,747
12-04-2007 – 08-05-2007	36		18-04-2007 – 16-05-2007	180
09-05-2007 – 07-06-2007	41	30		
08-06-2007 – 09-07-2007	42			
10-07-2007 – 08-08-2007	38	22		
09-08-2007 – 07-09-2007	38			
08-09-2007 – 09-10-2007	41	22		
10-10-2007 – 07-11-2007	36			
08-11-2007 – 11-12-2007	41	19		
12-12-2007 – 08-01-2008	37			
09-01-2008 – 11-02-2008	44	46		
	394	139		
12-02-2008 – 09-04-2008		21		
10-04-2008 – 10-06-2008		30		
11-06-2008 – 11-08-2008		18		
12-08-2008 – 10-10-2008		30		
11-10-2008 – 09-12-2008		28		
10-12-2008 – 09-02-2009		40		
10-02-2009 – 08-04-2009		11		
		178		

附件三**向水务署查询A物业的用水记录**

<u>抄表日期</u>	<u>水表度数</u>	<u>用水量(立方米)</u>	<u>日数</u>	<u>应缴款额(\$)</u>
水表编号：XXXXXXXXXXXX				
9-2-2000	1147.650			
8-6-2000	1147.871	0	120	0
4-10-2000	1148.133	0	118	0
7-2-2001	1148.728	1	126	0
8-6-2001	1148.816	0	121	0
8-10-2001	1149.241	0	122	0
1-2-2002	1149.600	1	116	0
12-6-2002	1150.000	0	117	0
7-10-2002	1150.138	0	121	0
5-2-2003	1150.511	0	124	0
9-6-2003	1150.678	0	119	0
6-10-2003	1150.758	0	122	0
5-2-2004	1151.000	1	125	0
9-6-2004	1151.700	0	125	0
7-10-2004	1151.708	0	120	0
4-2-2005	1152.010	0	131	0
15-6-2005	1152.021	1	117	0
10-10-2005	1152.594	0	121	0
8-2-2006	1152.824	0	131	0
19-6-2006	1153.229	1	113	0
10-10-2006	1154.106	1	119	0
6-2-2007	1154.895	1	102	0
19-5-2007	1155.699	1	102	0
旧表编号：XXXXXXXXXXXX 拆除				
安装新水表编号：XXXX XXXXXXXX				
19-5-2007	0.136			0
11-6-2007	0.268	0.132	23	0
8-10-2007	0.519	0.251	119	0

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

附件四**A物业及E宿舍的用水量**

期间	A 物业	期间	E 宿舍
帐户号码	XXXXXXXXXXXX		XXXXXXXXXXXX
耗水量	立方米		立方米
06-02-2003 – 09-06-2003	0	29-04-2003 – 25-08-2003	46
10-06-2003 – 06-10-2003	0	26-08-2003 – 17-12-2003	41
07-10-2003 – 05-02-2004	0	18-12-2003 – 23-04-2004	52
	0		139
06-02-2004 – 09-06-2004	1	24-04-2004 – 26-08-2004	46
10-06-2004 – 07-10-2004	0	27-08-2004 – 20-12-2004	43
08-10-2004 – 04-02-2005	0	21-12-2004 – 29-04-2005	51
	1		140
05-02-2005 – 15-06-2005	0	30-04-2005 – 29-08-2005	46
16-06-2005 – 10-10-2005	1	30-08-2005 – 29-12-2005	38
11-10-2005 – 08-02-2006	0	30-12-2005 – 27-04-2006	35
	1		119
09-02-2006 – 19-06-2006	0	28-04-2006 – 28-08-2006	45
20-06-2006 – 10-10-2006	1	29-08-2006 – 27-12-2006	40
11-10-2006 – 06-02-2007	1	28-12-2006 – 27-04-2007	38
	2		123
07-02-2007 – 11-06-2007	1	28-04-2007 – 31-05-2007	13
12-06-2007 – 08-10-2007	1		
09-10-2007 – 31-01-2008	1		
01-02-2008 – 10-06-2008	8		
	11		
11-06-2008 – 10-10-2008	12		
11-10-2008 – 05-02-2009	9		
06-02-2009 – 09-06-2009	10		
	31		