

**Case No. D44/10**

**Salaries tax** – home loan interest – sections 26E, 60(1) & 68(4) of Inland Revenue Ordinance ('IRO'). [Decision in Chinese]

Panel: Anthony So Chun Kung (chairman), Shirley Fu Mee Yuk and Wong Tin Yau Kelvin.

Date of hearing: 18 April 2008.

Date of decision: 10 March 2011.

The Appellant declared in the years of assessment of 2000/01 to 2004/05 that his employer provided him with a place of residence, yet at the same time he used another property ('Property E') as his place of residence to claim deductions of the loan interest in respect of that property. The Inland Revenue Department considered that Property E was not the Appellant's principal place of residence and deductions of the home loan interest should not be allowed. Accordingly, additional assessments were made in respect of the Appellant's salaries tax during the said years of assessment. The Appellant objected to the additional assessments.

The Appellant was employed in a government department, and was allocated a place of residence in the dormitory for married persons provided by that department ('the Dormitory') during the years between 1994 and 2007. The department confirmed that both the appellant and his spouse and children were permitted to reside in the Dormitory. On 30 May 2000, the Appellant declared in his tax return that Property E 'had been emptied for a long time and reserved for vacation use due to difficulties to have it leased or sold'. In the same return, the Appellant declared that the Dormitory was the place of residence provided by the employer, and he also changed his correspondence address to the Dormitory. In the subsequent years of assessment of 2000/01 to 2004/05, the Appellant did not make any change to the information regarding Property E and the Dormitory in his tax returns. In addition, the consumption of water and electricity in Property E was quite little, while the consumption of water was a hundred times and that of electricity many times greater in the Dormitory than in Property E.

The Appellant claimed that due to work pressure, he had not used the Dormitory as a place of residence since March 2000, and had instead stayed in Property E where he went out early and came back late.

**Held:**

1. The expression 'home loan interest' defined in section 26E of the IRO only applies in relation to a place of residence used by the taxpayer as a 'home'.

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Merely sleeping at the premises is not conclusive of residence. The question is a question of fact and degree. (D108/02, IRBRD, vol 18, 45)

2. To claim a deduction of 'home loan interest', the relevant premises must be the sole or primary place of residence of the taxpayer where he lives and sleeps. (D8/04, IRBRD, vol 19, 111)
3. The Board refused to accept the Appellant's assertions and decided that in the years of assessment of 2000/01 to 2004/05, Property E was emptied by the Appellant for vacation use and was not his principal place of residence, the requirements under sections 26E(1) and 26E(9) of the IRO were not met, and the Appellant was not allowed deductions of the home loan interest.

**Appeal dismissed.**

Cases referred to:

D108/02, IRBRD, vol 18, 45  
D8/04, IRBRD, vol 19, 111

Taxpayer in person.

Chan Wai Lin and Wong Ki Fong Jenny for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D44/10

薪俸税 – 居所贷款利息 – 《税务条例》(《税例》)第26E、60(1)及68(4)条

委员会：苏震共(主席)、符美玉及黄天佑

聆讯日期：2008年4月18日

裁决日期：2011年3月10日

上诉人于2000/01至2004/05课税年度申报雇主提供居所，同时以另一物业(「E物业」)作自住居所来申报扣除该物业的贷款利息。税务局认为E物业并非上诉人的主要居住地方，不应获给予居所贷款的利息扣减。因此，上诉人于上述课税年度的薪俸税被作出补加评税。上诉人反对该补加评税。

上诉人任职某政府部门，于1994至2007年获编配入住该部门提供的已婚人员宿舍(该「宿舍」)。该部门确认上诉人的配偶及子女均获许可入住该宿舍。在2000年5月30日，上诉人在报税表报称E物业「空置长久，租售困难，已留作渡假用」。同表，上诉人申报该宿舍是雇主提供的居住地方，并更改通讯地址为该宿舍。随后在2000/01至2004/05课税年度，上诉人并没有在报税表对E物业及该宿舍作任何资料改动。此外，E物业水电耗用量甚少，而该宿舍比E物业用水多百倍，用电亦多很多倍。

上诉人声称他因为工作压力从2000年3月开始已经不在该宿舍居住，而是居住于E物业，早出晚归。

裁决：

1. 《税例》第26E条所界定的「居所贷款利息」只适用于纳税人用作「居所」的居住地方，只在该处所内睡觉并不确切地表示是居住地方。有关问题基本上是事实和程度的问题。(D108/02, IRBRD, vol 18, 45)
2. 要取得「居所贷款利息」的扣除，有关物业必须是纳税人的唯一或主要居所，居住及睡在该物业。(D8/04, IRBRD, vol 19, 111)

3. 委员会拒绝采纳上诉人的说法并裁定于2000/01至2004/05课税年度，E物业给上诉人空置作渡假用，并非是上诉人的主要居住地方，不符合《税例》第26(E)(1)及第26(E)(9)条的规定，上诉人不可获扣除居所贷款利息。

### 上诉驳回。

参考案例：

D108/02, IRBRD, vol 18, 45

D8/04, IRBRD, vol 19, 111

纳税人亲自出席聆讯。

陈慧莲及黄琪芳代表税务局局长出席聆讯。

### 决定书：

### 上诉

1. 上诉人于2000/01、2001/02、2002/03、2003/04及2004/05课税年度申报雇主提供居所，同时以另一物业作自住居所来申报扣除该物业的贷款利息。评税主任认为该物业并非上诉人的主要居住地方，不应获给予居所贷款的利息扣减。故此，评税主任向上诉人发出2000/01至2004/05课税年度薪俸税的补加评税。上诉人反对。就上诉人的反对，税务局副局长（以下简称「副局长」）发出决定书，维持评税主任的补加评税。上诉人不服，向税务上诉委员会提出本上诉。

### 事实

2. 本委员会核实下述是本案的事实：

- (1) 上诉人1983年起任职某政府部门(以下简称「该部门」)的公务员，1999年12月初由工作地点A调往工作地点B，2003年8月25日调往工作地点C。
- (2) 1994年12月21日至2007年5月31日上诉人获编配入住该部门提供的已婚人员宿舍(以下简称「宿舍」)。该部门确认上

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

诉人的配偶及子女均获许可入住宿舍，楼面总面积为163平方米。

- (3) 公务员事务规则第802(5)条订明获编配宿舍的公务员，如果基于任何原因而没有入住宿舍或没有在宿舍内居住，宿舍编配当局可着令他放弃该宿舍。退休后上诉人于2007年5月31日正式迁出宿舍。
- (4) 上诉人与其配偶D女士以联权共有人身份于1991年5月25日以870,000元购入位于E地址物业(以下简称「E物业」)。他们以该物业作抵押，从F公司取得按揭贷款(以下简称「F公司贷款」)。该物业的面积为700平方尺。
- (5) 上诉人与D女士于1997年6月1日全数清还F公司贷款余额。上诉人与D女士于1997年7月28日再次以该物业作抵押，向G公司取得按揭贷款(以下简称「该贷款」)1,120,000元。2002年H公司与G公司合并，该贷款转归H公司。
- (6) 根据上诉人日期为1999年5月31日的1998/99课税年度个别人士报税表，上诉人申报的住址为该政府部门提供之宿舍。上诉人在其1999/2000至2005/06课税年度的个别人士报税表(报税表上的日期在2000年5月30日至2006年5月30日期间)均没有通知税务局先前申报的住址有任何更改。
- (7) 上诉人在其1999/2000课税年度个别人士报税表内，申报了以下资料：

物业地点	E物业
物业用途	空置长久，租售困难，已留作渡假用

- (8) 上诉人在其2000/01至2004/05课税年度个别人士报税表内，申报了以下资料：

(a) 薪俸入息

	(i) 2000/01	(ii) 2001/02	(iii) 2002/03	(iv) 2003/04	(v) 2004/05
入息	426,867元	437,106元	433,316元	426,429元	413,262元
由雇主提供的居所					

## (2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

物业地点	宿舍	宿舍	宿舍	宿舍	宿舍
本人付给业主的租金	<u>32,004元</u>	<u>32,764元</u>	<u>32,496元</u>	<u>31,982元</u>	<u>30,994元</u>

## (b) 利息扣除

	(i) 2000/01	(ii) 2001/02	(iii) 2002/03	(iv) 2003/04	(v) 2004/05
物业地点	E物业	E物业	E物业	E物业	E物业
本人所占业权	50%	50%	50%	50%	50%
本人所占已付的居所贷款利息数额	100,153元	57,932元	16,969元	18,495元	14,786元
本人获配偶提名申请扣除的居所贷款利息数额	100,153	57,932	16,969	18,495	14,786
本人全年以上述物业作居所用途	是	是	是	-	是

## (c) 在2000/01至2004/05课税年度申索扣除以下两名子女免税额：

姓名	出生日期	年龄 (2000/2001课税年度)
J	1985年1月18日	15岁
K	1990年3月12日	10岁

## (9) 于不同日期，评税主任向上诉人作出下列2000/01至2004/05课税年度薪俸税评税：

## (2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

	(i) <u>2000/01</u>	(ii) <u>2001/02</u>	(iii) <u>2002/03</u>	(iv) <u>2003/04</u>	(v) <u>2004/05</u>
	元	元	元	元	元
入息	426,867	437,106	433,316	426,429	413,262
加： 获提供居所的 租值	<u>10,407</u>	<u>10,671</u>	<u>10,570</u>	<u>10,410</u>	<u>10,111</u>
应评税入息总额	437,274	447,777	443,886	436,839	423,373
减： 慈善捐款	400	100	200	200	-
居所贷款利息	45,418 <sup>(1)</sup>	26,270 <sup>(1)</sup>	15,390 <sup>(1)</sup>	16,934 <sup>(1)</sup>	21,555 <sup>(1)</sup>
支出/其它扣除	2,750	2,750	2,650	2,500	2,200
已婚人士免税额	216,000	216,000	216,000	208,000	200,000
子女免税额	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>
应课税入息实额	<u>112,706</u>	<u>142,657</u>	<u>149,646</u>	<u>149,205</u>	<u>139,618</u>
应缴税款	<u>8,660</u>	<u>13,751</u> (2)(3)	<u>14,939</u> (3)	<u>16,877</u> (3)	<u>17,123</u> (3)

附注：

- (1) 可获扣除的居所贷款利息须按F公司贷款的未清还本金余额及该贷款总额，依比例作出调整。
- (2) 根据税款豁免[2001课税年度]令，上诉人可获豁免缴付3,000元税款，应缴税款遂减至10,751元。
- (3) 扣除项目，有待复核。

(10) 就评税主任复核上诉人2004/05课税年度居所贷款利息扣除的申请，上诉人提供以下回复：

「 1a 本人在[某政府部门]工作现在驻守[工作地点C]。因应工作环境需要，又因得部门编配在[工作地点B]范围内宿舍，有突发事件，就要留守或实时被遣[派]增援。

b 在正常收工的日子〔没有特别指令留守〕便更衣梳洗后，便返回到[E物业]休息减压。

备注：由于有误邮或寄失，将[E物业]...作通讯地址。约一年前集中统一用[宿舍]作通讯及收信件中心。

2. 因每季未超过12度用水[E物业]至今仍未缴费账单。

煮食梳洗冲凉多用电器化...」

(11) 上诉人提供以下文件副本：

## (2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

(a) G公司于1997年7月5日发出有关该贷款条款及细则的信件，有关资料如下：

- (i) 按揭物业地址或抵押品：E物业
- (ii) 按揭人：上诉人与D女士
- (iii) 借款人：上诉人
- (iv) 贷款金额：1,120,000元
- (v) 利率(年息)：9.0%
- (vi) 期数：228
- (vii) 每期供款：10,269.24元

(b) G公司于1997年7月28日发出批准贷款通知书第一页；

(c) H公司于2005年3月31日发出有关2004年4月1日至2005年2月28日期间[E物业]的「楼宇分期付款年结单」，在有关期间共付利息29,573.61元；及

(d) 电力公司于2005年9月5日发出截电警告通知书，显示[E物业]的编账号码为XXXXX-XXXXX-6。

(12) 评税主任认为E物业并非上诉人的主要居住地方，上诉人不应就该贷款获给予任何居所贷款利息扣减。故此，评税主任向上诉人发出以下2000/01至2004/05课税年度薪俸税补加评税：

	(i) <u>2000/01</u>	(ii) <u>2001/02</u>	(iii) <u>2002/03</u>	(iv) <u>2003/04</u>	(v) <u>2004/05</u>
	元	元	元	元	元
入息	426,867	437,106	433,316	426,429	413,262
加：获提供居所的租值	<u>10,407</u>	<u>10,671</u>	<u>10,570</u>	<u>10,410</u>	<u>10,111</u>
应评税入息总额	437,274	447,777	443,886	436,839	423,373
减：慈善捐款	400	100	200	200	-
支出/其它扣除	2,750	2,750	2,650	2,500	2,200
已婚人士免税额	216,000	216,000	216,000	208,000	200,000
子女免税额	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>	<u>60,000</u>
应课税入息实额	158,124	168,927	165,036	166,139	161,173
减：先前评定的应课税					
入息实额	<u>112,706</u>	<u>142,657</u>	<u>149,646</u>	<u>149,205</u>	<u>139,618</u>
补加的应课税入息实额	<u>45,418</u>	<u>26,270</u>	<u>15,390</u>	<u>16,934</u>	<u>21,555</u>

## (2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

应缴税款	16,381	15,217	17,556	20,010	21,434
减： 先前评定的税款	<u>8,660</u>	<u>10,751</u>	<u>14,939</u>	<u>16,877</u>	<u>17,123</u>
补加应缴税款	<u>7,721</u>	<u>4,466</u>	<u>2,617</u>	<u>3,133</u>	<u>4,311</u>

(13) 上诉人于2006年10月24日反对事实第(11)项的评税，理由如下：

「 ... 本人用作居所设有两个电表按装，其账号码XXXXX-XXXXX-6 & XXXXX-XXXXX-0。

由于本人错误提供甚少使用电量之电表账号XXXXX-XXXXX-6填报，引至贵局撤[销]本人居所贷款利息扣减税[款]裁决。... 」

(14) 上诉人其后于2007年4月4日去函税局补充说：

「 此函声明[E物业]由2000年4月1日至2005年3月31日没有转换过本人主要居所的地点，而每年申报居所贷[款]利息扣减[课]税亦获得通过。

本人在主要居所[E物业]内装设有两个住宅计电表。本人事前提供用电较小电表XXXXX-XXXXX-6填报，原因是组电线损坏。因而用电量较小或零用电。另外一个计电表XXXXX-XXXXX-0正常使用。... 」

(15) 根据电力公司提供的回复，账号XXXXX-XXXXX-0及XXXXX-XXXXX-6为两个分开的账号。两个账号供应电力予不同地址，账号XXXXX-XXXXX-6注册供电地址为E物业，账号XXXXX-XXXXX-0注册供电地址为公共服务。

(16) 根据电力公司提供的资料，E物业及公共服务于相关期间的用电量分别如下：

课税年度	用电度数	
	E物业 (XXXXX-XXXXX-6)	公共服务 (XXXXX-XXXXX-0)
2000/01	(1) -	(2) 224
2001/02	(3) 7	393
2002/03	18	234
2003/04	7	526
2004/05	9	286

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

2005/06	65	360
2006/07	104	494
2007/08	189	442

- (1) 没有资料
- (2) 2000年11月至2001年3月
- (3) 2001年10月至2002年3月

(17) 评税主任认为E物业并非上诉人的主要居住地方，因此就E物业所申索的居所贷款利息不能扣除，建议上诉人撤回反对。

(18) 上诉人拒绝撤回其反对，并于2007年5月22日去函税局说：

- 「 1. (宿舍)[本人用作起居所]其原因是由00年至05年每年每天用电量平均5.33度至7.88度是不可能用作主要居住地方那么小用电量〔除外草根基层家庭〕同级邻舍每年每天平均用电量48度至80.55度。
2. 本人00年05年编更是中班由09至17工作。假日休息，不用当夜更。本人收工梳洗更衣后便离开[宿舍]返回到[E物业]睡觉休息假日亦会留在[E物业]休息减压...
3. 由00年至04年当局每年作[E物业]主要居所贷[款]利息扣税的申索都获通过。为何2-2-2006年的申索不获通过反而要追加多年补交税[款]。《税务条例》第26E条本人合资格申请享有居所利息扣税(薪俸税)[宿舍]是本人工种福利之一。... 」

(19) 评税主任获悉：

(a) 上诉人于该部门的工作时间如下：

1-4-2000至24-8-2003	星期一至星期五 : 8时15分至4时45分 星期六 : 长短周
25-8-2003至31-3-2005	星期一至星期五 : 8时15分至5时正 星期六 : 长短周

该部门确认上诉人于2000年4月1日至2005年3月31日期间不需要在工作时间以外值班。

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (b) 根据两家电力公司提供的资料，E物业(编账号码XXXXX-XXXXX-6)公共服务(编账号码XXXXX-XXXXX-0)及该宿舍于相关期间的用电量分别如下：

课税年度	用电度数		
	E物业 (XXXXX-XXXXX-6)	公共服务 (XXXXX-XXXXX-0)	该宿舍
2000/01	<sup>(1)</sup> -	<sup>(2)</sup> 224	1,949
2001/02	<sup>(3)</sup> 7	393	2,028
2002/03	18	234	2,202
2003/04	7	526	2,682
2004/05	9	286	2,915

- (1) 没有资料  
(2) 2000年11月至2001年3月  
(3) 2001年10月至2002年3月

- (c) E物业及该宿舍于相关期间的耗水量分别如下：

课税年度	耗水量(立方米)	
	E物业	该宿舍
2000/01	1	128
2001/02	1	123
2002/03	1	126
2003/04	-	133
2004/05	1	141

- (20) 副局长于2007年12月31日发出决定书，维持评税主任的补加评税。
- (21) 上诉人于2008年1月29日向委员会提交上诉理由陈述书，作以下陈述。

(i) E物业是主要居住地方

- (a) 1999年12月初由工作地点A调到工作地点B工作，由于工作环境改变及个人工作态度认真，产生精神紧张，时常请假。紧张情绪数月后仍未消除。上诉人的同事认为上诉人患上「恐惧症」，建议上诉人放工后离开工作环境，忘记工作压力，尽量争取休息。

2000年3月后，上诉人开始试行将该宿舍作为其「日常起居室」，下班后梳洗更衣便往E物业睡觉休息。上诉人配偶D女士为家庭主妇，担心上诉人的健康，亦跟随上诉人「早出晚归」，假期时，如没有特别需要便留在E物业。经过半年，紧张情绪稍有改善，便继续往返E物业「早出晚归」。

2003年6月初上诉人向主管申请调离工作地点B，2003年8月25日上诉人被调到工作地点C工作。

- (b) 上班时间与往返E物业「早出晚归」的理据没有冲突。
  - (c) 在1999/2000课税年度个别人士报税表内申报E物业「空置长久，租售困难，已留作渡假用」，是将该年度物业真实资料填报，亦证实E物业是留作自用及没有出租出售。
  - (d) 因E物业地址有误邮、寄失或被盗的情况，在2002年3月初将大部份信件通讯地址改为该宿舍。例证：电力公司就E物业于2005年9月5日发出截电警告通知书。
  - (e) 提供香港政府华员会的文件袋及差饷物业估价署发出的征收差饷及/或地租(连附加费)通知书作为其居住地方证明。
- (ii) 不同意以水电耗用量来决定其主要居所
- (a) 该宿舍平均每天耗电量5.33-7.88度，证明了在该宿舍作短暂停留(膳食)，其余时间逗留在交通及E物业。
  - (b) E物业耗电量少是恰当的，因为用于晚上灯光照明。
  - (c) 《税务条例》中没有说明耗电量少便不是主要居所。
  - (d) E物业用水量少是因为多年来使用老化的水表，水务署在2007年5月19日更换了新水表。

(iii) 获编配该宿舍是工作需要

- (a) 与同事及其它部门合作时被派到工作地点以外站岗搜查，由13:30至零晨02:00完成工作，早上08:15依时返回所属部门上班。
- (b) 遇到台风或暴雨警告仍需依时上班。
- (c) 该部门没有规定他和家人不能离开该宿舍外宿。

### 有关的法律条文

3. 与本案相关的《税务条例》(以下简称《税例》)为第26E、60(1)及68(4)条。

(i) 《税例》第26E(1)条就居所贷款利息扣除规定：

「在符合本条其它条文...的规定下，凡任何人在任何课税年度内任何时间将某住宅全部或部分用作其居住地方，而该人在该课税年度，为一项就该住宅取得的居所贷款(“home loan”)缴付居所贷款利息(“home loan interest”)，则可容许该人在该课税年度就该等居所贷款利息作出扣除。」

(ii) 《税例》第26E(9)条列明：

「“住宅”(dwelling)指任何建筑物或其任何部分，而—  
(a) 其设计及构造是供全部或部分用作居住用途的；及  
(b) 其应课差餉租值是根据《差餉条例》(第116章)第10条作个别评估的；

“居住地方”(place of residence)就有多于一处居住地方的人而言，指其主要居住地方；」

(iii) 《税例》第60(1)条列明：

「凡评税主任觉得任何应课税的人尚未就任何课税年度被评税，或觉得该人被评定的税额低于恰当的税额，则评税主任可在该课税年度或在该课税年度届满后6年内，按照其断定该人应该被评税的款额或补加款额而对该人作出评税，...」

(iv) 《税例》第68(4)条列明：

「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

## 有关案例

4. 税局代表援引了两宗税务上诉委员会案例，D108/02, IRBRD, vol 18, 45及D8/04, IRBRD, vol 19, 111。

5. D108/02, IRBRD, vol 18, 45一案的税务委员会指出《税例》第26E条所界定的「居所贷款利息」只适用于纳税人用作「居所」的居住地方，只在该处所内睡觉并不确切地表示是居住地方。有关问题基本上是事实和程度的问题。判词中文译本如下：

「15. ... 该条例第26E(9)条内将『居住地方』就有多于一处居住地方的人而言，界定为其『主要居住地方』。虽然如此，但有关的法定定义并没有解答一个问题，就是该人士必须以该住宅作何用途，方可将该物业妥为列作其居住地方？」

16. 第26E条本身可提供协助。由于该条文使用并界定『居所贷款利息』，所以当中隐藏有关宽减只适用于用作『居所』的居住地方的含意。这一点与词和词组(*Words and Phrases*)(第三版)内赋予该词组的其中一个涵义一致。有关的内容指『一名人士的居住地方，本身的含意是指该名人士的居所，至少须有一个属于他或她的睡房或共享的睡房，惟只在该处所内睡觉并不确切地表示那是他或她的居住地方』。有关问题基本上是事实和程度的问题。」

原文如下：

「15. ...*In this regard only limited assistance is derived from the IRO which defines 'place of residence' in section 26E(9) as being, in relation to a person who has more than one place of residence, his 'principal residence'. However, the statutory definition does not answer the question as to what use must a person make of a dwelling house for that use to properly be described as his place of residence.*

16. *Assistance can be derived from section 26E itself which uses and defines the expression 'home loan interest' and there is, therefore, an implication that the concession only applies in relation to a*

*place of residence which is used as a 'home'. That would also be consistent with one of the meanings given to the phrase in Words and Phrases, third edition which states that 'the residence of a person is by implication that person's home, where at least he or she has a sleeping apartment or shares one, although merely sleeping on the premises is not conclusive of residence'. The question is essentially one of fact and degree. 」*

6. 在D8/04, IRBRD, vol 19, 111一案, 税务委员会指出要取得「居所贷款利息」的扣除, 有关物业必须是纳税人的唯一或主要居所, 居住及睡在该物业。判词中文译本如下:

「5. 上诉人若要根据第26E(1)条申索扣除, 则该单位不仅须是住宅(该单位是住宅), 也须是上诉人唯一或主要『居住地方』, 并被上诉人『用作』居住用途(但在1999/2000年度该单位却不符合这两点规定)。双方所引用的案件显示, 『居住地方』指人通常用来住和睡觉的地方(例子见BR 12/76, IRBRD, vol 1, 218及D46/87, IRBRD, vol 2, 447)。在1999/2000年度, 上诉人住和睡的地方都不是该单位。他前妻确实不让他在该单位住, 不让他在那里睡。他并没有在该单位实际住过或实际占用过该单位(探望子女除外), 即使他与子女一起在该单位内, 他都没有进入过他以前的睡房。一如案例D108/02, IRBRD, vol 18, 45所载, 第26E条所指的『居住地方』至少意味该人在住宅内有一个或与人共享一个睡房。在1999/2000年度, 上诉人在该单位内既没有睡房, 也没与人共享睡房。」

原文如下:

「5. *To claim a deduction under section 26E(1), the Flat must not only be a dwelling (it is), but it must be the Appellant's sole or primary 'place of residence', and 'used' by the Appellant as such (and during 1999/2000 on both counts it was not). The cases cited by both parties indicate that a 'place of residence' means the place where a person normally lives and sleeps (see, for example, BR 12/76, IRBRD, vol 1, 218, D46/87, IRBRD, vol 2, 447). During 1999/2000 the Appellant did not live in the Flat and did not sleep there. It is true that he was prevented from so doing by his former wife, but on no occasion did he actually reside in or occupy the Flat (apart from visiting his children) and he had no access to his former bedroom when physically present in the Flat with his children. As stated in D108/02, IRBRD, vol 18, 45, a 'place of residence' within section 26E at least implies that the person has a sleeping apartment in the dwelling or shares one. During 1999/2000 the Appellant had neither. 」*

7. 上述案例所阐述的法律原则，本委员会是接纳的。

## 聆讯

8. 上诉人出席聆讯，作非宣誓式陈述，重复其上诉理由陈述书的论点，强调他于相关课税年度内2000/01至2004/05，每天下班返回E物业睡觉，他的太太则随他「早出晚归」。聆讯席前，上诉人声称于相关的课税年度内，子女是托附了给他的妈妈。上诉人更声称，除了用作预备午饭及晚饭两餐外，该宿舍是丢空的。上诉人于聆讯中有以下答问：

「苏主席：如果你煮两餐系[宿舍]，即系啲子女都系[宿舍]啲..

上诉人：子女呢... 嗰阵时呢未发生呢就同理一齐，当我自己本人有事嗰阵时呢，好似托孤咁样。欸，我有啲呢系托系我妈妈嗰度，挤喺我妈妈，太太呢，我一早返工。我太太呢，搭迟一班船，去见一见啲子女，去睇睇，我都好多谢我妈妈帮咗我手，...

苏主席：即系你啲子女唔系[宿舍]度住？

上诉人：Errr... 因为我有事发生嗰阵时就已经... 将佢... 送落去我妈妈嗰度...

...

苏主席：你系讲紧五年呀呵？2000年到2005年？

上诉人：2000年至到03年嘅嗰阵时呢，我够三年呢我要求调走，咁呢佢就调我过去[工作地点C]嗰边，咁我已经习惯咗收工离开...

...

苏主席：系... 咁你话呢佢妈妈凑嘅，咁你太太喺2000年到05年五年里面...

上诉人：佢辛苦啲啦，欸...

苏主席：咁佢...

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

上诉人： 喺，我搭6点20分班快船返到嚟呢，好彩呀搭到6点55分嘅班车返去[宿舍]，唔好彩嘅话呢，即系有时一失误呢，的士去[L地区]，跟住返...

苏主席： 咁佢会唔会返[宿舍]呢？

上诉人： 会，我太太搭迟班船，搭9点返，佢呢去我...走去我[某街道]嗰度，去我阿妈嗰度行一转，讲低啲子女啲嘢，咁呀再呢搭小巴，喺[L地区]搭返去[宿舍]，嘿...预备嘅晏画饭比我，同埋预备...喺嗰度呢预备呢夜晚啲餐饭，咁呢，个女放学呢，手提电同佢通知，倾讲吓啲嘢，头个年呢比较系咁，即系过后呢帮我，即系好转啲啲啦，03，04年呢，佢呢就会即系对我呢，跟出跟入呢，就夜晚呢有时呢，佢夜咗，都系陪一陪啲子女，咁我就单独返番去[E物业]嗰度，几年都系咁，至到而家呢...

苏主席： 咁即系[宿舍]丢空啰嗰，（上诉人：[宿舍]丢空啦）如果佢陪啲子女？

上诉人： 系呀，但系呢，[宿舍舍监]，我...佢嚟查核我，又过倒呢，咁都无出过声啦。」

9. 聆讯席前上诉人亦提交了一封由某机构监督发出的致谢信，日期是1991年3月24日，内容是感谢上诉人在1991年3月18日的一次工作中的卓越表现。但上诉人不否认该任务发生于1991年，而在相关的课税年度内2000/01至2004/05，他未曾因任何紧急或突发事件需要在指定工作时间以外值班。

10. 至于该宿舍与E物业的不同水电耗用量(事实(16)及(19))，上诉人于聆讯中，指E物业的水表坏了，少报了用水度数，至于用电量，上诉人没有争议E物业用电度数少，但声称有用电能证明他有居住于E物业。

11. 聆讯席前上诉人承认于2000年5月30日填写其1999/2000课税年度个别人士报税表时报称E物业「空置长久，租售困难，已留作渡假用」，而当年度填报税单时所声称E物业已留作渡假用的内容是真实的。上诉人知道他指称他及太太「早出晚归」E物业一说是个诚信问题，视乎本委员会会否信纳。在聆讯中，上诉人有以下答问：

「苏主席： 你[E物业]系91年买嘛？」

上诉人： 系呀，我曾经出租个比...我都好清楚讲过，出租过，吓，若果我坚持唔系主要居所，我出租，我个2万几蚊，喺5年内系好多番嚟嘅，点解我唔出租呢？我就因为自己喺00年，自己因为呢，精神有，即系叫做精神有问题，咁我要擢番个擢嚟住，一来我自己呢我好...我将呢啲比税局嘅系真实嘅资料，因为点解我有一项提咗呢，税局都提示我，话我喺00年至01年，话我[E物业]空置，出租困难。

苏主席： 系你自己填写嘅。

上诉人： 我填写，点解要填写呢，因为呢个差餉物业个呢系呢个叫做税，我避免成日啲信嚟搵我呢，我填写咗喺度，但我当年度填咗嘅真实嘅野我填番我喺我报税嘅度。我而家唯有系个诚信问题啦，我而家所讲嘅嘢呢就睇你接唔接纳啦...」

## 分析

12. 根据《税例》第 26(E)(1)及第 26(E)(9)条的规定，任何人要获扣减居所贷款利息(‘home loan interest’)，有关住宅(‘dwelling’)的全部或部份必须是该人的居住地方(‘place of residence’)，若多于一处居住地方，指其主要居住地方(‘principal place of residence’)。

13. 本案上诉人不否认该宿舍是该部门编配给他的已婚人员宿舍，他的配偶及子女均获许可入住(事实(2)-(3))。上诉人所争议的是该宿舍于相关的 2000/01 至 2004/05 五个课税年度内给他丢空了。上诉人说他因患上恐惧症，为减压每天放工便离开该工作地点 C，返 E 物业睡觉，子女托付给他的母亲，太太则随他早出晚归，往来 E 地址，上诉人母亲住址及工作地点 C。2000/01 至 2004/05 年度内，情况不变。

14. 上诉人争论说，由于他及太太都在 E 物业睡觉，而该宿舍则丢空，因此 E 物业才是他的主要居所，其居所贷款利息应可扣减。

15. 但在 2000 年 5 月 30 日，上诉人填报报税表，报称 E 物业「空置长久，租售困难，已留作渡假用」。同表，上诉人申报该宿舍是雇主提供的居住地方，并更改通讯地址为该宿舍。随后数年，相关的 2000/01 至 2004/05 课税年度，上诉人没有在填报报税表，对 E 物业及该宿舍作任何资料改动。

16. 上诉人在填报报税表曾作真确声明，声明其所呈报的数据均属真确及并无遗漏。

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

17. 对 E 物业用途的申报，上诉人于其上诉陈述书亦确认报税表所填报的是真数据，聆讯席前，上诉人再确认报税表所报数据真实(上文第 11 段)。

18. 基于上诉人的确认，再加上报税表内数据是上诉人在 2000 年 5 月 30 日作出的，最能反映当时的真实情况，因此本委员会信纳上诉人报税表内的有关申报是真确的，该宿舍是雇主提供给上诉人的居住地方，而 E 物业则是上诉人空置留作渡假用的地方。

19. 税务上诉委员会案例 D8/04 就指出要取得「居所贷款利息」的扣除，有关物业必须是纳税人的唯一或主要居所。既空置留作渡假用，E 物业就不可能是上诉人的唯一或主要居所了。

20. 至于上诉人在本上诉案中另一说法，说 2000/01 至 2004/05 五个年度因工作压力在 2000 年 3 月开始丢空该宿舍而早出晚归 E 物业一说，与他于当年报税表所声明的不符，本委员会不予采纳。

21. 上诉人亦不能因香港政府华员会的通讯地址是 E 物业，就将被空置作渡假用的 E 物业说成是主要居住地方。税务上诉委员会案例 D108/02 就指出一个住宅是否纳税人的居住地方，是个事实和程度的问题，只在该住宅内睡觉，并不能将该住宅推论成他的居住地方。因此，上诉人不能以有用作通讯地址来推论 E 物业是其主要居住地方。

22. 正如上诉人所争议，我们亦不能单凭水电耗用量少就推算 E 物业不是主要居所，必须综合考虑其它因素。如考虑上诉人确认的报税单数据，就有理由推断水电耗用量甚少的 E 物业确是被空置作渡假用，比对用水多百倍用电亦多很多倍的该宿舍才是上诉人的主要居住地方。

23. 基于上述分析，本委员会裁定于 2000/01 至 2004/05 课税年度，E 物业给上诉人空置作渡假用，并非是上诉人的主要居住地方，不符合《税例》第 26(E)(1)及第 26(E)(9)条的规定，不可获扣除居所贷款利息('home loan interest')。

24. 至于上诉人另一争议，说 2000/01 至 2004/05 课税年度的评税，评税主任已通过上诉人以 E 物业为主要居所的贷款利息的扣除申索，既已通过扣除，为何事后又不通过，反追加补税？本委员会理解上诉人对补加评税的合法性有所质疑。

25. 不过，《税例》第 60(1)条(上文第 3(iii)段)是允许评税主任可在相关的课税年度届满后六年内，凡觉得任何纳税人被评定的税额低于恰当的税额时，按照其断定该纳税人应该被评税的款额或补加款额而对该人作

出评税，追缴应付的税款。因此，评税主任于2006年10月3日就E物业的居所贷款利息不应被扣除而向上诉人发出补加评税通知书追补至2000/01课税年度应缴税款是符合《税例》第60(1)条的规定，上诉人没理由抗拒。

### 裁决

26. 上诉人未能按《税例》第68(4)条规定履行其举证责任，证明他于2000/01至2004/05课税年度的主要居住地方是E物业，因此在计算其应课税入息实额时，上诉人不应获扣除E物业所支付的贷款利息。故此，本委员会驳回上诉人的上诉，并确认副局长于2007年12月31日所作维持2000/01至2004/05课税年度上诉人的薪俸税补加评税的决定。