Case No. D32/10

Profits tax – extension of time to give notice of appeal – sections 66(1) and 66(1A) of the Inland Revenue Ordinance ('IRO'). [Decision in Chinese]

Panel: Kenneth Kwok Hing Wai SC (chairman), Wilson K S Chan and Diana Cheung.

Date of hearing: 26 November 2010.
Date of decision: 7 December 2010.

The Post Office delivered the Determination to the Appellant's address on 25 February 2010. The Board received the Appellant's notice of appeal on 2 July 2010. The tax representative of the Appellant asserted that the Appellant had many disputes with the Inland Revenue and the former believed that the Revenue would respond and was waiting for a reply.

Held:

The Board repeatedly pointed out that assertions by tax representatives are just assertions and do not have any evidential value. Even if the assertions were true, it was the Appellant who unilaterally assumed the Revenue would reply when in fact the Revenue had already delivered the Determination to the Appellant's address. The Acting Deputy Commissioner had also given written notice to the Appellant on the time limits for appeal prescribed by the Inland Revenue Ordinance. The appeal court had previously ruled that unilateral mistake is not a reasonable cause. That being the case, the Board is not prepared to exercise its discretion to extend the time in favour of the Appellant and refuse to do so.

Application refused.

Cases referred to:

D41/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 590
Chow Kwong Fai (Edward) v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687

Taxpayer represented by his tax representative.
Chan Shun Mei and Chan Tak Hong for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D32/10

利得税 — 延长上诉限期 —《税务条例》第66(1)及66(1A)条

委员会：郭庆伟资深大律师（主席）、陈嘉信及张娴珠

聆讯日期：2010年11月26日
裁决日期：2010年12月7日

邮政署在2010年2月25日将书面决定派递到上诉人的地址。税务上诉委员会在2010年7月2日收到上诉人的上诉通知书。上诉人的税务代表指称纳税人与税务局有很多争议，上诉人以为在这个案里税务局会作出答复，于是他在等待答复。

裁决：

委员会屡次指出税务代表的宣称纯属宣称，没有证据价值。即使税务代表的宣称属实，上诉人单方面错误地以为税务局会作出答复，而事实上税务局已经将书面决定派递到上诉人的地址。署理副局长亦以书面通知上诉人上诉的法定期限。上诉法庭早已裁定单方面的错误并不构成合理因由。委员会行使酌情决定权，拒绝延长上诉限期。

申请驳回。

参考案例：

D41/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 590
Chow Kwong Fai (Edward) v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687

纳税人由其税务代表出席聆讯。
陈顺薇及陈德康代表税务局局长出席聆讯。

决 定 书：

1. 邮政署在 2010 年 2 月 25 日将署理税务局副局长在 2010 年 2 月 24 日的书面决定派递到上诉人的地址。

2. 税务上诉委员会(「委员会」)在 2010 年 7 月 2 日收到上诉人的上诉通知书[1]。

3. 《税务条例》(第 112 章)第 66(1) 及 66(1A)条规定：

「*(1) 任何人(下称上诉人)如已对任何评税作出有效的反对，但局长在考虑该项反对时没有与该人达成协议，则该人可–*

(a) 在局长的书面决定连同决定理由及事实陈述书根据第 64(4)条送交其本人后 1 个月内；或

(b) 在委员会根据第(1A)款容许的更长期限内，

亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知；该通知除非是以书面向委员会书记发出，并附有局长的决定书副本连同决定理由与事实陈述书副本及一份上诉理由陈述书，否则不获受理。

(1A) 如委员会信纳上诉人是由于疾病、不在香港或其它合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知，可将根据第(1)款发出上诉通知的时间延长至委员会认为适当的期限。」

4. 委员会在 D41/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 590 裁定[2]「向委员会发出上诉通知」指将通知书送达委员会书记。

5. (1) 在 Chow Kwong Fai (Edward) v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687，高等法院上诉法庭胡国兴副庭长指出[3]「未能」门坎比托辞为高、并认同邓国桢法官引述须要遵照税例所订明的期限的意见。

(2) 张泽佑法官指出[4]假如纳税人有合理因由、因此没有在法定期限内安排将上诉通知书存档、上诉人达到第 66(1A)条要求。

(3) 胡国兴副庭长[5]和张泽佑法官[6]裁定单方面的错误并不构成合理因由。

---

[1] 日期为 2010 年 6 日 29 日。
[2] 第 11-17 段。
[3] 第 20 段。上诉法庭张泽佑法官和高等法院鲍晏明法官同意胡国兴副庭长的判决书。
[4] 第 46 段。鲍晏明法官同意张泽佑法官的判决书。
[5] 第 22 段。

6. 上诉人在 2010 年 7 月 2 日将通知书送达书记，超出第 66(1)(a)条上诉期限。

7. 上诉人根据第 66(1A)条向委员会申请延长上诉期限。但他居然缺席聆讯。

8. 他的税务代表指称上诉人与税务局有很多争议，上诉人以为在这个案里税务局会作出答复。于是他在等待答复。

9. 第 66(1A)条显示上诉人须负责令委员会「信纳」他有合理因由。换句话，上诉人须证明他有合理因由。

10. 委员会屡次指出税务代表的宣称纯属宣称，没有证据价值。

11. 即使税务代表的宣称属实，上诉人单方面错误地以为税务局会作出答复，而事实上税务局已经将署理副局长的书面决定派递到上诉人的地址。署理副局长亦以书面通知上诉人上诉的法定期限。上诉法庭早已裁定单方面的错误并不构成合理因由。

12. 委员会认为在上诉人和他的税务代表在这个案里浪费其它纳税人的金钱。

案件处置

13. 委员会行使酌情决定权，拒绝延长上诉限期。

[6] 第 45 段。