

Case No. D25/12

Extension of time – process of transmission – sections 58, 66(1) and 66(1A) of the Inland Revenue Ordinance. [Decision in Chinese]

Salaries tax – unfair taxation law – sections 8(1)(a), 9(1)(a), 12(1), 12B(1), 26B, 26C, 30 and 68(4) of the Inland Revenue Ordinance. [Decision in Chinese]

Panel: Chow Wai Shun (chairman), Kenneth S Y Ng and Yeung Eirene.

Date of hearing: 28 May 2012.

Date of decision: 21 August 2012.

The Appellant raised objection to the salaries tax assessment for the year of assessment 2004/05 by the Inland Revenue Department by reason that the taxation law was unfair and that she should be given tax concessions and exemptions when she had difficulties in securing a job as well as education allowance, donation eligible for tax deduction, dependent parent and housing allowance. The Revenue sent the determination by registered post to the Appellant on 23 July 2007 but it was not successful. The Revenue sent the determination again by ordinary post to the Appellant on 20 August 2007 and subsequently did not have any record of return of the determination. On 14 October 2011 the Appellant by email to the Clerk to the Board gave notice of her appeal against the determination and because of the size of her file it was only wholly received on 19 October 2011.

Held:

1. As the determination was initially sent by registered post and the date of delivery was not clear, the Board could not therefore determine an earlier time for ‘the completion of the process of transmission’. In any event the notice was subsequently mailed to the Appellant again and the latest date for the completion of the process of transmission should be 23 August 2007. The Board only received the notice of appeal on 14 October 2011 and all the appeal documents required by the legislation on 19 October. Even if the email system of the Office of the Clerk to the Board were to be blamed for the delay, the appeal is more than 4 years out of time. The Board finds the Appellant’s appeal out of time and is not satisfied that the Appellant had any grounds as provided in the legislation or reasonable cause preventing her from giving her notice of appeal in time. The Board accordingly refuses to exercise the power given to it under the IRO for extension of time.

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

2. The Board does not accept the Appellant's grounds of appeal or her tenuous evidence and dismisses her appeal.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
Chan Chun Chuen v CIR, CACV 113/2011
D67/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 1188
Chow Kwong Fai v CIR [2005] 4 HKLRD 687

Taxpayer in person.

Chan Siu Ying Shirley and Yau Yuen Chun for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D25/12

逾期上诉 – 送交程序 – 《税务条例》(第112章)第58、66(1)及66(1A)条

薪俸税 – 税例不公平 – 《税务条例》(第112章)第8(1)(a)、9(1)(a)、12(1)、12B(1)、26B、26C、30及68(4)条

委员会: 周伟信(主席)、伍成业及杨逸芝

聆讯日期: 2012年5月28日

裁决日期: 2012年8月21日

上诉人反对税务局向她作出的2004/05课税年度薪俸税评税。上诉人声称税例不公平,她在就业方面遇到困难,应获给予税务优惠及豁免,并且她亦应可获得进修津贴、获得税务扣除的捐款、供养父亲及房屋津贴的扣除。决定书于2007年7月23日以挂号方式邮寄给上诉人但派递不果,税务局于2007年8月20日将决定书以平邮方式再次寄往上诉人的地址,税务局没有该决定书的退回记录。上诉人于2011年10月14日以电邮向委员会书记提出上诉,但因档案过大,所以委员会书记于2011年10月19日才能收妥。

裁决:

1. 由于税务局的决定书最初以挂号方式投递,但因上门派递日期不详,故委员会未能确定一个较早的时间,作为「送交过程已经完成」的日子,但无论如何,及后该决定书再以平邮方式投递,则最迟已于2007年8月23日完成送交过程。委员会于2011年10月14日才收妥上诉人的上诉通知,且于10月19日才收妥所有条例要求的上诉文件,即若将延误归咎于委员会书记办事处的电邮系统,上诉亦已逾期超过四年。委员会裁定上诉人逾期上诉,亦不信纳上诉人具有任何条例指明的或其他合理的原因,导致她未能依期提出上诉,故此,委员会决定拒绝行使条例赋予延长上诉期限的权力。
2. 委员会不能接纳上诉人的上诉理由和薄弱理据,驳回上诉。

上诉驳回。

参考案例:

D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
Chan Chun Chuen v CIR, CACV 113/2011
D67/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 1188
Chow Kwong Fai v CIR [2005] 4 HKLRD 687

纳税人亲自出席聆讯。

王慧敏及陈筱莹代表税务局局长出席聆讯。

决定书:

1. 上诉人反对税务局向她作出的 2004/05 课税年度薪俸税评税。署理税务局副局长于 2007 年 7 月 23 日发出决定书，裁定上诉人反对无效。上诉人于 2011 年 10 月 14 日以英文电邮向委员会书记提出上诉，上诉人称该电邮夹附上诉理由及上述决定书，但因档案过大，超过委员会书记办事处可接收的规格，所以委员会书记于 2011 年 10 月 19 日才能收妥。

2. 上诉人于聆讯中选择宣誓作供。

3. 聆讯后翌日，上诉人将其数篇曾分别寄予申诉专员公署、教会和传媒的文章，以电邮送抵委员会书记，作为补加资料，供委员会参考。由于该等文章于聆讯结束后送达，委员会不予考虑，即若考虑，委员会亦不认为对上诉有任何助益。

逾时上诉

4. 上诉人于其上诉通知及理由陈述书中辩称，她于 2011 年 9 月 19 日才亲自收到署理税务局副局长的决定书。上诉人作供时进一步解释，她一直以来都反对上述评税，而自 2007 年 4 月起，她大部份时间都留在国内，不知道税务局何时送交署理税务局副局长的决定书。上诉人供称于 2007 及 2008 年期间，她曾开于其当时的通讯地址(即上诉人与 A 小姐及 B 先生以分权形式拥有各占三分一业权，位于 C 地址)的信箱，但没有收到该决定书。于 2008 年底迁到 D 城市后，更尝试将 C 地址租出，依稀还记得期间曾换信箱或信箱锁匙。及至 2010 年 3 月期间，上诉人回港执拾，以便让租客入住，于 3 月 31 日出境之际，才知道因未清缴税项而被禁制离境，及后获准分期清还，得以返回 D 城市，并去信税务局投诉，及申领认为应得的免税额包括进修支出及慈善捐款扣减等。上诉人称她于 2011 年才得知可以到本委员会上诉，虽一再要求税务局补寄有关决定书，但都没有收到，直至 2011 年 9 月 19 日，才首次「见到」该决定书。

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

5. 然而，根据税务局局长代表提交的书面证供，署理税务局副局长发出的决定书，是以挂号方式在 2007 年 7 月 23 日邮寄上诉人 C 地址，但上门派递不果，而至 8 月 16 日上诉人仍未到邮政局领取；其后，税务局于 2007 年 8 月 20 日，将该决定书以平邮方式，再次寄往 C 地址，税务局没有该决定书的退回记录。

6. 根据税务局局长代表提交，由人民入境事务处发出，有关上诉人的出入境纪录，显示上诉人于 2007 年 8 月 6 日至 18 日、8 月 26 日至 9 月 24 日，与及 10 月 22 日至 11 月 2 日均在香港。

7. 税务局局长代表提交的书面证供亦显示，在 2006 年 1 月 1 日至 2007 年 12 月 31 日期间，上诉人为 C 地址的电力登记和水表注册用户，并显示以下的电力用量和用水量。

| | | |
|-----|-------------------------|-----------------|
| (a) | <u>抄读电表日期</u> | <u>用电量(度数)</u> |
| | 11-07-2007 | 195 |
| | 10-09-2007 | 213 |
| | 08-11-2007 | 223 |
| (b) | <u>用水期间</u> | <u>用水量(立方米)</u> |
| | 20-07-2007 – 19-11-2007 | 12 |

8. 对于人民入境事务处发出，上述第 6 段提述，有关上诉人的出入境纪录，上诉人没有提出任何争辩。上诉人亦在供词中确认，她在该段往返国内及香港期间，每逢留港都在 C 地址居住。

9. 税务局局长代表亦提交书面证供，显示上诉人在署理税务局副局长发出决定书后，曾通知税务局，三度更改她的通讯地址；然而，当被问到在决定书发出前与否更改通讯地址，上诉人称没有印象。税务局局长代表的书面证供中，包括在决定书发出前，由税务局发给上诉人的报税表和信件，均是寄往 C 地址的，而评税主任亦曾于 2007 年 3 月 16 日致上诉人的电邮中，向上上诉人确认她的通讯地址，当时上诉人没有回复她需更改通讯地址。税务局亦曾于 2007 年 10 月 22 日，以平邮方式，把有关上诉人的 2004/05 年度薪俸税修订评税及缴纳通知书，寄往 C 地址，该通知书注明修订评税是「根据局长的决定书作出修订」，同样，税务局局长代表称没有该通知书的退回记录。

10. 《税务条例》第 66(1)条规定：

任何人(下称上诉人)如已对任何评税作出有效的反对，但局长在考虑该项反对时没有与该人达成协议，则其人可—

(a) *在局长的书面决定连同决定理由及事实陈述书根据第 64(4)条送交其本人后 1 个月内；或*

(b) 在委员会根据第(1A)款容许的更长期限内，

亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知；但该通知除非是以书面向委员会书记发出，并附有局长的决定书副本连同决定理由及事实陈述书副本及一份上诉理由陈述书，否则不获受理。

11. 《税务条例》第 66(1A)条规定：

如委员会信纳上诉人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知，可将根据第(1)款发出上诉通知的时间延长至委员会认为适当的期限。

12. 《税务条例》第 58 条订明：

(2) 每份凭借本条例发出的通知书，可面交送达有关的人，或送交或以邮递方式寄往该人的最后为人所知的通讯地址……。

(3) 除非相反证明成立，否则以邮递方式寄送的通知书，须当作是在收件人经一般邮递程序应接获通知书之日的翌日送达。

(4) 在证明是以邮递方式送达通知书时，只须证明装载有关通知书的信件已妥为注明地址及投寄，即已足够。

13. 税务局局长代表在其书面陈词中亦提述了下列案例：

Chow Kwong Fai v CIR [2005] 4 HKLRD 687；

Chan Chun Chuen v CIR, CACV 113/2011；

D9/79, IRBRD, vol 1, 354；

D11/89, IRBRD, vol 4, 230；

D3/91, IRBRD, vol 5, 537；

D57/99, IRBRD, vol 14, 506；

D19/01, IRBRD, vol 16, 183；

D2/04, IRBRD, vol 19, 76；

D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442；及

D67/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 1188。

14. 根据委员会案例 D2/04，《税务条例》第 66(1)条中「送交其本人后」指送交过程已经完成，即指决定书已被送达收件人的地址，并非指收件人须亲自收妥。相关判词原文节录如下：

‘The question is whether those words mean that the intended appellant has one month from the date when the process of transmission begins (that is, when the Commissioner despatched his determination), or whether he has the one month period after the process of transmission has been completed. In our view, the latter meaning is more consonant with the legislative intention. ... We should observe that the end of the process of transmission does not depend upon whether the determination has physically reached the recipient. The process of transmission would normally end when the determination reaches the address that it was sent to.’

这阐释亦为后来的委员会案例包括 D20/06 采纳引用。

15. 上诉法庭于 Chan Chun Chuen v CIR 一案，就有关《税务条例》第 58(2)及 58(3)条的阐释是这样的：税务局局长可以邮政服务发出通知，寄往纳税人的最后为税务局所知悉的通讯地址，而除非相反证明成立，否则经邮递的通知，将被推定于收件人经一般邮递程序应接获通知书之日的翌日送达，即使纳税人并没有在该推定的时间或之前收到该通知，甚至完全没有收到通知。《税务条例》没有规定税务局须将有关通知寄往纳税人所有为人所知的地址，因为纳税人根据条例第 51(8)条，可选择以何地址作为与税务局通讯的地址。相关判词节录如下：

‘2) ... Section 58(2) is the governing provision of giving notice by way of postal service. Once it is invoked the Commissioner does not need to show further that the notice had ‘actually’ come to the knowledge of the taxpayer. This is because, first, the very fact that a mode of service other than personal service is permitted, is by itself an indication that service will be completed when the requirements stipulated for service have been fulfilled. Although section 58(2) does not use words that postal service ‘shall be deemed to be service’, the wording in that section clearly carries that meaning. See Deputy Commissioner of Taxation v Taylor [1983] 2 NSWLR 139 at 143... once the document was properly served under section 58(2), actual notice was treated to have been given to the taxpayer. It is then up to the taxpayer to ensure that the document which he had chosen to be sent to a specified address would be brought to his attention.

3) ... section 58(3) merely provides the rebuttable presumption on the time that the notice sent by post is deemed to have been served, namely, on the

day succeeding the date on which the notice would have been received in the ordinary course by post. Even if the notice is not received by that presumed time or at all, nonetheless it is deemed to have been served. See D 135/02 (2003) 18 IRBRD 231 at paragraph 10 and R v County of London Quarter Sessions Appeals Committee, ex p Rossi [1956] 1 QB 682 at 700...

- 4) *... the Commissioner's duty is discharged by choosing any one of the methods of service under section 58(2) because each one is equally lawful and effective. There is no issue of minimum compliance...*
- 5) *... Under the statutory framework there is no requirement to serve on all the known addresses of the taxpayer. The taxpayer's right is further protected because he has the right under section 51(8) to choose which address he wishes the notices from the IRD to be sent to him. ...'*

16. 根据委员会案例 D67/06，平邮邮件以需时两个工作天送达为基准。

17. 上诉法庭于 Chow Kwong Fai v CIR 一案，对于《税务条例》第 66(1A) 条「prevented」一字及条文的阐释，有以下的裁决：

- (1) 条文中「prevented」一字，最适宜以中文版「未能」一词含义去理解。「未能」虽没有「prevented」一字严苛，但所需符合的要求，比仅仅提出一个托辞为高。相关判词节录如下：

'... the word "prevented" used in s. 66(1A)... should best be understood to bear the meaning of the term "未能" in the Chinese language version of the subsection... The term means "unable to" ... [which] provides a less stringent test than the word "prevented". On the other hand, "unable to" imposes a higher threshold than a mere excuse...'

- (2) 纳税人单方面的错误，并非延长上诉期限的「合理因由」。相关判词节录如下：

'... Any misunderstanding on the part of the appellant... must be a unilateral mistake on his part. Such a mistake cannot be properly described as a reasonable cause which prevented him from lodging the notice of appeal within time.'

18. 将有关《税务条例》条文及案例应用在本个案根据双方所提证据及证供，本委员会认为，由于税务局署理副局长的决定书最初以挂号方式投递，但因上门派送日期不详，故委员会未能确定一个较早的时间，作为「送交过程已经完成」的日子，但无论如何，及后该决定书再以平邮方式投递，则最迟已于 2007 年 8 月 23 日完成送交过程，如是者，则上诉人的上诉期限为 2007 年 9 月 24 日(2007 年 9 月 23 日为

星期日)或之前。委员会于 2011 年 10 月 14 日才收妥上诉人的上诉通知，且于 10 月 19 日才收妥所有条例要求的上诉文件，即若将延误归咎于委员会书记办事处的电邮系统，上诉亦已逾期超过四年。

委员会应否延长本个案的上诉期限？

19. 《税务条例》第 66(1A)条已清楚明确地赋予委员会在何等情况下可延长上诉期限，关键是上诉人是否「由于疾病、不在香港或其他合理因由」而「未能」在法定期限内发出上诉通知。

20. 上诉人陈词中未有提出因疾病而未能及时上诉，亦没有提供任何该等证供或证据。根据入境处的出入境纪录，上诉人在上文第 18 段提述的上诉期内，只是在 2007 年 8 月 23 日至 8 月 25 日期间，共三天不在香港，而上诉人亦确认，她在往返国内及香港期间，每逢留港都在 C 地址居住。委员会认为该段不在港的期间，不足以令上诉人「未能」在法定期限内发出上诉通知。

上诉人可有「其他合理因由」，导致她「未能」在法定期限内发出上诉通知？

21. 上诉人称她在取得工商管理硕士学位后回港，十一年间只有三年有工作，其他时间都是待业。委员会虽然体谅上诉人因怀才不遇而生活折腾，但不能认同未能找到工作，或者忙于找寻工作，可成为延误上诉的合理理由。毕竟，处理个人的税务事宜是每个市民的基本责任和义务。

22. 上诉人亦作供称 C 地址的信箱曾被损坏和更换，她亦有遗失信件的不快经验，然而，上诉人未能进一步举证，以推翻《税务条例》第 58(3)条的推定。

23. 基于上文的分析，委员会裁定上诉人逾时上诉，亦不信纳上诉人具有任何条例指明的或其他合理的原因，导致她未能依期提出上诉，故此，本委员会决定拒绝行使条例赋予延长上诉期限的权力。即使本委员会就逾期上诉的裁决有误，本委员会将基于下文有关实体上诉的分析，同样驳回上诉人的上诉。

实体上诉

有关事实

24. 根据署理税务局副局长决定书决定所据事实、双方于聆讯前提交的所有文件资料，与及上诉人证供，本委员会裁定与本个案实体上诉的有关事实如下：

- (1) 上诉人在 2003 年 8 月 4 日至 2005 年 1 月 22 日期间，受雇于 E 公司。E 公司先后就上诉人于 2004/05 课税年度的入息，提交了

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

两份不同的雇员行将停止受雇通知书，分别载有下列资料：

(a) 通知书甲

受雇职位：公司发展及关系主任(Corporate Development & Relationship Officer)

受雇期间：2004年4月1日至2005年1月22日

入息总额：275,237元

(b) 通知书乙

受雇职位：公司发展及关系主任(Corporate Development & Relationship Officer)

受雇期间：2004年4月1日至2005年1月22日

入息总额：305,237元

(2) 在2004/05课税年度个别人士报税表上，上诉人报称她从E公司所获得的薪酬总额为265,237元。上诉人并没有在该报税表上提出她以雇员身份，付给认可退休计划的强制性供款扣除申索。

(3) 根据通知书乙所载，评税主任向上诉人作出以下2004/05课税年度薪俸税评税：

| | 款额 (元) |
|--------------------|----------------|
| 入息(第26(1)(b)段) | 305,237 |
| 减：基本免税额 | <u>100,000</u> |
| 应课税入息实额 | <u>205,237</u> |
| 应缴税款 | 30,247 |
| 减：已缴付的2004/05年度暂缴税 | <u>3,000</u> |
| 应缴税款余额 | <u>27,247</u> |

(4) 上诉人就上述评税提出反对。

(5) E公司在回复评税主任的查询时，提供以下资料：

(a) 在2004年4月至2005年1月期间，上诉人自E公司收取薪酬如下：

(2012-13) VOLUME 27 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

| | 薪金 (i) 元 | 双粮 (ii) 元 | 补发 薪金 (iii) 元 | 其他 酬金 (iv) 元 | 薪酬 总额 (v)* 元 | 雇员 强积金 供款扣除 (vi)+ 元 | 实收 薪酬 总额 (vii)# 元 |
|----------|----------------|-----------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| 2004年4月 | 25,000 | | | | 25,000 | 1,000 | 24,000 |
| 2004年5月 | 25,000 | | | | 25,000 | 1,000 | 24,000 |
| 2004年6月 | 25,375 | | | | 25,375 | 1,000 | 24,375 |
| 2004年7月 | 25,375 | | | | 25,375 | 1,000 | 24,375 |
| 2004年8月 | 25,375 | | | | 25,375 | 1,000 | 24,375 |
| 2004年9月 | 25,375 | | | | 25,375 | 1,000 | 24,375 |
| 2004年10月 | 25,375 | | | | 25,375 | 1,000 | 24,375 |
| 2004年11月 | 25,375 | | | | 25,375 | 1,000 | 24,375 |
| 2004年12月 | 25,375 | | | | 25,375 | 1,000 | 24,375 |
| 2005年1月 | 18,008 | 30,000 | 25,375 | 4,229 | 77,612 | 1,000 | 76,612 |
| 总额 | 245,633 | 30,000 | 25,375 | 4,229 | 305,237 | 10,000 | 295,237 |

* (v) : (i)+(ii)+(iii)+(iv)

+ (vi) : 上诉人以雇员身份向强积金支付的供款

(vii) : (v)-(vi)

- (b) 上诉人的薪酬是以转账形式存入其在 F 银行开设的账户，并提供了有关的账户号码。
- (c) E 公司于 2004 年 4 月至 2005 年 1 月期间，以雇主身份就上诉人的入息，向强积金支付了总额 10,000 元的雇主供款。
- (d) 就通知书甲和通知书乙，E 公司解释在通知书甲上错误地少报了 30,000 元，所以及后提交通知书乙，将上诉人 2004/05 课税年度的薪酬总额修订为 305,237 元。
- (6) 根据 E 公司聘请上诉人的函件，该函件日期为 2003 年 8 月 5 日，上诉人的聘用条件没有订明她享有房屋津贴；而她在有关年度，居住在她有份以分权形式拥有的 C 地址的物业。
- (7) 上诉人没有就 2003/04 课税年度支付任何暂缴薪俸税；她只曾支付 3,000 元的 2004/05 课税年度暂缴薪俸税。

(8) 评税主任修订评税如下：

| | 款额 (元) |
|------------------------------|----------------|
| 入息(第24(1)(b)及24(5)(a)段) | 305,237 |
| 减：以雇员身份向强积金支付的供款(第24(5)(a)段) | <u>10,000</u> |
| | 295,237 |
| 减：基本免税额 | <u>100,000</u> |
| 应课税入息实额 | <u>195,237</u> |
| | |
| 应缴税款 | 28,247 |
| 减：已缴付的2004/05年度暂缴税 | <u>3,000</u> |
| 应缴税款余额 | <u>25,247</u> |

上诉理由及上诉人陈词

25. 上诉人在上诉理由陈述书中提出的上诉理由、其之前就有关事宜与税务局来往书函中的声称，与及在聆讯时的陈词，总结其如下：

- (1) 税例不公平(unfairness of the taxation law)及没有就她的个案弹性地处理评税(the inflexibility of the tax assessment towards [her] case)；
- (2) 上诉人在就业方面遇到困难，应获给予税务优惠及豁免(tax deductions and tax [refund]；tax concessions and exemptions)；
- (3) 上诉人应可就进修津贴、慈善、供养父亲及房屋津贴获得扣除(education allowance, charity, dependent parent, housing allowance)。就此，上诉人曾于2011年9月7日电邮税务局，要求评税主任覆查她有否就进修及慈善每年各项12,000元的税务扣除作出声明，同时声称(a)她应就一名受养父母给予税务扣除；及(b)其三分一的薪金为房屋津贴。

案情分析

26. 《税务条例》第8(1)(a)条规定，每个人在每个课税年度，从任何有收益的职位或受雇工作所得，而于香港产生或得自香港的入息，均须予以征收薪俸税。

27. 《税务条例》第9(1)(a)条界定，因任何职位或受雇工作而获得的入息，包括得自雇主或他人的任何工资、薪金、假期工资、费用、佣金、花红、酬金、额外赏赐、或津贴。

28. 《税务条例》第12(1)(e)条订明，在确定任何人在任何课税年度的应评税

入息实额时，须从该人的应评税入息中，扣除在该课税年度内支付的，不超过该条第(6)款所订明的，个人进修开支款额的款额。该条第(6)款规定，个人进修开支为与纳税人修读的订明教育课程有关费用，或就纳税人为取得或维持在任何受雇工作中应有的资格而参加考试的费用。

29. 《税务条例》第 12B(1)条规定，任何人在任何课税年度的应课税入息实额，须是该人的应评税入息实额扣除以下款项后所得的款额：

(a) 根据第 4A 部可容许该人作出的扣除；及

(b) 根据第 5 部准许该人获得的免税额。

30. 就本个案的争议而言，《税务条例》第 4A 部的适用条文涉及慈善捐款的扣除。《税务条例》第 26C(1)条规定，凡任何人在任何课税年度，作出任何认可慈善捐款，而该等认可慈善捐款的总额不少于 100 元，则可容许该人在该课税年度就该总额作出扣除，而根据第 26C(2)(a)(ii)(A)及(2A)(b)条，本个案涉及课税年度的有关扣除，上限为上诉人在该课税年度的应评税入息，扣减根据第 12(1)(a)及(b)条的扣除项目后所得的 25%。此外，《税务条例》第 26B(2)条要求，就条例此部所指的扣除提出申索的任何人，须以指明的格式提出申索，亦只有在申索书载有局长所规定的资料，并以局长规定的证明支持的情况下，方可容许作出扣除。

31. 就本个案的争议而言，《税务条例》第 5 部的适用条文涉及供养父母免税额。《税务条例》第 30(1)条规定，任何人如在任何课税年度内供养该人的父或母，而该名父或母在该年度内任何时间，通常居住于香港；及年龄为 60 岁或以上，则其人须在该课税年度，获给予供养父母免税额。《税务条例》第 30(4)(a)条订明，只有在以下情况下，一名父或母被视为任何人供养：

(a) 该名父或母在该课税年度至少连续 6 个月，与该人同住而无须付出十足有值的代价；或

(b) 该人在该课税年度提供不少于 12,000 元的金钱以供养该名父或母。

另《税务条例》附表4订明，本个案涉及课税年度，可就一名父或母而给予的供养父母免税额为30,000元。

32. 《税务条例》第 68(4)条规定，证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。

33. 每个税务个案难免有其独特的处境，但《税务条例》的精义，在于划一厘订纳税人的税务责任，规范纳税人的义务和税务局的权力，符合规定者可获减免若干税款，不符合者则不获减免，税务局局长不能逾越《税务条例》赋予的权力，因为一个纳税人的独特处境，随意弹性处理该个案。委员会亦然，必须依据

《税务条例》，按照个案事实，作出相应的裁决。

34. 《税务条例》旨在对物业、入息及利润征收税项，虽然包含扣除、免税、优惠、豁免的措施，但其中并没有任何条文，为任何人因失业、待业或其他财务问题，给予任何宽免。上诉人就 2004/05 课税年度须缴纳的薪俸税款额多少，视乎她在该年度内的入息总额、可获得扣除额和免税额，与她在其他年度的就业状况或入息无关。

35. 有关上诉人拟申索的扣除和免税额，委员会基于下列分析，认为难以信纳：

- (a) 进修津贴一应为个人进修开支的扣除。上诉人没有在她 2004/05 课税年度的个别人士报税表上申索，她作供时解释，当时因就业问题而无法集中处理事务，包括填写报税表；但当被问及曾进修甚么课程时，上诉人只能概括地称与传播(communication)有关及神学院提供的课程，却未能提供任何资料及证据，包括任何学费单或收据作佐证。
- (b) 慈善一应为慈善捐款的扣除。同样，上诉人没有在她有关课税年度的个别人士报税表上申索；当被问及捐款至何等机构，她只能说教会及神学院，但不能具名提出，数目亦不详，只笼统地说每月 1,000 元，又说以现金而非支票奉献，却未能出示任何捐款收据作佐证。
- (c) 房屋津贴一应是《税务条例》第 9(2)条所指，由雇主或相联法团提供的居住地方的租值，该租值虽为入息的一部份(第 9(1)(b)或(c)条)，但计算方法较其他形式的房屋津贴须根据《税务条例》第 8(1)(a)条全数列入入息之内优惠；然而，上诉人没有在她有关课税年度的个别人士报税表上提出，而 E 公司聘请上诉人的函件显示，上诉人的聘用条款中并不包括为她提供居住地方或任何房屋津贴的福利，E 公司提供有关上诉人在 2004/05 课税年度的薪酬明细，亦没有显示此等福利，亦没有提供任何资料或证据反驳，只是凭空忆述，难以令委员会信纳。事实上，上诉人在有关课税年度居住于她分权拥有的 C 地址的物业，因此，《税务条例》第 9(1)(b)或(c)条并不适用。
- (d) 供养父母免税额—上诉人没有在她有关课税年度的个别人士报税表上申索；当被问及她父亲在有关课税年度在哪里居住时，上诉人称时在国内，时在香港，但未能提出具体时间长短；至于有否在金钱上供养父亲，上诉人称该年度应超过 12,000 元。惟从整体已提证供和证据来看，即使委员会接纳上诉人于该年度在金钱上供养父亲达 12,000 元，她亦未能举证佐证她父亲当年仍通常居住在香港。

总结

36. 经详细考虑所有文件、证供和双方的陈词，与及基于上文的分析，本委员会裁定上诉人逾时上诉，亦不信纳上诉人具有任何条例指明的或其他合理的原因，导致她未能依期提出上诉，故此，本委员会决定拒绝行使条例赋予延长上诉期限的权力。即使本委员会就逾期上诉的裁决有误，本委员会亦不能接纳上诉人的上诉理由和薄弱理据，同样驳回上诉人的上诉，并确认上文第 24(8)段的修订评税。