

Case No. D20/11

Penalty tax – late in submitting tax return – the Board’s principles of handling cases of additional tax – sections 51(1), 59, 66(3), 68(4), 68(8)(a), 68(9), 82A and 82B of the Inland Revenue Ordinance – sections 106, 107 and 108 of the Basic Law. [Decision in Chinese]

Costs – wasting the resources of the Board.

Panel: Kenneth Kwok Hing Wai SC (chairman), Andrea S Y Fong and Catherine Yip Miu Chun.

Date of hearing: 23 March 2011.

Date of decision: 6 September 2011.

The Appellant was late by 3 months and 17 days in submitting his Tax Return – Individuals for the year of assessment 2007/08. The Inland Revenue Department (‘IRD’) issued a warning letter to the Appellant stating that if the Appellant should be late again in submitting his tax returns, the IRD would not refrain from taking action against him. The Appellant was late again in submitting his Tax Return – Individuals for the year of assessment 2008/09 and only filed the same on 18 December 2009. The Commissioner assessed the Appellant to additional tax for the year of assessment 2008/09 of \$80,000. The amount represents 13.31% of the amount of tax which would have been undercharged. The grounds of appeal of the Appellant was that it was unfair and unjust to make a penalty on him without following the procedure laid down in section 82A(4). Further, he was too busy and forgot to file his tax return timely.

Held:

1. The IRD makes millions of assessments each year. With a narrow tax base in the HKSAR, a high degree of compliance by taxpayers in submitting timely, correct and complete tax returns and information to the IRD is crucial for the effective operation of the low tax rate system. As for the first ground of appeal, the Board has repeatedly stated that it has no jurisdiction to interfere with the discretion of the Commissioner as to which statutory provision the Commissioner selects to deal with any transgression. Forgetting and too busy were not reasonable excuses nor mitigating factors. The Appellant disregarded the warning letter of the IRD and committed the same again. This is an aggravating factor. As the Appellant invokes the statutory right of appeal, the Board must consider the matter from the beginning, anew and perform its ultimate function – the Board must *‘confirm, reduce, increase or annul the assessment appealed against, or*

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

remit the case to the Commissioner with the opinion of the Board'. In the circumstances of the case, not only did the Board not consider the Commissioner's 13.31% penalty too high, it took the view that the penalty should be increased to 20%. Pursuant to sections 82B(3) and 68(8), the Board increased the additional tax assessment from \$80,000 to \$120,000.

2. The Board considers this appeal a waste of the Board's resources and it is unfair to law abiding taxpayers. The Appellant is ordered to pay a sum of \$5,000 as costs of the Board.

Appeal dismissed and costs order in the amount of \$5,000 imposed.

Cases referred to:

D17/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 301
D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547
D59/09, (2010-11) IRBRD, vol 25, 87
Chu Ru Ying v Commissioner of Inland Revenue [2010] 2 HKLRD 1052
D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454
D35/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 683
D1/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 223
D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461
D27/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 609
D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663
D44/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 864
D50/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 934
Shui On Credit Company Limited v Commissioner of Inland Revenue (2009) 12 HKCFAR 392
Commissioner of Inland Revenue v Nina T H Wang [1993] 1 HKLR 7
D118/02, IRBRD, vol 18, 90

Mr Roger K C Tou of Messrs Roger K C Tou & Co, Certified Public Accountants, for the Taxpayer.

Wong Chung Yin Ling Tina and Tang Man Kwong for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D20/11

补加税 – 延误提交报税表 – 委员会处理违规罚款的原则 – 《税务条例》(第112章) 第51(1)、59、66(3)、68(4)、68(8)(a)、68(9)、82A及82B条 – 《基本法》第106、107及108条

讼费 – 浪费委员会资源

委员会：郭庆伟资深大律师（主席）、房萃仪及叶妙珍

聆讯日期：2011年3月23日

裁决日期：2011年9月6日

上诉人在2007/08课税年度迟交个别人士报税表，延误了3个月17天后才提交。税务局向上诉人发警告信，通知上诉人如有再犯，税务局不会不向他采取行动。上诉人的2008/09课税年度个别人士报税表延误至2009年12月18日才提交。税务局局长评定2008/09课税年度补加税款额为80,000元，罚款占少征收税款的13.31%。上诉人的上诉理由为不依82A(4)的程序而向他征收罚款实为不公平及不公义。再者，上诉人因太忙碌而忘记及时递交报税表。

裁决：

1. 税务局每年处理数以百万计的报税表。特区的狭窄税基，低税率税制的有效运作取决于纳税人依时提交详尽及正确税务数据。就第一点上诉理由，委员会多次重申选择采用那条法例条文来处理违规事件属于局长酌情决定权范围，委员会无权干预。忘记或忙碌亦非合理辩解，亦不是减轻罚款的因素。上诉人对税务局的警告信置若罔闻，一犯再犯，这是加重罚款的因素。既然上诉人选择行使上诉的权利，委员会在处理上诉时必须重新从头考虑事宜，和贯彻执行其职能——委员会「须确认、减少、增加或取消上诉所针对的评税额，亦可将该个案连同委员会对该个案的意见发回局长处理」。考虑有关情况，委员会非但不认为局长厘定的13.31%罚款属过多，委员会认为罚款应该增加到20%。根据第82B(3)条和第68(8)条，委员会将补加税的评税额由80,000元增加至120,000元。
2. 委员会认为本案浪费委员会资源，对奉公守法的纳税人不公平。委员会命令上诉人缴付5,000元作为委员会的讼费。

上诉驳回及判处港币5,000元的讼费命令。

参考案例：

- D17/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 301
- D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547
- D59/09, (2010-11) IRBRD, vol 25, 87
- Chu Ru Ying v Commissioner of Inland Revenue [2010] 2 HKLRD 1052
- D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454
- D35/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 683
- D1/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 223
- D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461
- D27/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 609
- D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663
- D44/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 864
- D50/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 934
- Shui On Credit Company Limited v Commissioner of Inland Revenue (2009) 12 HKCFAR 392
- Commissioner of Inland Revenue v Nina T H Wang [1993] 1 HKLR 7
- D118/02, IRBRD, vol 18, 90

纳税人由杜健存先生，杜健存会计师事务所代表出席聆讯。
王锺燕玲及邓文光代表税务局局长出席聆讯。

决定书：

引言

1. 上诉人在每年的3月31日结算帐目。
2. 上诉人于2007/08课税年度迟交个别人士报税表，延误了3个月17天后才于2008年11月19日提交。税务局于2009年5月22日向上诉人发出警告信，通知上诉人如有再犯，税务局不会不向他采取行动。
3. 上诉人将2009年5月4日发出的2008/09课税年度个别人士报税表延误至2009年12月18日才提交。
4. 税务局局长评定2008/09课税年度补加税款额为80,000元，罚款占少征收税款的13.31%。

5. 杜健存执业会计师代表上诉人向税务上诉委员会（下称「委员会」）提出上诉。

有关事实

6. 上诉人和税务局同意《事实陈述书》之内容为事实（详情见下述第7至18段）。委员会裁断为事实。

7. 上诉人就税务局副局长根据《税务条例》（第112章）第82A条向他作出的补加税评税提出上诉。该项评税是基于上诉人未有遵照税务局根据第51(1)条发出的通知书内的规定，在容许的时限内提交2008/09课税年度个别人士报税表（下称「该报税表」）。

8. 税务局于2009年5月4日向上诉人发出该报税表。该报税表的开端列明上诉人须于一个月内递交填妥的报税表；如在该年度内上诉人是独资业务的东主，则须于三个月内递交填妥的报税表。由于上诉人在该年度内是独资业务的东主，他须于2009年8月4日或之前提交该报税表。经上诉人提出申请，他获准延期至2009年9月30日提交该报税表。

9. 上诉人于2009年12月18日提交该报税表连同营业损益表。上诉人在该报税表上申报佣金收入为6,290,267元，并申报支出为佣金收入的三分之一，即2,096,756元，另加强制性公积金供款12,000元，扣除该等支出后应评税利润为4,181,511元。

10. 评税主任于2010年1月21日，根据申报的应评税利润向上诉人发出2008/09课税年度的利得税评税如下：

	元
应评税利润	<u>4,181,511</u>
应缴税款	<u>627,226</u>

由于上诉人选择个人入息课税，税务局没有向上诉人征收上述应缴税款，并于同日（即2010年1月21日）向上诉人发出2008/09课税年度的个人入息课税如下：

	元	元
独资业务应评税利润		4,181,511
减：		
慈善捐款	19,800	
居所贷款利息	<u>100,000</u>	<u>119,800</u>
扣除后的入息总额		4,061,711
减：		
已婚人士免税额		216,000

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

	元	元
子女免税额		100,000
应课税入息实额		<u>3,745,711</u>
应缴税款		<u>601,256</u>

11. 上诉人没有就上述评税提出反对。

12. 2010年6月29日，税务局副局长（下称「副局长」）根据第82A(4)条向上诉人发出拟评定补加税通知书（下称「该通知书」）。该通知书指出，上诉人未在指定限期前递交报税表，若税务局未曾发现此违规行为，会导致少征收税款601,256元。该通知书说明，若上诉人对上述违规行为未能提出合理的解释，副局长可向上诉人征收罚款（即「补加税」），最高罚款额为上述税款的三倍。该通知书亦说明，上诉人有权向副局长提交书面申述，列明上诉人的解释。副局长会考虑上诉人的解释以决定是否征收罚款及其金额。

13. 2010年7月29日，上诉人就该通知书提交书面申述如下：

「在2008年12月开始，我定期将所有税务收入和支出文件，连同费用交与1名会计从业员整理，冀能准时递交税表。

在2009年11月初，因银行要税单审查，才发现未有呈交报税表，才知道该名会计员没有履行职责，只将文件存盘，没有准时递交报税表，辩称找不到我，讨论调整收费事宜，需要我同意才可继续报税理帐。

因此，我立即取回文件交与另1间会计服务公司，在12月18日才能交回税表。」

14. 副局长不接纳上诉人在书面申述中所提及的理由为合理的解释，经考虑上诉人的书面申述后，在2010年9月3日向上诉人发出评定及缴纳补加税通知书，通知上诉人根据第82A条评定补加税款额为80,000元。有关上诉人迟交该年度报税表的详情如下：

报税表发出日期	经延长的到期日	提交日期	延误期	少征收的税款	补加税罚款	补加税款占少征收税款的百分比
4-5-2009	30-9-2009	18-12-2009	2个月18天	601,256元	80,000元	13.31%

15. 2010年9月28日，杜健存会计师事务所代表上诉人向税务上诉委员会，就该项补加税评税提出上诉。

16. 上诉人没有就2008/09课税年度相同的事实而受到税务局根据《税务条例》第80(2)或第82(1)条提出的检控。

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

17. 上诉人于 2007/08 课税年度亦有迟交个别人士报税表的记录，详情如下：

报税表发出日期	提交报税表限期	提交日期	延误期	少征收的税款
2-5-2008	2-8-2008	19-11-2008	3 个月 17 天	417,717 元

18. 就上述违规，税务局于 2009 年 5 月 22 日向上诉人发出警告信。

上诉理由

19. 杜健存会计师事务所向税务上诉委员会发出日期为 2010 年 9 月 28 日的英文上诉通知书。上诉理由如下（原文照录）：

‘The grounds are list as follow:-

1. It is unfair and unjust to make a penalty to my client ... under provision S82A(4) as a result of late submission tax return in 2008/2009. The formal practice should raise an estimated assessment, or make a compound penalty or prosecution like other offenders. It is prejudice to ... derivate the original practice, to apply such charge for penalty and we are still fuzzy what is the rationale behind or what proofs or what evidences you get to make you believe that [my client's] act, late in filing return, would cause a loss for revenue, particularly his employer had filed IR56M, coupled with the approved notice of extension for filing return as well as the good records of reporting income.
2. ... is a layman without good knowledge of tax and accounting, he didn't know such late submission of file return will lead to serious consequence.
3. Having getting the approved extension notice, he was too busy in his work and forgot to file tax return timely. He was no intention for filing late as such mistake was due to slip of mine.
4. He has good compliance record for reporting correct income for the past year though he had two late records of filing return.
5. ... has already take remedial actions to ensure the omission not to be repeated in future including assigning a new tax representative, keeping good accounting record monthly.

Please note that [my client] had no intention to make any understatement or try to have hidden any income he earned, he just is too busy and slip of mind for late filing of return only.’

有关条例

20. 第 51(1)条规定：

「评税主任可以书面向任何人发出通知，规定该人在该通知书内注明的合理时间内，提交税务委员会就第 II、III、IV、XA、XB 及 XC 部所指的... 利得税... 而指明的任何报税表。」

21. 第 59(1)条规定：

「任何人如是评税主任认为根据本条例应课税的人，则须由评税主任作出评税，该项评税须在第 51(1)条规定该人须提交一份报税表的通知书内所限定的时间届满后尽快作出...」

22. 第 59(2)条规定：

「凡任何人已按照第 51 条的规定提交报税表，则评税主任 —

(a) 可接纳该报税表并据此作出评税；或

(b) 如不接纳该报税表，则可评估该人的应课税款额并据此作出评税。」

23. 第 59(3)条规定：

「任何人如未提交报税表而评税主任认为该人是应课税的，则评税主任可评估该人的应课税款额并据此作出评税，但该项评税并不影响该人因不曾送交或忽略送交报税表而须受罚的法律责任。」

24. 第 66(3)条规定：

「除非获得委员会的同意并遵照委员会所决定的条款进行，否则上诉人不得在其上诉的聆讯中，倚赖其按照第(1)款发出的上诉理由陈述书所载理由以外的任何其它理由。」

25. 第 68(4)条规定：

「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

26. 第 68(8)(a)条规定：

「委员会在聆讯上诉后，须确认、减少、增加或取消上诉所针对的评税额，亦可将该个案连同委员会对该个案的意见发回局长处理。」

27. 第 68(9)条规定：

「凡委员会根据第(8)款不减少或不取消该评税额，则可命令上诉人缴付一笔不超过附表 5 第 I 部指明的款额的款项，作为委员会的讼费，该笔款项须加在征收的税款内一并追讨。」

附表 5 第 I 部指明的款额的上限是 5,000 元。

28. 第 82A(1)条规定：

「任何人无合理辩解而... (d) 不遵照根据第 51(1) ... 条发给他的通知书内的规定办理... 如没有就相同的事实受到根据第 80(2)或 82(1)条提出的检控，则该人有法律责任根据本条被评定补加税，款额以不超出以下税额的三倍为限... (ii) 因该人不遵照根据第 51(1) ... 条发出的通知书内的规定办理... 而被少征收的税款，或假若该等不曾遵办事项没有被发现则会少征收的税款。」

29. 第 82A(4)条规定：

「局长或副局长(视属何情况而定)在作出补加税评税前，须—

(a) 安排发出通知予他打算作出补加税评税的人，该通知书须—

(i) 告知该人其... 被指称为不遵照根据第 51(1) ... 条发给他的通知书内的规定办理... 而该等事正是局长或副局长拟根据第(1)款就其作出补加税评税者；

(ii) 包括一项陈述，述明该人有权利就打算对其作出的补加税评税而向局长或副局长提交书面申述；

(iii) 指明该人有意根据第(ii)节提交的申述须送抵局长或副局长的日期，而该日期不得早于该通知书送达日期起计的 21 天；

(b) 顾及他可能根据(a)段接获的由他打算向其评定补加税的人所提出的申述或他人代该人所提出的申述，并加以考虑。」

30. 第 82B(1)条规定：

「凡任何人根据第 82A 条被评定补加税，他可—

(a) 在评税通知书发给他后 1 个月内；或

(b) 在委员会根据第(1A)款容许的较长限期内，

亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知...」

31. 第 82B(2)条规定：

「在反对补加税评税的上诉中，上诉人可争辩——

(a) 他无须负上缴付补加税的法律责任；

(b) 对其评定的补加税额超出其根据第 82A 条有法律责任缴付的款额；

(c) 对其评定的补加税额虽没有超出其根据第 82A 条有法律责任缴付的款额，但在有关情况下仍属过多。」

32. 第 82B(3)条规定：

「第 66(2)及(3)、68、68A、69 及 70 条在其适用范围内对于为反对补加税而提出的上诉有效，犹如该等上诉是为反对补加税以外的其它评税而提出的一样。」

依时提交详尽及正确税务数据¹和委员会处理违规罚款的原则

33. 委员会在 D17/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 301 考虑立法局在 1969 年引进行政罚则²及在 1975 年将最高罚款百分比由 100%增加到 300%的理由。委员会经详细考虑后裁定行政罚则并无违反《基本法》。上诉法庭在 Chu Ru Ying v Commissioner of Inland Revenue [2010] 2 HKLRD 1052 第 30 及 36 段表示委员会的裁定很有说服力。

34. 委员会一直强调依时提交详尽及正确税务数据的重要性³。委员会在这里再次述明处理违规罚款的原则⁴。

35. 根据《基本法》第 106 及 108 条，香港特别行政区（下称「特区」）保持财政独立，实行独立的税收制度。

36. 《基本法》第 107 及 108 条规定，特区：

¹ 参阅 D17/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 301、D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547 第 34 至 47 段和 D59/09, (2010-11) IRBRD, vol 25, 87。

² 补加税。

³ 参阅 D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454、D17/08、D26/08 第 34 至 47 段、D35/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 683 和 D59/09。

⁴ 参阅 D16/07、D17/08、D26/08 第 34 至 47 段、D35/08、D1/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 223、D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461、D27/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 609、D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663、D44/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 864、D50/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 934 和 D59/09。

(2011-12) VOLUME 26 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (1) 参照原在香港实行的低税政策⁵，自行立法规定税种、税率、税收宽免和其它税务事项。
- (2) 财政预算以量入为出为原则，力求收支平衡，避免赤字，并与本地生产总值的增长率相适应。

37. 直接税是特区收入重要来源。特区税基狭窄，税率低，但社会对库房的需求日益增加。

38. 不依期以书面通知局长表示纳税人须就某课税年度而课税或逾期提交报税表：

- (1) 假若没有被发现会导致少征收税款，或
- (2) 可能导致延迟征收税款。

39. 税务局每年处理数以百万计的报税表。特区的狭窄税基，低税率税制的有效运作取决于纳税人依时提交详尽及正确税务数据。

40. 税务局可以审查纳税人是否在规定时间内提交报税表。评税主任亦可以根据第 59(3)条规定作出估计评税，待收到纳税人提交报税表再作出补加评税或修正估计评税。委员会认为浪费税务局有限资源用作本应可以避免的补加评税或修正评税的行政费用，对奉公守法的纳税人不公平，对其他纳税人亦不公平。

41. 补加税罚款的主要作用是：

- (1) 惩罚违规纳税人，及
- (2) 阻吓违规纳税人和其它纳税人违规。

42. 委员会处理不依期提交报税表罚款的原则可归纳如下（并非尽列所有原则而并无遗漏）：

- (1) 疏忽或罔顾并非违规的许可。
- (2) 蓄意逃税是严重罪行，亦是加重补加税的因素。无意逃税并非合理辩解，亦不是减轻罚款的因素。理由很简单，纳税人根本不应有逃税的意图。
- (3) 交税不是有关因素。依时交税是纳税人的另一责任。

⁵ 税率由最低 10%至最高 17.5%，《税务条例》附表 1 和附表 8。

- (4) 税务局发现违规不是减轻罚款的因素。在低罚款百分比个案中税务局没有实际经济损失不是减轻罚款的因素。违规而导致少或延迟征收税款是加重罚款的因素。
- (5) 经济困难或不能负担罚款须由纳税人证明并令委员会信纳为实情。
- (6) 在违规个案要求完全宽免罚款是不切实际。显示纳税人仍未正视依时提交详尽及正确税务数据的责任。
- (7) 与税务局通力合作是宽减的因素。
- (8) 采取有效措施防止再违规是宽减的重要因素。反之将责任胡乱归咎税务局或他人是增加罚款的因素。
- (9) 再犯是加重罚款的因素。这是基本量刑原则。
- (10) 公然违例的个案会受到严厉处罚。
- (11) 若委员会认为罚款过多，罚款会被减少。
- (12) 若委员会认为罚款明显地不足够，罚款会被增加。
- (13) 若委员会认为上诉属于琐屑无聊、无理缠扰、或滥用上诉程序，委员会可能命令上诉人缴付一笔款项作为委员会的讼费。

增加补加税

43. 第 82A 条规定是否征收补加税及其金额由局长决定。局长有权不征收补加税，亦可从轻发落。

44. 假如纳税人接受局长的决定，无论罚款是否过多或太少，委员会不会亦无从干预。

45. 假如纳税人选择行使上诉的权利，终审法院和上诉法庭⁶一致认为委员会在处理上诉时必须：

- (1) 重新从头考虑事宜，和

⁶ Shui On Credit Company Limited v Commissioner of Inland Revenue (2009) 12 HKCFAR 392 第 29 及 30 段和 Commissioner of Inland Revenue v Nina T H Wang [1993] 1 HKLR 7, 第 23 页 Fuad 副庭长。

- (2) 贯彻执行其职能 — 委员会「须确认、减少、增加或取消上诉所针对的评税额，亦可将该个案连同委员会对该个案的意见发回局长处理」⁷。
- (3) 终审法院在第 30 段指出纳税人的上诉是就局长的书面决定而提出，但上诉所针对的是评税额。第 82B(3) 条规定第 68 条在处理罚款上诉时有效，所以委员会认为前述第(1)和(2)点在处理罚款上诉时同样适用。

46. D15/09 是一宗再次违规个案。委员会不认为 10% 至 20% 罚款过高。

47. D34/09 是另一宗再次违规个案。委员会认为罚款应该超过 20%。但考虑到局长将罚款厘定为 6.32%，委员会认为罚款应该增加到 20%。

个案的实况

48. 杜健存执业会计师提出的第一点上诉理由⁸显示他与委员会的判决颇为脱节。委员会在 2003 年⁹指出，委员会多次重申选择采用那条法例条文来处理违规事件属于局长酌情决定权范围，委员会无权干预。

49. 委员会亦多次指出虽然评税主任亦可以根据第 59(3) 条规定作出估计评税，待收到纳税人提交报税表再作出补加评税或修正估计评税，但委员会认为浪费税务局有限资源用作本应可以避免的补加评税或修正评税的行政费用，对奉公守法的纳税人不公平，对其他纳税人亦不公平。

50. 第 82A(1) 条罚则的先决条件是「如没有就相同的事实受到根据第 80(2) 或 82(1) 条提出的检控」。税务局不但不必先行检控，税务局不可在检控后再进行行政处分。

51. 上诉理由指不检控会计师事务所的客户是对客户不公平的上诉理由有点儿不知所谓。

52. 上诉人是否须负上缴付补加税的法律上与罚款上限是两个不同的问题：

- (1) 是否须负上缴付补加税的法律上责任取决于上诉人是否无合理辩解而不遵照根据第 51(1) 条发给他的通知书内的规定办理和曾否就相同的事实受到根据第 80(2) 或 82(1) 条提出的检控，

⁷ 第 68(8)(a) 条。

⁸ 前述第 19 段。

⁹ D118/02, IRBRD, vol 18, 90 第 45 段。

- (2) 罚款上限是运算金额的问题。上限是因该人不遵照根据第 51(1)条发出的通知书内的规定办理而被少征收的税款，「或假若该等不曾遵办事项没有被发现则会少征收的税款」。无视「或假若该等不曾遵办事项没有被发现则会少征收的税款」的字句对上诉人没有好处。

53. 第二点上诉理由违背事实¹⁰。

54. 忘记或忙碌并非合理辩解，亦不是减轻罚款的因素。税务局已经发警告信，给上诉人一次机会。由 2009 年 3 月 31 日结算帐目到 2009 年 9 月 30 日延期期限，上诉人有六个月时间提交该报税表。他在该报税表上提供的数据很简单——申报佣金收入为 6,290,267 元，并估计支出为佣金收入的三分之一，即 2,096,756 元，另加强制性公积金供款 12,000 元，扣除该等支出后应评税利润为 4,181,511 元。委员会认为他有充裕的时间提交该报税表，不能委咎于人。

55. 上诉人对税务局 2009 年 5 月 22 日的警告信置若罔闻，将该报税表延误至 2009 年 12 月 18 日才提交。警告无效，上诉人一犯再犯，这是加重罚款的因素。

结论

56. 委员会裁定上诉人并无合理辩解。

57. 既然上诉人选择行使上诉的权利，委员会在处理上诉时必须重新从头考虑事宜，和贯彻执行其职能——委员会「须确认、减少、增加或取消上诉所针对的评税额，亦可将该个案连同委员会对该个案的意见发回局长处理」¹¹。

58. 考虑有关情况，委员会非但不认为局长厘定的 13.31% 罚款属过多，委员会认为罚款应该增加到 20%。

案件处置

59. 根据第 82B(3)条和第 68(8)条，委员会将补加税的评税额由 80,000 元增加至 120,000 元。

60. 上诉人缺席这浪费委员会资源的上诉。浪费公共资源对奉公守法的纳税人不公平。委员会命令上诉人缴付 5,000 元作为委员会的讼费，该笔款项须加在经委员会增加后所征收的税款内一并追讨。

¹⁰ 前述第2和錯誤! 找不到參照來源。段。

¹¹ 第 68(8)(a)条。