

Case No. D20/10

Salaries tax – additional dependent parent allowance – whether taxpayer living in property owned by parents amounted to ‘maintaining a parent’ – burden of proof for excessive or incorrect amount of assessment – whether appellant discharged his burden of proof – costs – sections 30, 68(4) & 68(9) of the Inland Revenue Ordinance (‘IRO’). [Decision in Chinese]

Panel: Kenneth Kwok Hing Wai SC (chairman), Diana Cheung and Susanna W Y Lee.

Date of hearing: 28 May 2010.

Date of decision: 30 July 2010.

The appellant, who was married in March 2003, claimed dependent parent allowance and additional dependent parent allowance for the years of assessment 2003/04 to 2006/07 for maintaining his parents, grandmother and father-in-law. Upon the investigation by the Commissioner, the appellant alleged that during the relevant period he and his wife occupied a room in the matrimonial home, whilst the appellant resided with his parents in a property owned by his parents and his wife resided with his parents-in-law and grandmother in a property owned by his parents-in-law.

The Commissioner, being of the view that the appellant failed to satisfy the requirement for additional dependent parent/grandparent allowance, refused to accept the appellant’s claim for additional dependent parent/grandparent allowance and further made additional assessment against him. The appellant made an objection for his claim for additional dependent parent allowance for maintaining his parents. The objection being dismissed, the appellant appealed to the Board. During the hearing before the Board, the appellant elected to give no evidence after taking oath.

Held:

1. The appellant failed to give any evidence to prove that he resided with his parents for the relevant years of assessment continuously throughout. The appellant failed to discharge his burden of proof, and his appeal was dismissed.
2. Further, it is a condition for a claim for additional dependent parent allowance that a taxpayer’s parents reside at the property ‘otherwise than for full valuable consideration’. The appellant’s parents, whilst residing at their own property, were only exercising their right as the lawful owners of the property. There was no issue as to whether ‘valuable consideration’ had

(2010-11) VOLUME 25 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

been paid to the appellant. Additional dependent parent allowance is not applicable to the situation where the taxpayer's parents reside at their own property. The taxpayer residing at his or her parents' property does not amount to 'maintaining a parent'. (D30/07, 2007/08 IRBRD, vol 22, 723 considered)

3. Another condition for an application for additional dependent parent allowance is whether the father or mother of a taxpayer 'resided ... with [the taxpayer] for a year of assessment continuously throughout'. The issue was not about the definition of 'place of residence' or 'residence', or whether a taxpayer could have more than one 'place or residence' or 'residence'.

Appeal dismissed and costs order in the amount of \$3,000 imposed.

Case referred to:

D30/07, (2007/08) IRBRD, vol 22, 723

Taxpayer in person.

Leung To Shan and Chan Tsui Fung for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D20/10

薪俸税 – 供养父母额外免税额 – 纳税人寄居在父母名下的物业是否「供养父母」 – 针对评税额过多或不正确的举证责任 – 上诉人有否履行举证责任 – 讼费 – 《税务条例》（下称《税例》）第30条、第68(4)条及第68(9)条。

委员会：郭庆伟资深大律师（主席）、张嫻珠及李伟恩

聆讯日期：2010年5月28日

裁决日期：2010年7月30日

上诉人与他的妻子在2003年3月结婚，并在2003/04至2006/07课税年度就供养父母、外祖母及外父申索免税额及额外免税额。税务主任后来审查上诉人夫妇的申索。上诉人声称在有关课税年度期间与妻子占用(occupy)婚姻居所内一房间，而上诉人与父母居于(resided)父母拥有的物业；上诉人妻子则与上诉人外祖母/外父母居于(resided)外父外母拥有的物业。

税务主任认为上诉人不符合供养父母/祖父母或外祖父母额外免税额的法定要求，故不接受上诉人就供养父母、外祖母及外父的额外免税额申索，并作出补加评税。上诉人就供养其父母的额外免税额申索提出反对。上诉人反对无效后向税务上诉委员会提出上诉。在税务上诉委员会聆讯上，上诉人在宣誓后选择不提供证供。

裁决：

1. 上诉人没有提供任何证据证明他在有关课税年度连续全年均与他的父母同住。上诉人没有履行举证责任，因此被裁定败诉。
2. 再者，「无须付出十足有价值代价」是申索额外免税额的前提。上诉人父母居于自己的物业只是行使业主的权利，不存在付予上诉人有价值代价的问题。额外免税额并不适用于父母居住于自己名下的物业，而纳税人寄居在父母名下的物业并非「供养父母」（参考 D30/07, (2007/08) IRBRD, vol 22, 723）。
3. 申索额外免税额的另一前提是该父或母在有关课税年度是否「连续全年均与〔纳税人〕同住」，而非「居住地方」或「居所」的定义，亦不是纳税人可否或是否有多于一个「居住地方」或「居所」。

上诉驳回及判处港币3,000元的讼费命令。

参考案例：

D30/07, (2007/08) IRBRD, vol 22, 723

纳税人亲自出席聆讯。

梁渡珊及陈翠凤代表税务局局长出席聆讯。

决定书：

引言

1. 评税主任认为上诉人不符合供养父母额外免税额的法定要求。上诉人反对无效后向税务上诉委员会(「委员会」)提出上诉。

2. 在聆听上诉人作出的陈词后，委员会认为这是一宗不知所谓的上诉，税务局局长无须答辩，并邀请上诉人就有关委员会的讼费作出陈词。

事关重要的事实

3. 上诉人与税务局的通信一直使用英语。上诉时改为选用中文。

4. 上诉人是一位凭借《专业会计师条例》(第50章)第22条注册为会计师的人。

5. 上诉人与他的妻子在2003年3月结婚。

6. 上诉人夫妇和他们的长辈拥有以下的住宅单位：

<u>购入日期</u>	<u>业主</u>	<u>单位名称</u>	<u>地区</u>
1995年2月	上诉人的双亲	「双亲物业」	甲区
1999年4月	上诉人的外父和外母	「外父外母物业」	乙区
2001年10月	妻子	「婚姻居所」	丙区

7. 上诉人在2003/04至2006/07课税年度申索的免税额包括以下：

<u>课税年度</u>	<u>2003/04</u>	<u>2004/05</u>	<u>2005/06</u>	<u>2006/07</u>
	元	元	元	元

(2010-11) VOLUME 25 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

1	供养父母免税额/ 供养祖父母或外 祖父母免税额				
	(a) - 双亲	(60,000)	(60,000)	(60,000)	(60,000)
	(b) - 外祖母	(30,000)	(30,000)	-	-
	(c) - 外父	-	-	(30,000)	(30,000)
2	供养父母额外免税 额/供养祖父母或 外祖父母额外免 税额				
	(a) - 双亲	(60,000)	(60,000)	(60,000)	(60,000)
	(b) - 外祖母	(30,000)	(30,000)	-	-
	(c) - 外父	-	-	(30,000)	(30,000)

8. 税务主任后来审查上诉人夫妇上述申索的免税额。

9. 上诉人向税务主任声称在 2003 年 4 月 1 日¹至 2007 年 3 月 31 日期间：

(1) 上诉人夫妇占用²婚姻居所内一房间。

(2) 上诉人和双亲居住于³双亲物业。

(3) 上诉人妻子和上诉人外祖母/外父母居住于⁴外父外母物业。

10. 税务主任认为有关外祖母和外父的额外免税额的申索不成立并向上诉人作出补加评税。上诉人没有提出反对。

11. 税务主任认为有关双亲的额外免税额的申索不成立并向上诉人作出第二次补加评税。上诉人提出反对。

有关条文

12. 《税务条例》(第 112 章)第 30 条规定：

「(1) 在以下情况下，任何人可在任何课税年度内获给予一项免税额如 ...
该人 ...在该年度内供养该人的 ... 父或母

...

¹ 上诉人夫妇在 2003 年 3 月结婚。

² 'occupy'.

³ 'resided'.

⁴ 'resided'.

(3) 根据第(1)款可就一名父或母而给予的供养父母免税额是—

(a) 订明款额的免税额；

(b) 订明款额的额外免税额，给予该额外免税额的前提，是该名父或母在有关课税年度连续全年均与有资格就该年度申索(a)段所指的免税额的人同住，而无须付出十足有值代价。」

13. 《税务条例》第 68(4)条规定：

「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

14. 《税务条例》第 68(9)条规定：

「凡委员会根据第(8)款不减少或不取消该评税额，则可命令上诉人缴付一笔不超过附表 5 第 I 部指明的款额的款项，作为委员会的讼费，该笔款项须加在征收的税款内一并追讨。」

附表 5 第 I 部指明的款额为 5,000 元。

上诉人的「证供」

15. 上诉人选择宣誓作供。在宣誓后，他说：

「唔好意思，主席，我谗我暂时有特别嘅口供。」

个案的实况

16. 上诉人没有提供任何证据证明他在有关课税年度连续全年均与他的双亲同住。上诉人没有履行举证责任。委员会因此裁定上诉人败诉。

17. 再者委员会认同 D30/07, (2007/08) IRBRD, vol 22, 723 的决定。「无须付出十足有值代价」是申索额外免税额的一项前提。上诉人双亲居住于双亲物业是行使业主的权利，不存在付予上诉人有值代价的问题。额外免税额并不适用于父母亲居住在他们名下的物业。上诉人没有就 D30/07 作出任何陈词。

18. 纳税人寄居在双亲名下的物业并非「供养父母」。

19. 委员会同时指出申索额外免税额所关注的另一前提是该名父或母在有关课税年度是否「连续全年均与... [纳税人] 同住」，不是「居住地方」或「居所」的定义，亦不是纳税人可否或是否有超过一个「居住地方」或「居所」。

个案的处置

20. 委员会驳回上诉，并确认上诉所针对的评税额。
21. 委员会命令上诉人缴付 **3,000 元** 作为委员会的讼费 该笔款项须加在征收的税款内一并追讨。