

Case No. D20/06

Salaries tax – appeal out of time – HK employment - services rendered outside HK – whether income of HK source – burden of proof wholly on taxpayer - sections 8(1A)(b)(ii), 8(1B), 66(1), 66 (1A) and 68(4) of the Inland Revenue Ordinance ('IRO'). [Decision in Chinese]

Panel: Anthony So Chun Kung (chairman), Lam Wing Wo and Dianthus Tong Lau Mui Sum.

Date of hearing: 4 April 2006.

Date of decision: 10 May 2006.

The Deputy Commissioner rejected the taxpayer's claim that her income for the year of assessment 2003/04 was sourced outside Hong Kong. The determination was sent by registered post to the taxpayer's correspondence address in Hong Kong on 26 September 2005.

Appeal out of time

The taxpayer received the determination on 3 October 2005. Yet she did not lodge an appeal to the Board until 18 January 2006 for the following reasons:

- Failure to successfully contact with the Inland Revenue Department ('IRD');
- Work outside Hong Kong;
- Busy work schedules;
- Doubtful about the relevant law and professional views;
- Not highly educated, failed to understand fully the papers from IRD.

The taxpayer asked the Board for discretion to extend her 1-month time limit to lodge an appeal.

Substantive appeal

The taxpayer agreed that she was under HK employment yet she rendered and perform her services out of HK. During the year of assessment 2003/04, she stayed in HK for 182 days and worked only for 42 days. The taxpayer claimed that in accordance with section 8(1B), her income for the year of assessment 2003/04 should not be chargeable to HK salaries tax.

Held:

Appeal out of time

1. 'Completion of transmission' means when the determination reaches the Taxpayer's address and would not depend upon whether the determination has physically reached the taxpayer. The statutory 1-month time limit for giving notice of appeal should be counted from 26 September 2005 and lapsed on 27 October 2005.
2. The key words under section 66(1A) of the IRO were 'prevented by illness or absence from Hong Kong or other reasonable cause from giving notice of appeal in accordance with section (1)(a)'.
3. The taxpayer's appeal out of time was not due to illness or absence from Hong Kong. The other reasons raised by her were not reasonable. Under the IRO, the Board could not allow the taxpayer to appeal out of time.

Substantive appeal

The Board has already dismissed the taxpayer's appeal out of time. The followings are solely for the sake of completeness:

4. The taxpayer was under HK employment, her income would be assessable even if she rendered or performed her duties outside HK, unless the taxpayer could prove that:
 - 4.1 She rendered and performed all her duties wholly out of HK [section 8(1A)(b)(ii)]; or
 - 4.2 Though she rendered and performed part of her duties in HK, yet her stay in HK was less than 60 days [section 8(1B)].
5. The taxpayer's service was not rendered or performed wholly outside HK. She stayed in HK for 182 days, more than the statutory 60 days. Hence her income was assessable to salaries tax.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D9/79, IRBRD, vol 1, 354

(2006-07) VOLUME 21 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

CIR v George Andrew Goepfert [2 HKTC 210]

CIR v So Chak Kwong Jack [2 HKTC 174]

Taxpayer in person.

Chan Man On and Tsui Nin Mei for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D20/06

薪俸税 – 逾期上诉 – 香港受雇工作 – 非境内执行职务 – 课税年度留港182天 – 实际工作42天 – 收入应否评为源于香港 – 《税务条例》第8(1A)(b)(ii)条、第8(1B)条、第66(1)条、第66(1)(A)条及第68(4)条

委员会：苏震共（主席）、林永和及唐刘梅心

聆讯日期：2006年4月4日

裁决日期：2006年5月10日

副税务局局长否决纳税人指称其于2003/04课税年度之入息为境外收入，并于2005年9月26日以挂号方式邮寄其决定书往纳税人的香港惯用通讯地址。

逾期上诉

纳税人同意其于2005年10月3日已收到该决定书，声称期间因下列原因以致延误至2006年1月18日才向税务上诉委员会提交上诉通知：

- 未能成功联络税务局；
- 在香港以外工作；
- 工作繁忙；
- 对有关法律的专业理解存疑；
- 教育程度低，不理解税务局之文件。

纳税人要求委员会行使酌情权，延长一个月的上诉期限。

实体上诉

纳税人确认其属于香港受雇工作的雇员，唯职务在香港以外地方执行。在2003/04课税年度其停留香港182天，而实际工作的只有42天。纳税人认为依照《税务条例》第8(1B)条，其2003/04课税年度入息应获豁免或宽免薪俸税。

裁决:

逾期上诉

1. 「完成送交过程」是指决定书已被送达收件人的地址，并非指收件人亲自收妥。纳税人没有按照《税务条例》第66(1)(a)条款规定的一个月内，即2005年10月27日前，提交法定的上诉文件给委员会。
2. 《税务条例》第66(1A)条款内关键的字眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知」。
3. 纳税人的逾期，并非因为疾病或不在香港而引致，而其所提出之其他因由亦未能成为其延误上诉之合理因由，根据《税务条例》，委员会并不能酌情容许纳税人逾期上诉。

实体上诉

纳税人之逾期上诉已驳回，下述意见旨为令聆讯记录更完整:

4. 纳税人受雇工作的来源地是香港，就算被派到境外提供服务，根据《税务条例》第8(1)条，纳税人仍应课香港薪俸税，除非纳税人能够证明在有关评税基期内:
 - 4.1 其一切服务都是在香港以外地方提供的[《税务条例》第8(1A)(b)(ii)条];或
 - 4.2 其虽然部分时间境内执行职务，但到访香港不超过60天[《税务条例》第8(1B)条]。
5. 在有关评税基期内，纳税人受雇服务并非一切都在香港以外地方提供，而其到访香港合共182天，超过60天，其有关入息源于香港并须缴纳薪俸税。

上诉驳回。

参考案例：

D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D9/79, IRBRD, vol 1, 354
CIR v George Andrew Goepfert [2 HKTC 210]

CIR v So Chak Kwong Jack [2 HKTC 174]

纳税人亲自出席聆讯。
陈敏安及徐年美代表税务局局长出席聆讯。

判决书：

序言

1. A女士（「纳税人」）反对2003/04课税年度从其雇主获得的入息375,000元被评薪俸税（「该笔入息」）。纳税人指该笔入息是境外收入，不应被评税。根据香港《税务条例》（「税例」）第64(2)条，副税务局局长发出书面决定，否定纳税人之反对。纳税人不服，向税务上诉委员会（「委员会」）提出本上诉。税务局局长代表（「税局代表」）聆讯席前指出纳税人是逾期上诉，本委员会须先决定是否批准延长纳税人的上诉期限。本委员会在听取了纳税人的逾期上诉申请后保留相关裁决，在税局代表没有反对的情况下继续听取了纳税人的实体上诉，现作出裁决。

逾期上诉

2. 税务局副局长的书面决定（「决定书」）是以挂号方式（挂号邮件条码编号RR256 241 612HK）在2005年9月26日邮寄往纳税人的受雇工作地址亦是纳税人与税务局（「税局」）的惯用通讯地址「地址B」（「受雇地址」）。（*RI*第1页）

3. 在D2/04, IRBRD, vol 19, 76一案中，委员会裁定税例第66(1)条中「送交其本人后1个月内」是指送交过程已经完成后的1个月内，而「送交过程已经完成」是指决定书已被送达收件人的地址，并非指收件人亲自收妥。委员会在第80页说：

「因此，根据《释义及通则条例》第10B(2)条，英文本中的“*1 month after the transmission to him under section 64(4) of the Commissioner's written determination*”一句，应假定为与“送交其本人后”的意思相同。问题是该句子的意思究竟是指拟提出上诉的人，在送交程序开始的日子（即局长发送其决定书时）起计有1个月时间，还是指在送交程序完成后起计有1个月时间。从我们的角度来看，后者的意思更贴近立法原意。...应注意，送交程序的结束，并非取决于有关决定书是否实际送达收件人手上。一般而言，送交程序在该决定书送达所投寄的地址时便结束。」

英文原文：

'Thus, by virtue of section 10B(2) of the Interpretation and General Clauses Ordinance, the words "1 month after the transmission to him under section 64(4) of the Commissioner's written determination" in the English text are presumed to mean the same as "送交其本人后". The question is whether those words mean that the intended appellant has one month from the date when the process of transmission begins (i.e. when Commissioner dispatched his determination), or whether he has the 1 month period after the process of transmission has been completed. In our view, the latter meaning is more consonant with the legislative intention. ... We should observe that the end of the process of transmission does not depend upon whether the determination has physically reached the recipient. The process of transmission would normally end when the determination reaches the address that it was sent to.'
[R2第32页第7段]

4. 决定书（挂号邮件条码编号RR256 241 612HK）是在2005年9月27日（星期二）送达受雇地址，并在同日由纳税人的雇主C公司签收（RI第4页）。

5. 除非另有原由，决定书应被认作已于2005年9月27日送交给了纳税人，根据税例第66(1)(a)条规定，纳税人则须于1个月内即在2005年10月27日（星期四）前提出上诉。

6. 税务上诉委员会在2005年10月27日后的2006年1月18日才收到纳税人提出上诉通知（BI-第1页），即纳税人的上诉已过了法定的期限两个多月。

7. 在此情况下，委员会须考虑是否可以根据税例第66(1A)条行使酌情权，延长1个月的上诉期限。

8. 税例第66(1A)条规定如下：

「如委员会信纳上诉人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知，可将根据第(1)款发出上诉通知的时间延长至委员会认为适当的期限。...」

9. 在行使税例第66(1A)条酌情权，委员会须决定纳税人是否「由于疾病、不在香港或其他合理因由」而「未能」在法定期限内发出上诉通知。

10. 纳税人在相关期间有留港纪录（RI第29-30页），无患病证据，因此须考虑的问题是纳税人可有「其他合理因由」导致他「未能」在法定期限内发出上诉通知。

11. 纳税人没有否认收到有关的决定书。反之她于2005年10月3日给税务局局长的信件中确认是当天收到的，内容如下：

「局长大人：

本人10月3日在H.K.公司收到贵局的文件，发现内容有很多疑问，请贵局安排一个()时间限期，再(在)向公司请假，到贵局面谈，请回覆确认。

XXX-XXXXXXXX(XXX)

[A女士] 3-10-05 」

12. 评税主任于2005年10月14日覆函给纳税人，内容如下：

「[A女士]：

你于2005年10月3日的来函收悉。

本局副局长已考虑了你对2003/04课税年度薪俸税评税所提出的反对理由。惟他并不接纳你的理由，并根据税务条例第64(2)条的规定，于2005年9月26日向你发出决定书。若然你不服副局长的决定，你可根据税务条例的规定，于决定书送交给你的1个月内向税务上诉委员会提出书面上诉，有关提出上诉的详细程序，请参照副局长于2005年9月26日的函件中所引述税务条例第66(1)、(1A)及(2)条的规定，而税务上诉委员会书记的地址，亦已于副局长的函件中注明。

如你对决定书或提出上诉的程序有任何疑问，可致电本人 (电话号码 2594 5083) 或于办公时间 (星期一至星期五上午8时30分至中午12时30分及下午1时30分至5时正) 到香港湾仔告士打道5号税务大楼36楼会见本人。你亦可致电税务上诉委员会书记 (电话号码 2157 3800) 查询有关提出上诉的程序的问题。

本人必须强调，你于2005年10月3日的来信并不是亦不能被视作是根据税务条例第66条的规定所发出的上诉通知。

评税主任(上诉)陈敏安

2005年10月14日 」

13. 从上述函件内容可见，在相关时间内，则上诉期限于2005年10月27日届满前，纳税人显然知道1个月的上诉时限及需要向税务上诉委员会呈交书面上诉的。为甚么她仍延误到2006年1月18日才呈交上诉申请书呢？

14. 她在上诉申请书中说：

「...本人之前曾多次以电话形式与贵局联系过，但均未能接通(亦亲自到访过)，鉴于本人的工作地点实属在香港以外，并且个人本身工作之繁

忙，因此对“课税年度薪俸税评税”事宜未能作出及时的有效回应，请贵会从本人实际工作等情况酌情考虑。...」

15. 评税主任2005年10月14日函中已清楚指出副税务局局长已考虑了但不接纳纳税人的反对理由，才于2005年9月26日向她发出决定书，而根据税例，该决定书是设定了1个月的上诉时限的，在这情况下，作为负责任的纳税人，不可能仍与税局纠缠而忽略了去将自己不服副税务局局长决定的理由书写好交到委员会。本委员会不能接纳因联络不上税局为延误上诉的理由。事实上，组织好自己的税务事宜是每个市民最基本的个人责任和义务，纳税人不可能将这个最基本的个人责任和义务推到其他人的身上。

16. 纳税人亦不能以在香港以外工作为延误上诉的理由，因为在相关期间内她有多天留港记录 (RI第29页)，有充份时间在港组织自己的税务上诉事宜的：

抵港		离港	
日期	时间	日期	时间
---	---	26/09/2005(星期一)	下午3:46
01/10/2005(星期六)	下午9:49	04/10/2005(星期二)	上午10:18
08/10/2005(星期六)	下午3:46	10/10/2005(星期一)	上午8:44
10/10/2005(星期一)	下午5:43	12/10/2005(星期三)	下午5:38
15/10/2005(星期六)	下午4:41	19/10/2005(星期三)	上午10:18
22/10/2005(星期六)	下午3:47	25/10/2005(星期二)	上午8:33
26/10/2005(星期三)	下午7:41	27/10/2005(星期二)	上午10:18

17. 纳税人工作繁忙更加不是延误上诉的理由。税例订定的时限是必须严格遵守的，不可能仰赖纳税人是否繁忙，否则明显有违设定时限的立法精神。在税务上诉委员会案例第D3/91, IRBRD, vol 5, 537, 541的个案中，该案的纳税人只超过法定时限一天，亦不获上诉委员会接纳。该委员会说：

「呈交第二次上诉通知书时，虽然只延迟了一天，但那不是问题所在。法例已有订明的时限，就必须加以遵守。任何人如希望获得法定委员会行使酌情决定权必须证明自己清白，也必须证明延长期限有充份理由。」

英文原文是：

'The delay in filing the second notice of appeal was only one day but that is not the point. Time limits are imposed and must be observed. Anyone seeking to obtain the exercise of the discretion of a legal tribunal must demonstrate that they are "with clean hands" and that there are good reasons for the extension of time.' [R2第27页第2段]

18. 聆讯席前纳税人提交了一份「聆讯答辩状」，除重覆其上诉申请书的理由外，另指出由于她非从事法律工作，对相关专业的理解存有疑问，所以延误了呈交上诉申请。纳税人席前另声称自己的教育程度低所以不理解税局文件以致延误。

19. D9/79, IRBRD, vol 1, 354, 355案的委员会曾裁决疏忽延误或无知均不是获批准延期的合理因由。同样地，纳税人的教育程度高低或他对法律认识与否都不能成为她延误上诉的合理因由。

20. 综合上述分析，本委员会裁定纳税人没有可获批准延期上诉的合理因由，驳回纳税人的逾期上诉。

实体上诉

21. 就算本委员会批准纳税人的逾期上诉申请，她的实体上诉亦是不会成功的，理由如下。

22. 就实体上诉而言，委员会须考虑的问题是纳税人在2003年4月1日至2004年3月31日从C公司所获得的入息375,000元(以下简称「该笔入息」)，应否被评薪俸税。

23. 纳税人在其「上诉申请书」确认自己受雇于C公司乃「属于从事‘香港受雇工作’的雇员」，唯职务在香港以外地方执行。纳税人亦确认在2003/04课税年度，即由2003年4月1日起至2004年3月31日止，她停留香港182天，而在该182天当中她实际工作的只有42天(附公司函)，包括出席香港公司会议、报告工作进展、接受指示及带办回公司等；而剩余的属个人假期。纳税人认为依照税例第8(1B)条内容，由于她只工作了42天而不是超过60天，所以她从C公司所获得的该笔入息应获豁免或宽免薪俸税。

24. 纳税人在D女士陪同下出席聆讯，席前提交了一份「聆讯答辩状」，重覆纳税人「上诉申请书」的理据，说道：

「 ...

- 3) 《税务条例》第8(1B)规定：“...在决定一切服务是否在香港以外地方提供时，任何人如在有关课税年度的评税基期内到访香港总共不超过60天，并在该期间内提供服务，则该人在该期间内所提供的服务，并不计算在内。 ...”

...
理解：

...
理解：

...

- d. 当法律条例在讨论访港所谓不超60过天(含提供服务)的界定方法时，已与本人当时实际发生的情况有差异...
- e. 当法律条例在讨论“主旨”：决定“服务”在何处提供时，已考虑到采(采)用一个适当在香港提供服务的“期限”来界定，而本人当时在香港提供服务的期间亦满足条例早已既定的“不超过60天”；
- ...

25. 根据她的「上诉申请书」及「聆讯答辩状」，纳税人明显地认为根据税例第8(1B)条有关60天的规定，只要她在香港提供服务的期间不超过60天的话，在港提供的服务便可不被计算，而其他回港渡假的日子又没有提供过服务，纵然回港超过60天，有关的入息都不应被评薪俸税。

26. 纳税人对税例的上述理解是错的。

27. 根据税例的规定，所有源于「香港受雇工作」的入息都须予以徵收薪俸税。《税务条例》第8(1)条的原文如下：

「除本条例另有规定外，每个人在每个课税年度从以下来源所得而于香港产生或得自香港的入息，均须予以徵收薪俸税－

(a) 任何有收益的职位或受雇工作」

28. 纳税人既已同意受雇于C公司属「香港受雇工作」，而C公司又是香港公司在香港营运，她得自C公司的该笔入息亦顺理成章地源于香港。

29. 就算纳税人是被派到香港境外去提供服务的，若然她的受雇工作的来源地是香港的话，根据税例第8(1)条，她仍应课香港薪俸税。

30. Macdougall 法官在 CIR v George Andrew Goepfert [2 HKTC 210] 一案中就《税务条例》第8(1)条指出在决定入息是否于香港产生或得自香港时，必须确定受雇工作和入息来源的地点，他说(第237页)：

「明确地，这是必须寻找该雇员真正从哪里获得该入息，换言之，何处是该入息的来源，即受雇工作，的所在地。...」

以下是所节录的判词英文原文：

'Specifically, it is necessary to look for the place where the income really comes to the employee, that is to say, where the source of income, the employment, is located ...' [R2第73页第2段]

31. Macdougall 法官在上述案中亦指出提供服务的地方与受雇入息是否于香港产生或得自香港并不相关，他说(第236页)：

「在何处提供服务与第8(1)条受雇工作所得的入息是否于香港产生或得自香港并不相关。」

以下是所节录的判词英文原文：

'... the place where the services are rendered is not relevant to the enquiry under section 8(1) as to whether income arises in or is derived from Hong Kong from any employment.' [R2第72页第4段]

32. Macdougall 法官亦指出税例第8(1)条必须与其延续条款第8(1A)条接续诠释，他说(第236页)：

「作为条例释义，我不能够逃避如此结论，虽然第8(1)条需依照及接续与第8(1A)条一起解释，第8(1A)(a)条却制造一个第8(1)条以外的额外税务责任。这是第8(1)条基本税务责任的一个延伸。不然的话第8(1A)(a)条便会是实质上多余而第8(1A)(b)条则完全不必要的了。」

以下是所节录的判词英文原文：

'As a matter of statutory interpretation I am unable to escape the conclusion that, although sec. 8(1) must be construed in light of and in conjunction with section 8(1A), section 8(1A)(a) creates a liability to tax additional to that which arises under section 8(1). It is an extension to the basic charge under section 8(1). If it were otherwise section 8(1A)(a) would be virtually otiose and section 8(1A)(b) completely unnecessary.'

33. 上述判例说明，根据税例第8(1)条，虽然纳税人是被派驻香港境外工作，她得自C公司的该笔入息若属源于香港的话，则仍应课香港薪俸税。

34. 除非纳税人可引用延伸条例第8(1A)条去证明一切服务都是在香港以外地方提供的，那么根据第8(1A)(b)(ii)条的规定，她的相关入息，纵然是源于香港受雇工作的，将可不包括在应课薪俸税之内。《税务条例》第8(1A)(b)(ii)条的原文如下：

「就本部而言，从任何受雇工作所得而于香港产生或得自香港的入息 –

...

(b) 不包括以下任何人由提供服务所得的入息 -

...

(ii) 该人是在香港以外地方提供与其受雇工作有关的一切服务；

」

35. 税例第8(1A)(b)(ii)条订明的是在香港以外地方提供与其受雇工作有关的一切服务，若然纳税人在香港以内提供过与其受雇工作有关的服务，就算是一天半日，税例第8(1A)(b)(ii)条的规定都不能适用。

36. 又除非纳税人能根据税例第8(1B)条所规定，证明她在「...有关课税年度的评税基期内到访香港总共不超过60天...」。《税务条例》第8(1B)条的原文如下：

「就第(1A)款而言，在决定一切服务是否在香港以外地方提供时，任何人如在有关课税年度的评税基期内到访香港总共不超过60天，并在该期间内提供服务，则该人在该期间内所提供的服务，并不计算在内。」

37. 亦就是说若然纳税人能证明她在相关的课税年度到访香港不超过60天，就算在该60天内她提供服务，都不计算在内，纳税人仍会被当作是在香港以外地方提供一切服务，免课薪俸税。若然他到访香港超过60天，第8(1B)条就不适用了。

38. 若果第8(1B)条不适用，纳税人若要不被包括入香港薪俸税基，就只可按第8(1A)(b)(ii)条来证明她到访香港期间是完全没有提供过服务，否则她不能说自己的一切服务是在香港以外地方提供的，那么就连第8(1A)(b)(ii)条都不适用了。

39. Mortimer 法官在CIR v So Chak Kwong, Jack [2 HKTC 174]一案中就裁定税务条例第8(1B)条中「总共不超过60天」等字是形容「到访」，而并非形容「提供服务」，他说(第188页)：—

「税务上诉委员会被游说指第8(1B)条意思含糊，可以有两种释义。本席不同意。在这方面，此条文是清楚及并不含糊。『总共不超过60天』等字是形容『到访』而并非『提供服务』。若非如此，此条款会有不同表达。为了能受惠于此条款，纳税人若在有关期间内到访总共超过60天的话，他就一定不能在到访期间内提供服务。」

以下是所节录的判词英文原文：

‘The Board of Review was persuaded that Section 8(1B) was ambiguous and capable of two interpretations. I disagree. In this regard this Section is clear and unambiguous. The words “not exceeding a total of 60 days” qualify the word “visits” and not the words “services rendered”. Were it otherwise the Section would be expressed differently. In order to take the benefit of the Section therefore a Taxpayer must not render services during visits which exceed a total of 60 days in the relevant period.’ [R2第90页第7段]

40. 因此，纳税人既然到港超过60天(共182天)，税例第8(1B)条就不适用(参看上文第37段)，而她亦在留港期间曾提供过与其受雇工作有关的服务(共42天)，税例第8(1A)(b)(ii)亦都不适用(参看上文第38段)；税例第8(1B)条及第8(1A)(b)(ii)都不适用，剩下来纳税人就必须根据税例第8(1)条规定将得自C公司的该笔源于香港的入息(参看上文第28-29段)缴纳薪俸税。

41. 纳税人在其「聆讯答辩状」中(第2页最后一段)指出她是香港居民，因工派驻内地而假日回港，跟所驻地近可‘早出晚归’香港境内的，都不可能属「到访香港」。在字义上纳税人说，我是香港人，我是回港，不是访港。她质疑税例第8(1B)条「到访香港」一词的释义是否适用于作为香港居民的她。

42. 本委员会认为纳税人的质疑帮不了她。理由是只有税例第8(1B)条才能包容到她在香港提供与受雇工作有关的服务而仍可适用税例第8(1A)(b)(ii)条以一切服务都当作在香港境外提供的免课薪俸税。如果作为香港居民由外驻地回港的就不是访港的话，税例第8(1B)条关于访港60天的规定就不能适用于她了。税例第8(1B)条若不适用，她必须遵照税例第8(1A)(b)(ii)条证明一切服务都实质上在香港境外提供，否则她仍须(如上文第40段所述)根据税例第8(1)条规定将得自C公司的该笔源于香港的入息缴纳薪俸税。

总结

43. 税例第68(4)条规定：

「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

44. 总结上述分析，本委员裁定纳税人未能成功举证证明她上诉所针对的评税额是过多或不正确。因此，本委员会驳回纳税人的上诉，裁定纳税人于2002/03课税年度的薪俸税修订评税，则应课税入息实额233,000元应缴税款32,380元，维持不变。