

Case No. D16/08

Profits tax – source of profits – section 14(1) of the Inland Revenue Ordinance (‘IRO’). [Decision in Chinese]

Panel: Anthony Ho Yiu Wah (chairman), Patrick Ho Pak Tai and Lam Wing Wo.

Date of hearing: 7 December 2007.

Date of decision: 4 July 2008.

The appellant contended the profits of 2 projects in Beijing G Mall (Project A and Project B) in the year of assessment 2001/02 and 2003/04 were sourced outside Hong Kong and hence not chargeable to profits tax.

The appellant also claimed that most of the profit generating activities took place in China; its staffs in Hong Kong only took part in office paper work.

The appellant further claimed that the actual profits it made was less than the recorded book profits since the fees charged by Company F (a company/ enterprise incorporated in China of which the appellant was the 51% shareholder) for work done in China was only actual cost incurred with no profits to Company F ever imputed.

The Deputy Commissioner was of the view that the appellant failed to prove the relevant profits of Project A and Project B was sourced outside Hong Kong.

Held:

1. To determine the source of income, the broad guiding principle is one looks to see what the taxpayer has done to earn the profit in question and where he has done it (the ‘operation test’).
2. To carry out the operation test, the first consideration is the relevant profit making activities of the taxpayer. Yet, even if the taxpayer’s business activities took place outside Hong Kong, it does not mean that the relevant profit making activities of the taxpayer would then be outside Hong Kong.
3. A group may for some purposes be properly regarded as a single commercial

(2008-09) VOLUME 23 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

entity. But for tax purposes, the source of profits must be attributed to the operation of the company which produced them and not to the operations of other members of the group.

4. In this appeal, one of the factors the Board has to decide is where were the contracts for Project A and Project B entered into:
 - 4.1 Contract for Project A was entered into in Hong Kong: According to the relevant flowchart of work of the appellant, staffs in China might have assisted in preparing the tender and quotation documentation, the main task was responsible for by the appellant's staffs in Hong Kong. For contract bargaining and negotiation, all the correspondence between the developer, main contractor and the appellant was posted to the parties' Hong Kong addresses. The subcontract was also signed in Hong Kong.
 - 4.2 Contract for Project B was entered into in Hong Kong: Evidence showed it was the appellant's marketing, consultation and revision/ supplementary activities carried out in Hong Kong which effectively led to the conclusion of the stone material supply contract for Project B.
5. The relevant profit making activity of the appellant, i.e. the sourcing of the stone material supply, was mainly carried out by the appellant's staffs in Hong Kong at the appellant's Hong Kong office.
6. Company F and the appellant are two separate legal entities. Both made their own commercial decisions agreeing to a certain sum for work done in China. As such, the appellant cannot now ask for a reduced assessment for its' unsubstantiated claim of actual profits being less than the book profits.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

Baring Securities (Hong Kong) Limited v CIR [2007] FACV 19 of 2006
CIR v Hang Seng Bank Limited [1990] 3 HKTC 351
CIR v HK-TVB International Ltd [1992] 3 HKTC 468
Kwong Mile Services Ltd v CIR [2004] 3 HKLRD 168

Lo Chin Man and Tse King Sing of Messrs Billy Ho and Company for the taxpayer.
Tsui Nin Mei and Chan Man On for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D16/08

利得税 – 利润应否评为源于香港 – 《税务条例》第14(1)条

委员会：何耀华（主席）、何柏泰及林永和

聆讯日期：2007年12月7日

裁决日期：2008年7月4日

上诉人声称在2001/02及2003/04年度的其中两个「北京G广场」项目(项目A及项目B)所得的利润产生自香港以外地方，因而不须课缴利得税。

上诉人又提出为赚取利润而进行的活动，除了由香港的职员提供办公室文书服务外，大部份都在中国大陆执行。

上诉人又声称其实际利润，比帐目显示的利润低，因为部份利润，归因于F公司(一间在中国内地注册而上诉人持有51%股权的公司/企业)的工作，而F公司收取的加工费是以实际开支作为基准，没有将F公司应得的利润计算在内。

税务局副局长认为上诉人未能举证有关的利润产生自香港以外地方。

裁决：

1. 确定利润来源地的一般原则是查明纳税人从事赚取有关利润的活动，以及该纳税人从事该等活动的地方（「作业验证法」）。
2. 在进行作业验证法时，首先要考虑的是纳税人从事赚取有关利润的活动。但即使业务进行的地方是在海外，从事赚取有关利润的活动不一定也是在香港以外的地方。
3. 同一集团的公司某些角度可被视为一个单一的商业单位。但在税务处理方面来说，个别公司的业务及引致的利润乃属于该公司，不能归因于集团内的其他成员公司。
4. 在此宗个案，我们需要检视的其中一个因素是「项目A」及「项目B」合同订立的地点。

- 4.1 「项目A」的合同是在香港订立的：根据有关的工作流程分工表，内地员工虽然可能曾就标书及报价单编制提供协助，但主要工作是由香港的员工负责进行的。而合同的谈判和磋商，发包商、主承包商及上诉人的信件来往，均是寄给他方在香港的地址，而分包协议亦是在香港签署。
- 4.2 「项目B」合同也是在香港订立的：证据显示上诉人是在香港进行有关推销、磋商和修订/补充的活动，方可促使「项目B」石材供应合同的订立。
5. 就上诉人本身进行赚取利润的活动 - 采购石材工作来说，主要是由上诉人的香港办事处及香港职员负责进行的。
6. F公司与上诉人属两个独立个体。这两个独立个体已作出商业决定，同意某一数额的加工费。因此，在没有提交任何证据去支持有关声称下，上诉人不能以其实际利润，比帐目显示的利润低为理由，要求减低评税。

上诉驳回。

参考案例：

Baring Securities (Hong Kong) Limited v CIR [2007] FACV 19 of 2006
CIR v Hang Seng Bank Limited [1990] 3 HKTC 351
CIR v HK-TVB International Ltd [1992] 3 HKTC 468
Kwong Mile Services Ltd v CIR [2004] 3 HKLRD 168

纳税人由何耀明会计师事务所之卢展文和谢景星代表出席聆讯。
徐年美及陈敏安代表税务局局长出席聆讯。

决定书：

背景

1. C公司(以下称「上诉人」)反对税务局发出的2001/02及2003/04年度的利得税评税。上诉人声称在上述年度的其中部份利润产生自香港以外地方，因而不须课缴利得税。

2. 税务局副局长于2007年8月31日发出评税决定书，认为上诉人未能举证有关的利润产生自香港以外地方，故须缴纳2001/02课税年度经调整后的利得税\$569,508及2003/04课税年度的利得税\$168,320。

3. 上诉人反对税务局副局长的决定，并就此提出上诉。上诉人提出的上诉理由是上诉人在2001/02及2003/04两个课税年度从两个项目（‘项目A及项目B’）所得的利润产自海外（香港以外地方），因此不须课缴利得税。（项目A及项目B的定义见下文第6.3段）。

4. 上诉人由其税务代表何耀明会计师事务所的卢展文先生及谢景星先生和上诉人的财务董事D女士代表出席聆讯。上诉人又安排了E先生在聆讯时作供。E先生是上诉人的执行董事，他在宣誓后作供并接受税务局代表的提问。

案情事实

5. 上诉人没有就前述税务局副局长评税决定书内列载的事实提出争议。

6. 经考虑所有文件及口头证供后，我们确认以下事实：

6.1 上诉人于1984年5月8日在香港注册为有限公司。上诉人的主要业务活动是云石买卖及装嵌。上诉人的营业地址为九龙XXXXXX。上诉人有两位董事，即前述的E先生及D女士。D女士是E先生的妻子。

6.2 F公司是一间在中国内地注册的公司(企业)。F公司的主要业务活动是云石和花岗石板块的制造和加工。

上诉人持有F公司51%股权，F公司其余的49%股权由E先生及D女士间接持有。

6.3 根据上诉人提交的核数帐目和其他资料，上诉人声称上诉人从以下两个项目所得的利润是得自香港以外地方，不须课缴利得税：

(a) 北京G广场(西办公楼)之室内石材供应项目 – 「项目A」

合同日期: 1999年4月19日

合同他方: H公司

合同价值: HK\$25,466,990.77

(b) 北京G广场中办公楼(C1及C2)之室内石材供应项目 – 「项目B」。

合同日期: 2000年10月16日

合同他方: I公司
合同价值: HK\$6,511,692.00

- 6.4 以下是上诉人就参与分包「项目A」所签订的分包协议及有关文件的撮要：

	文件日期	
(a)	1998年12月17日	H公司「主承包商」给予北京G广场有限公司(发包商)的信件。主承包商及发包商都是香港公司,而有关信件寄给发包商在香港的地址。
(b)	1999年1月7日	H公司给予发包商的信件。有关信件寄给发包商在香港的地址。
(c)	1999年4月19日	上诉人与H公司签署的分包协议

- 6.5 以下是上诉人就参与「项目B」与I公司所签订的供应合同及有关文件的撮要：

	文件日期	
(a)	2000年6月13日	上诉人传真予I公司(I公司是一间在北京经营的企业)。表示可以用供应形式与之合作
(b)	2000年8月12日	上诉人致I公司的信件(修改四),连同报价摘要
(c)	2000年10月16日	上诉人与I公司签署的供应合同
(d)	2000年10月23日	上诉人将供应合同补充(一)传真予I公司
(e)	2000年11月8日	I公司传真回覆上诉人
(f)	2000年11月8日	上诉人与I公司签署的供应合同补充(一)

- 6.6 有关「项目A」及「项目B」的合同或协议书在那里进行磋商及签署,上诉人与税务局仍有争议。但对于以下几点,上诉人与税务局没有争议

(2008-09) VOLUME 23 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (a) 上诉人已在香港经营云石及花岗石业务多年并是发展商J集团的认可供应商。
- (b) J集团是「项目A」及「项目B」发展商的控股股东。
- (c) 上诉人取得「项目A」及「项目B」的供应合同或发展协议，都是得到J集团的推荐。
- 6.7 就有关「项目A」及「项目B」，甚么才是上诉人为赚取利润而涉及的主要业务活动？上诉人与税务局各有不同的观点。无可否认的是按合同或协议要求，上诉人需要供应有关石材，而供应石材则涉及采购石材，将石材作某些程度的加工(例如：打磨和切割)及监督装嵌。
- 6.8 F公司(即上诉人在中国内地成立的企业)在广东及北京设有办事处及/或厂房，聘有员工包括有总经理、厂长、生产监工、工程经理、办公室经理、营业经理、营业代表及会计师。「项目A」及「项目B」的石材加工及在地盘监察安装及清理等工作，均由F公司负责进行。
- 6.9 根据上诉人提供的资料，以下是上诉人及F公司的办事处所在地及员工编制：

公司	办事处/厂房地址及面积	员工数目
上诉人	香港 120平方米	10
F公司	广东AG市 7,900平方米	6*
F公司	北京 1,650平方米	5*

(*建筑工人数目除外)

- 6.10 上诉人并提供了一份上诉人及F公司的员工资料:- (附录于本决定书为附件(一))。
- 6.11 根据上诉人1998/99至2003/04课税年度的核数帐目所示，上诉人与F公司有以下的往来交易：

	年度截至(每年12月31日)					
	1998	1999	2000	2001	2002	2003

从F公司购货(a)	元 (93,302)	元 -	元 -	元 -	元 -	元 -
分包工程予F公司 (b)	(441,206)	(5,063,787)	(6,078,619)	(5,032,584)	(2,688,913)	-
售货予F公司	-	2,479,881	213,482	437,404	922,978	1,041,763

(a) 从F公司及全资子公司K公司购货

(b) 分包工程予F公司及K公司

税务条例的有关条文

7. «税务条例»(以下简称「税例」)第14(1)条,就利得税的徵收规定如下:

「除本条例另有规定外,凡任何人在香港经营任何行业、专业或业务,而从该行业、专业或业务获得按照本部被确定的其在有关年度于香港产生或得自香港的应评税利润...则须向该人就其上述利润而按标准税准税率徵收其在每个课税年度的利得税」

8. 税例第68(4)条就向税务上诉委员会提出的上诉的聆讯及处理的规定如下:

「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任,须由上诉人承担」

有关案例及法律原则

9. 在Baring Securities (Hong Kong) Limited v CIR [2007] FACV 19 of 2006一案中,终审庭法官Justice Riberiro PJ引用了Lord Bridge在枢密院案件CIR v Hang Seng Bank Limited [1990] 3 HKTC 351,对税例第14条所列纳税人课缴利得税的三项条件如下:

- (1) 纳税人是在香港经营行业、专业或业务;
- (2) 应课税利润是「从该行业、专业或业务获得」;及
- (3) 利润是在「香港产生或得自香港」。

以下是有关判词的原文节录:

‘33. *As pointed out in Commission of Inland Revenue v Hang Seng Bank ,it lays down three conditions for a charge to tax, namely:*

(1) the taxpayer must carry on a trade, profession or business in Hong Kong; (2) the profits to be charged must be “from such trade, profession or business”, which their Lordships construe to mean from the trade, profession or business carried on by the taxpayer in Hong Kong; (3) the profits must be “profits arising in or derived from Hong Kong.”’

10. 在Baring一案中，另一终审庭法官 Lord Millett NPJ引用Lord Jauncey在CIR v HK-TVB International Ltd [1992] 3 HKTC 468所说，在确定利润来源地的一般原则是查明纳税人从事赚取有关利润的活动，以及该纳税人从事该等活动的地方（以下简称「作业验证法」）。

以下是有关判词的原文节录：

‘128. *In HKT VBI (at p.407A-C) Lord Jauncey attributed the origin of Lord Bridge’s “broad guiding principle” to the judgment of Atkin LJ in F.L Smidth & Co. a Greenwood [1921]3 KB 583 at 593 where he said:*

“I think that the question is, where do the operations take place from which the profits in substance arise?”

Immediately after citing that passage, Lord Jauncey said:

“Thus Lord Bridge’s guiding principle could properly be expanded to read ‘one looks to see what the taxpayer has done to earn the profit in question and where he has done it’.”

And at p.411 he said that the fundamental question was:

“ ... what were the operations of the taxpayer which produced the relevant profit?”’

11. 终审庭法官Bokhary PJ在 Kwong Mile Services Ltd v CIR [2004] 3 HKLRD 168指出，实际上要确定利润来源不是一件容易的事，因没有单一和简单的法律准则可作决定性答案。

以下是有关判词的原文节录：

‘ ... In CIR v Orion Caribbean Ltd [1997] HKLRD 924, Lord Nolan emphasised (at p. 931F) that “[n]o simple, single, legal test can be employed” when ascertaining the source of a profit.

12. Although very useful in many cases including the present one, the Hang Seng Bank/HK-TVB broad guiding principle is not meant to be a universal test for ascertaining the source of a profit. Nor would trying to formulate such a test be wise... The situations in which the source of a profit has to be ascertained are too many and varied for a universal judge-made test. Apart from the words of the statute themselves, the only constant is the need to grasp the reality of each case, focusing on effective causes without being distracted by antecedent or incidental matters.’

12. 在进行作业验证法时，首先要考虑的是纳税人从事赚取有关利润的活动。Lord Jauncey在HK-TVBI案中指出，即使业务进行的地方是在海外，但从事赚取有关利润的活动不一定也是在香港以外的地方。

以下是有关判词的原文节录：

‘If a manufacturer in Hong Kong sells his goods to a merchant in Manila the payment which he receives is no doubt sourced in Manila but his profit on the transaction arises in and is derived from his manufacturing operation in Hong Kong.

...The Court of Appeal were in error in stating that “the profit making activity was carried on and the services, being the provision of the rights, were rendered outside HongKong”. The profit making activity of the sub-licensees was carried on outside Hong Kong but the grant of the sub-licenses took place in Hong Kong where TVBl operated.’

13. 法官Lord Millett NPJ在 Baring一案中指出，在同一集团内个别公司的利润来源不能随意地归因于其他公司的活动。税例订明有关利润是指在香港经营业务的利润，同一集团的公司某些角度可被视为一个单一的商业单位。但在税务处理方面来说，个别公司的业务及引致的利润乃属于该公司，不能归因于集团内的其他成员公司。因此同一集团的公司税务处理上不能被当作一个商业单位。

以下是有关判词的原文节录：

‘134. ...I cannot accept the proposition that, in the case of a group of companies, “commercial reality” dictates that the source of the profits of one member of the group can be ascribed to the activities of another. The profits in question must be the profits of a business carried on in

Hong Kong. No doubt a group may for some purposes be properly regarded as a single commercial entity. But for tax purposes in this jurisdiction, a business which is carried on in Hong Kong is the business of the company which carries it on and not of the group of which it is a member; the profits which are potentially chargeable to tax are the profits of the business of the company which carries it on; and the source of those profits must be attributed to the operation of the company which produced them and not to the operations of other members of the group.'

双方的争议及案情分析

14. 在此宗个案，我们要决定的问题是，上诉人在2001/02及2003/04两个课税年度从「项目A」及「项目B」所得的利润是否产生自香港以外的地方，因此不须课缴利得税。要解答这个问题，其中一个需要检视的因素是合同订立的地点。

15. 就「项目A」的合同在那里进行磋商和签署这个议题，

(a) 上诉人承认「项目A」的合同由上诉人在香港签署，但声称有关「项目A」的标书及报价单，由职员在内地拟备。上诉人又声称就有关「项目A」合同的谈判和磋商，主要是在内地进行。

(b) 我们不信纳上诉人上述声称，根据上诉人提供有关上诉人及F公司的员工资料(见附件(一))及上诉人提供的工作流程分工表(见附件(二))，我们认为内地员工虽然可能曾就标书及报价单编制提供协助，但主要工作，应该是由香港的员工(包括E先生)负责进行的。至于合同的谈判和磋商，我们留意到发包商(北京G广场有限公司)、主承包商(H公司)及上诉人的信件来往，均是寄给他方在香港的地址，而分包协议亦是在香港签署。我们因此认为「项目A」的合同是在香港订立的。

16. 就「项目B」合同在那里进行签署这议题，上诉人的税务代表曾声称E先生于2000年9月21日前往北京，代表上诉人签署「项目B」的石材供应合同，然后于2000年9月22日返港，「项目B」合同遂于2000年10月16日由I公司签妥。但合同清楚显示，「16-10-2000」的日期是写在上诉人的签署之下。另外，上诉人曾在2000年10月23日，以传真向I公司催促交回签妥的供应合同；这显示I公司于2000年10月23日尚未落实签妥供应合同。综合而言，于2000年10月16日签署供应合同的是上诉人，而代表上诉人的E先生当日身处香港。

17. 至于「项目B」合同在那里进行磋商这议题，税务局长代表向我们指出上诉人是经项目发展商J公司的推介，向I公司呈交标书；而上诉人一直是J公司认可的云石供应商。在签订供应合同之前，上诉人于2000年6月13日经传真致函I公司，表示

可就项目B供应石材；又于2000年8月12日，上诉人致函I公司，连同报价摘要以供考虑。E先生在2000年6月13日及2000年8月12日均身在香港。此外，上诉人于2000年10月23日是以传真形式，把供应合同补充(一)从香港送交I公司，并提及2000年9月27日有关预付款计算的传真。I公司于2000年11月8日亦是以传真方式回覆上诉人在香港的办事处把合约(补充合同)送交他们签署。税务局局长代表因此向我们提出，上述证据显示上诉人是在香港进行有关推销、磋商和修订/补充的活动，方可促使「项目B」石材供应合同的订立。

18. 在考虑过有关证据后，我们同意税务局局长上述论据。我们认为「项目B」合同也是在香港订立的。

19. 上诉人又提出上诉人为赚取利润而进行的活动，除了由香港的职员提供办公室文书服务外，大部份都在中国大陆执行。

20. 我们不同意上诉人上述声称。从上诉人提供的工作流程分工表(见附件(二))，我们留意到上诉人把赚取利润而进行的活动划分为十二项。其中两项由E先生独自处理，三项由E先生负责处理，香港办事处及中国大陆办事处的职员提供支援，三项由E先生及M先生(F公司AG市厂厂长)共同负责，另有四项则分别由M先生及N先生(F公司北京经理)共同/分别负责。E先生是上诉人的执行董事又是上诉人香港办事处最高薪的员工。在此情况下，我们不信纳上诉人有关香港职员就赚取利润的活动只提供办公室文书服务的声称。

21. 上诉人又声称所有石材的购买，由视察队(包括E先生、M先生、项目设计师及发展商代表)在海外与供应商口头协定，并没有书面的订单。上诉人解释购买石材的整个程序是由供应商把存货表交予视察队，再由他们写下所需的石材、数量及送货日期。我们不信纳上诉人的有关声称。以上诉人所购买石材的数量、款额和运送次数，视察队在出发前一定已做了很多预备工作，草拟订货单及其他文件。在视察队从海外回来后，一定有很多补充和跟进的工作。不可能全部购买石材的工作，都由视察队，在几天视察期内，在供应商的办事处内全部完成。

22. 我们详细地考虑过所有证据及双方所提出的论点，我们认为：

- (a) 「项目A」的石材供应合同是由上诉人在香港订立的。
- (b) 「项目B」的石材供应合同也是在香港订立的。
- (c) 有关石材购买工作，虽然上诉人的海外视察队，扮演了重要的角色。但整项采购工作，仍然是由上诉人的香港办事处及香港职员(包括E先生)负责。国内的职员，特别是F公司AG市办事处的M先生及北京办事处的N先生也有提供协助。但M先生及N先生的参与，应该被视为F公司作为上诉人的分判商就有关事宜提供外判服务，而F公司就

有关的外判服务，已从上诉人收取分包工程款项(见本决定书第6.11段及22(d)段。)因此，就上诉人本身进行赚取利润的活动来说，购买石材的工作，主要是由上诉人的香港办事处及香港职员(包括E先生)负责进行的。

- (d) 除了购买石材和供应石材外，上诉人要取得的利润，要按合同要求，将石材打磨、切割、装嵌和监督整个工作程序。这些工序的具体工作，无可置疑主要是在中国大陆内地执行。但上诉人已就有关工序的分工，在中国内地成立企业F公司负责进行石材加工及在地盘监察安装及清理等工作。按上诉人的核数帐目显示，上诉人在有关的课税年度，曾支付分包工程款给F公司(见本决定书第6.11段)。在支付有关分包工程款给F公司后，上诉人从项目A及项目B所得的利润，应被视为在香港产生的利润，需要课缴利得税。
- (e) 上诉人又声称F公司所收的加工费，是以实际开支作为基准。上诉人言下之意，即上诉人的实际利润，比帐目显示的利润低，因为部份利润，归因于F公司的工作，而F公司收取的加工费却没有将应得的利润，计算在内。我们不接受这个论点。一方面上诉人没有提交任何证据去支持有关声称。另一方面，F公司是上诉人在中国内地成立的企业，与上诉人属两个独立个体。这两个独立个体已作出商业决定，同意某一数额的加工费。而上诉人亦已将有关的加工款项，记帐于公司的核数帐目内(见本决定书第6.11段)。在此情况下，我们认为Lord Millet NPJ 在Baring一案中所提出的法律原则，即「在税务处理方面来说，个别公司的业务及引致的利润，乃属于该公司，不能归因于集团内其他成员公司」(见本决定书第13段)，很明显适用于此宗个案。因此，上诉人不能以其实际利润，比帐目显示的利润低为理由，要求减低评税。

结论及裁决

23. 总括以上分析，我们驳回上诉及维持税务局副局长长的评税决定。

(2008-09) VOLUME 23 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

附件(一)

上诉人及F公司的员工资料 (由上诉人提供)

<u>Employee</u>	<u>Post title</u>	<u>Duties</u>	<u>Monthly remuneration</u>
<i>Hong Kong office</i> (上诉人香港办事处)			
E先生	Executive Director	Marketing & Group CEO	HK\$27,000
O	Project Director	Marketing & Project Management	HK\$27,000
P	Project Manger	Project Management	HK\$18,000
Q	Financial Director	Financial Control	HK\$27,000
R	Assistant Project Manager	Project Management	HK\$15,000
S	Project Co-ordinator	Project Co-ordination	HK\$13,500
T	Office Supervisor	Purchase & Office Management	HK\$14,500
U	Office Assistant	Shipping & Office	HK\$10,000
V	Accountant	Accounting	HK\$13,400
W	Driver	Material Transportation	HK\$12,650
<i>Canton office</i> (F公司广东AG市办事处)			
M先生	Factory Director	Marketing & Factory CEO	RMB8,800
X	Factory Supervisor	Factory Management	RMB3,800
Y	Production Supervisor	Production	RMB3,500
Z	Business Representative	Marketing	RMB2,500
AA	Office Manager	Office works	RMB2,200
AB	Accountant	Accounting work	RMB2,200
<i>Beijing office</i> (F公司北京办事处)			
N先生	General Manager	Marketing & Area CEO	RMB8,500
AC	Factory Manager	Marketing & Factory Management	RMB6,500
AD	Marketing Manager	Marketing	RMB4,500
AE	Accountant	Accounting work	RMB2,500

(2008-09) VOLUME 23 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

AF

Project Manager

Project Management

RMB3,800

附件(二)

Steps of significant activities carried out by the Company in earning the revenue and analysis into the place of service and the responsible person are as follows:(本附件刊载的资料由上诉人提供)

<u>Steps</u>	<u>Responsible person</u>
Contact with client and building up connection	Mr E
Cost calculation & tender	Mr E, supported by HK & PRC staff
Submission of tender requirement, samples, method of statement, etc	Mr E, supported by HK & PRC staff
Contracting and price negotiation	Mr E
Sourcing of raw materials & negotiation of purchase prices	Mr E, Mr M
Shop drawing preparation, quantity & scope of work analysis and calculation	Mr M, supported by HK & PRC staff
Ordering of raw materials	Mr E, Mr M
Orientation visits to quarries in PRC / Europe for raw material inspection	Mr E, Mr M
Attending site meetings & work with client to review details of the works	Mr N
Carrying out fabrication of raw material stones to finished panels, moulding, etc	Mr M
Processing the materials on site & site works	Mr M, Mr N
Negotiation & control payment return	Mr E, HK & PRC staff