

Case No. D1/09

Penalty tax – salaries tax – section 82A of the Inland Revenue Ordinance ('IRO'). [Decision in Chinese]

Panel: Kenneth Kwok Hing Wai SC (chairman), Elaine Liu Yuk Ling and Catherine Yip Miu Chun.

Date of hearing: 12 March 2009.

Date of decision: 6 April 2009.

The appellant understated his income in two consecutive years of assessment. The Deputy Commissioner of Inland Revenue assessed the appellant under section 82A of the IRO to additional tax in the amount of \$8,300. The amount was 19.82% of the amount of tax which had been undercharged in consequence of the appellant's understating of his income. The appellant appealed against the additional tax on the ground that it was excessive.

Held:

1. It was an easy thing for the appellant to correctly state his total income. It was obvious that the appellant disregarded his legal obligation to make a full and correct return. The appellant had an income of hundreds of thousands of dollars every year, and had paid the additional tax of \$8,300. The assertion that the additional tax was a great burden to him was unfounded. The other grounds submitted by the appellant had been dismissed by the Board repeatedly.
2. The appellant understated his income significantly in two consecutive years of assessment. The Board had seriously considered increasing the additional tax to about 30%. But taking into account that the appellant did not attempt to put the blame on the Inland Revenue Department ('IRD'), his employer or someone else, this point was different from other precedents.
3. The Board was of the view that the appeal grounds submitted by the appellant had been repeatedly dismissed by the Board, and had no chance of success. The appellant disregarded the legal authorities submitted by the IRD. This case was frivolous, vexatious, an abuse of the appeal process, and had wasted the resources of the Board and the IRD. It was unfair to law-abiding taxpayers. The Board

(2009-10) VOLUME 24 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

ordered the appellant to pay \$5,000 as the costs of the Board, which amount should be added to the additional tax and recovered therewith.

Appeal dismissed and costs order in the amount of \$5,000 imposed.

Case referred to:

D24/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 484

Taxpayer in person.

Wong Chung Yin Ling and Ngai Ngai Nui Leung for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D1/09

补加税 – 薪俸税 – 《税务条例》第82A条

委员会：郭庆伟资深大律师（主席）、廖玉玲及叶妙珍

聆讯日期：2009年3月12日

裁决日期：2009年4月6日

上诉人连续两年少报入息。税务局副局长根据《税务条例》(第 112 章)第 82A 条向上诉人发出 2006/07 课税年度补加税评税。罚款 8,300 元，是上诉人因少报入息而可能少徵收税款的 19.82%。上诉人针对罚款提出上诉，理由是款额过多。

裁决：

1. 上诉人填报正确总入息是轻而易举的事，上诉人明显地罔顾他提交详尽及正确税务资料的法律义务。上诉人每年数十万元入息，并已经缴交 8,300 元罚款，大负担的理由不成立，而上上诉人所提出的其他理由已屡次遭委员会驳回。
2. 上诉人连续两年大幅短报入息。委员会曾认真考虑将罚款增加至大约 30%。考虑到上诉人并没有试图将责任归咎于税局、雇主或其他人。这点和部份案例有别。
3. 委员会认为上诉人所提出的上诉理由已屡次遭委员会驳回，毫无胜算。上诉人毫不理会税局提交的法律典据。本个案是琐屑无聊、无理缠扰、滥用上诉程序、浪费委员会及税局资源。对奉公守法的纳税人不公平。委员会命令上诉人缴付 5,000 元作为委员会的讼费，该笔款项须加在徵收的税款内一并追讨。

上诉驳回及判处港币 5,000 元的讼费命令。

参考案例：

D24/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 484

纳税人亲自出席聆讯。
王钟燕玲及蚁倪女良代表税务局局长出席聆讯。

决定书：

1. 上诉人是一位经理级雇员，连续两年少报入息：
 - (1) 在 2005/06 课税年度的入息是 749,316 元。但他却在 2005/06 课税年度「个别人士报税表」填报「总入息款额」为 500,000 元。
 - (2) 在 2006/07 课税年度的入息是 870,361 元。但他却在 2006/07 课税年度「个别人士报税表」填报「总入息款额」为 650,000 元。
2. 税务局副局长根据《税务条例》(第 112 章)第 82A 条向上诉人发出 2006/07 课税年度补加税评税。罚款 8,300 元，是上诉人因少报入息而可能少徵收税款的 19.82%。

3. 上诉人针对罚款提出上诉。理由是款额过多。

事实的裁断

4. 上诉人同意《事实陈述书》之内容(详情见下述第5-18段)。委员会裁断该陈述书之内容为事实。

5. 上诉人就税务局副局长根据《税务条例》第 82A 条向他作出的补加税评税提出上诉。税务局副局长是基于上诉人就 2006/07 课税年度填报不正确的个别人士报税表而向他徵收上述补加税罚款。

6. 税务局于 2007 年 5 月 2 日向上诉人发出 2006/07 课税年度的个别人士报税表(以下简称「报税表」)及「个别人士报税表指南」(英文版本)。报税表的开端载有提示上诉人细阅指南内容，然后按指示填写报税表的说明。

指南的第 2 - 5 页有清楚说明如何填写报税表内第 4 部薪俸税。第 10 页有关第 9 部声明书亦有清楚说明填写不正确资料可招致重罚。

7. 上诉人于 2007 年 5 月 19 日以电子报税的方式递交了填妥的报税表。

8. 上诉人于报税表第 4.1 部内申报下列入息资料：

(2009-10) VOLUME 24 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

<u>雇主名称</u>	<u>受雇职位</u>	<u>期间</u>	<u>总收入款额</u> 元
[雇主]	[营业经理]	1-4-2006 – 31-3-2007	650,000
		总款额	<u>650,000</u>

9. 上诉人在报税表内声明所填报的资料均属真确，并无遗漏。

10. 上诉人的雇主于 2007 年 4 月 22 日就上诉人在 2006 年 4 月 1 日至 2007 年 3 月 31 日一年内的入息，申报如下：

<u>雇主名称</u>	<u>受雇职位</u>	<u>期间</u>	<u>总收入款额</u> 元
[雇主]	[高级分区营业经理]	1-4-2006 – 31-3-2007	<u>870,361</u>

11. 评税主任于 2007 年 9 月 4 日，根据总收入款额 870,361 元向上诉人发出 2006/07 课税年度的薪俸税评税。

12. 上诉人没有就薪俸税评税提出反对，并依期缴付所徵薪俸税款。

13. 税务局副局长于 2008 年 10 月 3 日根据《税务条例》第 82A(4)条向上诉人发出通知书，通知上诉人：

- (a) 他拟就上诉人于 2006/07 年度报税表内短报收入 220,361 元评定补加税；
- (b) 假若该报税表被接纳为正确，则会少收的税款为 41,869 元；及
- (c) 上诉人有权就拟作出补加税一事提交书面申述。

14. 上诉人于 2008 年 10 月 27 日向税务局副局长提交书面申述，解释短报收入并非故意。他解释在 2006/07 年度内他的工作岗位、底薪、花红及年终花红计算皆有别于以往，为了工作晋升前途等事太忙碌而忽视了薪酬方面的变更。上诉人并表示已小心及正确地填报 2007/08 年度的报税表，显示出 2006/07 年度提交不正确报税表只是单一事件。

15. 税务局副局长不接纳上诉人在书面申述中所提及的理由为合理辩解，经考虑过税务局署理高级评税主任在 2007 年 8 月 22 日因上诉人在 2005/06 年度报税表短报收入而发出之信件，于 2008 年 11 月 26 日根据《税务条例》第 82A 条，向上诉人

发出 2006/07 课税年度评定及缴纳补加税款通知书，徵收的补加税为 8,300 元，即相当于若报税表被接纳为正确时所少徵收的税款的 19.82%。

16. 上诉人没有就相同的事实受到根据税务条例第 80(2)或第 82(1)条提出的检控。

17. 上诉人于 2008 年 12 月 18 日向税务上诉委员会发出通知书，就该项补加税评税提出上诉。

18. 上诉人因应《事实陈述》第(11)点¹，于 2009 年 2 月 19 日发出信件予税务局，表示他在 2007 年 5 月份递交 2006/07 年度报税表时，税务局尚未发出关于他在 2005/06 年度报税表短报收入之信件，并重申他短报 2006/07 年度收入乃无心之失。

依时提交详尽及正确税务资料

19. 税务上诉委员会在 D24/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 484 个案决定书：

- (1) 解释纳税人依时提交详尽及正确税务资料的重要性²;
- (2) 撮述委员会处理补加税评税上诉曾考虑的有关情况³;
- (3) 列出 15% 罚款作为起点的准则⁴;
- (4) 撮述命令纳税人缴付讼费的考虑因素⁵。

上诉理由

20. 上诉人承认少报入息。他提出的理由：

- (1) 重申是由于不小心，并非故意；
- (2) 部份入息是根据季度业绩而厘定的花红，他的职位、工作环境及分红机制多次更改，令他忽视细节而少报入息；
- (3) 雇主呈报了正确入息，税局没有损失，他已经依期全数交税；

¹ 上述第 15 段。

² 第 36–44 段。

³ 第 45 及 46 段。

⁴ 第 47 段。

⁵ 第 48 段。

(4) 他入息大，罚款是大负担；

(5) 要求全数宽免罚款。

个案的实况

21. 上诉人提交一份个人入息分类帐摘要作为支持上述第20(2)段所列的论点。委员会认为这是混淆视听的做法。委员会所关注的问题是他如何得出 650,000 元这数目。他声称：

(1) 在 2006/07 课税年度的薪金是 380,000 元，再加上每季 70,000 元花红⁶。

(2) 在 2005/06 课税年度的薪金是 25,000 元 x 12，再加上每季 70,000 元花红⁷。

22. 根据上诉人所声称，他以为在 2006/07 课税年度的入息总款额是 660,000 元。但他却选择填报 650,000 元作为总款额。根据上诉人所声称，他以为在 2005/06 课税年度的入息总款额是 580,000 元。但他却选择填报 500,000 元作为总款额。上诉人明显地罔顾他提交详尽及正确税务资料的法律责任。

23. 上诉人承认在填报 2006/07 课税年度「个别人士报税表」前已经收到雇主申报上诉人入息报表的副本。上诉人告知委员会他的薪金及花红均由雇主直接存入他的银行账户。上诉人填报正确总收入是轻而易举的事。

24. 上诉人每年数十万元入息，并已经缴交 8,300 元罚款。大负担的理由不成立。

25. 上诉人所提出的其他理由已屡次遭委员会驳回⁸。

26. 上诉人连续两年大幅短报入息。委员会曾认真考虑将罚款增加至大约 30%。考虑到上诉人并没有试图将责任归咎于税局、雇主或其他人。这点和部份案例有别。

案件处置

27. 委员会决定驳回上诉和确认上诉所针对的评税额。

⁶ 总数是 660,000 元。

⁷ 总数是 580,000 元。

⁸ 上述第 19段、20段及 [D24/08](#)。

讼费命令

28. 委员会认为上诉人所提出的上诉理由已屡次遭委员会驳回，毫无胜算。上诉人毫不理会税局提交的法律典据。本个案是琐屑无聊、无理缠扰、滥用上诉程序、浪费委员会及税局资源。对奉公守法的纳税人不公平。委员会命令上诉人缴付 5,000 元作为委员会的讼费，该笔款项须加在徵收的税款内一并追讨。