

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Case No. D105/02

Penalty tax – incorrect tax return – whether the appellant can use ‘carelessness’ as a reasonable excuse for the provision of incorrect tax return – whether the mistake of the appellant was obvious negligence – section 82A of the Inland Revenue Ordinance – whether quantum of additional tax was excessive. [Decision in Chinese]

Panel: Anthony Ho Yiu Wah (chairman), Ho Chung Ping and Frederick Kan Ka Chong.

Date of hearing: 27 September 2002.

Date of decision: 8 January 2003.

The appellant has failed to report income of \$482,504 in his tax return. The Commissioner raised penalty tax of \$3,000 for the appellant’s failure to provide correct tax return. This \$3,000 amounted to 9.9% of the amount of tax which would have been undercharged if the appellant’s tax return had been accepted as correct.

The appellant appealed on the following grounds: (1) upon the poor economic situation, the Inland Revenue Department (‘IRD’) should not incur more difficulties on to citizens who have just made innocent mistakes; (2) the Government has double standards on to the senior officers and to the low ranking staff; (3) the penalty of some cases with more serious circumstances was only in the amount of \$7,500 after conviction at the Magistracy; and (4) it was unfair and unreasonable for the appellant to be punished by a \$3,000 penalty for his innocent mistake.

Held:

1. The appellant could not use ‘carelessness’ as a reasonable excuse for his submission of incorrect tax return. The ratio in the amount of the penalty tax was consistent with precedents and was consistent with the 10% guideline given by the IRD on the policy of penalty (D15/89, IRBRD, vol 4, 252; D104/96, IRBRD, vol 12, 74 and D115/01, IRBRD, vol 16, 893 followed).
2. The Board considered that the amount of income which the appellant has failed to report amounted to almost 90% of his income and the appellant did not have to pay tax if his tax return had been accepted as correct. The Board considered that the mistake of the appellant was obvious negligence.

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D15/89, IRBRD, vol 4, 252

D104/96, IRBRD, vol 12, 74

D115/01, IRBRD, vol 16, 893

Ko Yun Ling for the Commissioner of Inland Revenue.

Taxpayer in person.

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

案件编号 D105/02

补加税 – 上诉人未有提交正确的报税表 – 上诉人能否以「不小心」作为提交内容不确实的报税表的合理辩解 – 上诉人的过失是否明显的疏忽 – 《税务条例》第82A条 – 补加税额是否过多

委员会：何耀华（主席）、何仲平及简家骢

聆讯日期：2002年9月27日

裁决日期：2003年1月8日

上诉人在其报税表内少报为数482,504元的入息。税务局局长就上诉人未有提交正确的报税表一事而向他评定为数3,000元的补加税，即假若上诉人的报税表被接受为正确则会少徵收的税款的9.9%。

上诉人基于以下论点提出上诉：（1）现今经济低迷，税务局不应对犯无心之失的市民落井下石；（2）政府对高官和低级职员有双重标准之嫌；（3）有些案情比本案严重得多的案件经裁判法院定罪后，也只被罚款7,500元；及（4）上诉人因无心之失而被罚3,000元是不公平和不合理的。

裁决：

1. 上诉人不能以「不小心」作为提交内容不确实的报税表的合理辩解。罚款额的比率与案例相符，亦与税务局罚款政策所列出的准则（10%）一致（参考D15/89, IRBRD, vol 4, 252、D104/96, IRBRD, vol 12, 74及D115/01, IRBRD, vol 16, 893）。
2. 委员会认为上诉人所漏报的入息几乎占其应课税入息总额的90%之多。此外，假如上诉人的报税表被接受为正确无误，则他便无须缴付任何薪俸税。委员会认为上诉人的过失是明显的疏忽。

上诉驳回。

参考案例：

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

D15/89, IRBRD, vol 4, 252
D104/96, IRBRD, vol 12, 74
D115/01, IRBRD, vol 16, 893

高润玲代表税务局局长出席聆讯。
纳税人亲自出席聆讯。

裁 决 书：

背 景

1. 甲先生（以下称「上诉人」）就税务局根据《税务条例》第82A条向他作出补加税评税提出上诉。该评税是基于上诉人提交填报不确的2000/01课税年度个别人士报税表（少报入息482,504元）而作出的。有关的补加税评税额是3,000元，即因上诉人的错误申报而可能少徵收的税款的9.9%。

2. 2002年6月23日，上诉人就该补加税评税向税务上诉委员会书记发出上诉通知书。理由是上诉人只是不小心填错报税表，而且是初犯。上诉人又认为税务局从无通知他须更正报税表上的错误便向他徵收3,000元的补加税评税，惩罚属过高且有欠公允。上诉人又提出在经济不景、失业率高企的环境下，政府应纾解民困，惩罚从轻。

案情事实

3. 以下是双方同意的案情事实。

4. 上诉人在2000/01课税年度个别人士报税表内申报下列入息资料：

雇主	受雇期间	入息款额 元
公司乙	1-4-2000至31-3-2001	<u>53,507</u>
	总额：	<u><u>53,507</u></u>

5. 公司乙向税务局提交的雇主填报的薪酬及退休金报税表显示上诉人曾有下列入息：

雇主	受雇期间	入息款额 元
----	------	-----------

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

公司乙	1-4-2000至31-3-2001	<u>536,011</u>
		总额： <u><u>536,011</u></u>

6. 2001年10月8日，税务局向上诉人作出2000/01课税年度薪俸税评税，当中应评税入息总额为536,011元。该评税是根据上述雇主填报的报税表而评定的。

7. 上诉人没有就该项薪俸税评税提出反对。

8. 2002年4月9日，税务局局长根据《税务条例》第82A(4)条向上诉人发出通知，表示他拟就上诉人少报从公司乙所收取为数482,504元的入息而未有提交正确的报税表一事向上诉人评定补加税，上诉人有权在通知书发出日期起计一个月内就拟作出补加税评税一事提交书面申述。

9. 2002年4月18日，税务局收到上诉人以传真方式发出的书面申述。上诉人解释可能是因为公司的报税表字体太细小，又在夜间填报，所以误报资料，实非有意。

10. 2002年6月12日，税务局局长经考虑和顾及书面申述后，根据《税务条例》第82A条向上诉人发出2000/01课税年度补加税评税及缴税通知书，为数3,000元，即假若上诉人的报税表被接受为正确则会少徵收的税款的9.9%。

11. 2002年6月23日，上诉人就该补加税评税向税务上诉委员会书记发出上诉通知书。上诉理由详见上述第2段。

上诉人在聆讯时提出的多项论据

12. 在聆讯时，上诉人除了重覆其上述的上诉理由外（见第2段），又提出了以下论点支持他的上诉：

- (a) 现今香港经济低迷，政府也多次提出要「纾民解困」，税务局不应逆其道而行，对于犯无心之失的市民落井下石。
- (b) 上诉人引述了报纸上对两宗公务员犯刑事罪行的报导，其一是高官，另一人是低级职员。上诉人声称从有关这两人的刑罚及其后的纪律处分来看，政府有双重标准之嫌。
- (c) 上诉人又举例指出有一位雇主填报了不正确的雇主报税表，触犯了《税务条例》，他的案情虽比上诉人这件个案严重得多，但经法院定罪后，他只被罚款7,500元。

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (d) 基于上述个案，上诉人声称他因无心之失而被罚3,000元是不公平和不合理的，这是税务局处理个案有双重标准的另一例证。

有关案例

13. 在聆讯时，税务局代表向委员会提出了以下案例，供委员会参考。
14. 在D15/89, IRBRD, vol 4, 252一案中，审理该案的上诉委员会认为纳税人应小心填报报税表，因为纳税人在任何方面的错误或者无心错误都会使政府浪费时间。因此，在裁决D15/89的个案时，委员会维持税务局局长所徵收的补加税额，即相等于实际少徵收或可能少徵收税款的9.41%。
15. 在D104/96, IRBRD, vol 12, 74一案中，审理该案的上诉委员会表达了以下意见：

「虽然『不小心』并不能作为提交不正确报税表的合理辩解，但向『不小心』的纳税人徵收25%的罚款亦属过高。根据这件个案的事实，并考虑到应在类似的案情下实施相类罚则的原则，有关的补加评税罚款应下调至10%。」

以下是所节录的判词的英文原文：

‘Although carelessness is not a reasonable excuse, it equally did not justify a penalty tax of 25%. On the facts of the present case, and bearing in mind that consistency in tax appeals is desirable, the penalty tax was reduced to 10%.’

16. 在D115/01, IRBRD, vol 16, 893一案中，审理该案的上诉委员会表达了以下意见：

「随报税表附上的指南已清晰地提醒纳税人递交真确报税表的责任，并说明假如香港所实施的简单税制得以有效运作，纳税人必须严加遵守其责任。假如每一位纳税人都不小心或轻率地填写报税表，工作量本已过高的税务局就无法处理有关工作，这对整个社会来说是不公平的。因此，倘若一位纳税人因不小心而被罚并就此提出申诉，有关的申诉将不获接纳。根据指引，此类罚款的起点将相等于少徵收税款的10%。」

以下是所节录的判词的英文原文：

‘... The notes accompanying a tax return form make it quite clear that the duty is on a taxpayer to complete a true and correct tax return. As is stated in the Guidelines, the effective operation of Hong Kong’s simple tax system requires a high degree of compliance by taxpayers. If every taxpayer is careless or

INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

reckless in making tax returns, the task of the already over-burdened Inland Revenue Department ("IRD") will become impossible to perform. This is unfair to the community at large. A careless taxpayer therefore cannot be heard to complain if a penalty is imposed against him or her according to the statutory provisions. Under the Guidelines, the starting point for considering any penalty is 10% ...'

案情分析

17. 从以上案例可见，上诉人不能以「不小心」作为提交内容不确实的报税表的合理辩解。至于罚款数额方面，税务局向本个案的上诉人所徵收的罚款为少徵收税款的9.9%，这个比率与上述案例相符，亦与税务局罚款政策所列出的准则（10%）一致。

18. 在本个案中，上诉人所漏报的入息占他的应课税入息总额90%之多。此外，按照计算，假如报税表被接受为正确无误，上诉人便无须缴付任何薪俸税。在考虑过整个案情后，我们认为上诉人的过失是明显的疏忽。

19. 对于上诉人引述报纸上对两宗公务员犯刑事罪行的报导。我们认为与本上诉全无关系。事实上每件个案都有其独特之处，报纸的报导不一定是很全面的。我们不应在阅读报纸的标题或案情撮要后便批评政府在执行公务员纪律处分时有双重标准之嫌。再者，即使政府在处理某些个案时有双重标准，也不表示委员会在处理税务上诉时可以采用双重标准。在D104/96一案中，审理该案的上诉委员会再一次确定了在类似案情下应实施相类罚则这原则（见第15段）。我们认同这原则，因此我们认为税务局在这宗个案中向上诉人徵收相等于少徵收税款的9.9%的罚款是恰当的。

20. 至于上诉人引述另一宗在裁判法院定罪的个案与本案比较一事，我们认为两件案件所触犯的条款不同，而刑罚的本质也极为不同。经由裁判法院定罪，不论罚款金额大小，由于有案底关系，对犯事人来说都是很重的刑罚。但对上诉人这次的过失，他所受的刑罚只是罚款，却不会留有案底的疤痕。因此，我们不接纳上诉人引用有关裁判法院罚款金额来支持他在本上诉中提出削减补加税评税的要求。

裁决

21. 我们认为税务局有理由根据《税务条例》第82A条向上诉人采取惩罚行动，而所徵收的补加税比率（9.9%）亦属合理。因此，我们驳回上诉，维持原有的补加税评税。