

**Case No. D9/19**

**Salaries tax** – appellant purchasing safety shoes for work – whether appeal out of time – whether expenses for purchasing safety shoes deductible – whether expenses wholly, exclusively and necessarily incurred in production of assessable profits – sections 12(1)(a) and 66(1) of Inland Revenue Ordinance (Chapter 112) (‘IRO’) [Decision in Chinese]

**Practice and procedure** – appellant absent from hearing without notifying the Board and respondent – whether appeal dismissed – whether appellant liable for costs – sections 68(2B), 68(2D), 68(8) and 68(9) of IRO [Decision in Chinese]

Panel: Albert T da Rosa, Jr. (chairman), Chau Cham Kuen and Phillis L P Loh.

Date of hearing: 16 July 2019.

Date of decision: 9 August 2019.

On 29 October 2018, the Commissioner of Inland Revenue Department (‘IRD’) issued a determination forming the view that the costs of a pair of working safety shoes (‘Safety Shoes’) purchased by the Appellant during the financial year was not deductible for the purpose of determining Salaries Tax. The Appellant was dissatisfied with the determination. On 30 November 2018, the Board received a letter from the Appellant (without being accompanied by a copy of the determination) explaining her reasons of appeal. On 22 January 2019, the Board received the notice of appeal from the Appellant.

On 22 May 2019, the Board notified the Appellant about the date of the appeal hearing and the directions for lodging of bundles. On 20 June 2019, the Appellant informed the Board that she was undergoing negotiation with IRD on settlement and, depending on the result of negotiation, would notify the Board whether to cancel or re-fix the appeal hearing. On 5 July 2019, the Board notified the Appellant that an application for adjournment should be made on an inter-partes basis, and further if the Appellant failed to withdraw the appeal by 16 July 2019, the Board would proceed to hear the appeal or the application to adjourn. On the same day, the Board further notified the Appellant again of the date of the appeal.

The Appellant failed to appear on the date of appeal. After the appeal hearing, the Board received a letter from the Appellant asking for a stay of the appeal hearing, on the ground that she only received an answer from IRD on 10 July 2019 and had to find out whether the reasons and grounds submitted therein were reasonable.

**Held:**

Failure to appear

1. There was no evidence that the Appellant's failure to appear was due to sickness or other reasonable cause; the Appellant was not outside Hong Kong, and no application had been made by the Appellant to hear the appeal in her absence. Therefore, the Board was unable to adjourn the appeal or proceed to hear the appeal in the Appellant's absence. In the premises, the Board could dismiss the appeal, but the authorities did not specify that the Board must dismiss the appeal without continuing the appeal hearing (D6/13, (2013-14) IRBRD, vol 28, 226 considered).

Appeal out of time

2. Under IRO, any person who has validly objected to an assessment might, within 1 month after the transmission to him of IRD's determination together with the reasons therefor and the statement of facts, give notice of appeal to the Board. In the present case, the Board received the notice of appeal from the Appellant more than 1 month after the determination. In the premises, the Board found that the Appellant had lodged the appeal out of time (D13/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 426 considered).

Substantive appeal

3. Since the Appellant was absent in the appeal, there was no evidence to prove that the Appellant purchased the Safety Shoes using any sum of money, or that the said money was wholly, exclusively and necessarily incurred in the production of the assessable income.

Costs

4. The Appellant chose to be absent from the appeal without notifying the Board and the IRD, wasting limited resources of the Board and the IRD and causing unfairness to other taxpayers. The Board was responsible for protecting the interest of the public, and for not wasting public funds on unreasonable appeal process.

**Appeal dismissed and costs order in the amount of \$1,000 imposed.**

Cases referred to:

D6/13, (2013-14) IRBRD, vol 28, 226  
D13/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 426

(2020-21) VOLUME 35 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

Appellant in absentia.

Leung Hoi Sze, Lee Shun Shan and Cheng Po Fung, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D9/19

**薪俸税** – 上诉人购买工作安全鞋 – 是否逾期上诉 – 购买安全鞋开支可否扣除 – 有关开支是否完全、纯粹及必须为产生应评税入息而招致 – 《税务条例》(第112章)(「税例」)第12(1)(a)条及第66(1)条

**实务及程序** – 上诉人不通知委员会和答辩人情况下缺席聆讯 – 应否驳回上诉 – 上诉人应否承担讼费 – 《税例》第68(2B)条、第68(2D)条、第68(8)条及第68(9)条

委员会：Albert T da Rosa, Jr. (主席)、周湛权及罗丽萍

聆讯日期：2019年7月16日

裁决日期：2019年8月9日

税务局在2018年10月29日发出决定书，认为上诉人就有关课税年度购买的工作安全鞋(「工作鞋」)不可扣除薪俸税。上诉人不服有关决定。委员会在2018年11月30日收到上诉人的信件解释上诉理据(有关信件并没有附上税务局的决定书)，及在2019年1月22日收到上诉人的上诉状。

委员会在2019年5月22日通知上诉人聆讯日期和发出呈交文件集指引，并告诉上诉人假如无意继续上诉，可于2019年6月27日或以前以书面形式撤回。2019年6月20日上诉人通知委员会她正与税务局商谈和解，并将视乎商谈结果通知委员会取消或重新安排上诉聆讯。2019年7月5日，委员会通知上诉人上诉延期的申请应以双方申请模式进行，另外如上诉人在2019年7月16日前未将上诉撤回，委员会将如期聆讯上诉或延期聆讯的申请。同日，委员会再次提醒上诉人2019年7月16日的聆讯。

上诉人在上诉聆讯日没有出席聆讯。委员会在早上聆讯完结后收到上诉人信件，要求上诉聆讯暂缓，理由是她在2019年7月10日突然收到税务局的答辩书，所以需要认真和详细了解有关理由和理据是否合理。

**裁决：**

**缺席聆讯**

1. 上诉人没有证据显示因患病或其他合理因由所致没有出席；上诉人非因不在香港而缺席聆讯，亦没有在预定聆讯时间作出缺席聆讯申请。因此，委员会不能根据《税例》第68(2B)条押后聆讯或进行缺席聆讯。

在上诉人缺席的情况下，委员会可驳回上诉，但案例没有指定委员会必须在不继续进行上诉聆讯情况下立即驳回上诉(参考：D6/13, (2013-14) IRBRD, vol 28, 226)。

### 逾期上诉

2. 根据《税例》，上诉人需要在一个月内在将决定书副本连同决定理由与事实陈述书副本向委员会发出。委员会超过一个月的时间才收到该上诉状，所以本委员会裁定她逾期上诉(参考：D13/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 426)。

### 实体上诉

3. 由于上诉人缺席聆讯，因此她没有提供任何证据证明她用任何钱购买工作鞋，或(如有)这笔开支是完全、纯粹及必须为产生该应评税入息而招致。

### 讼费

4. 上诉人选择在不通知委员会和答辩人的情况下不出席聆讯，浪费委员会及税务局有限的资源，这样对其他纳税人不公平。委员会有责任保障广大市民利益，避免浪费公帑于无理的上诉程序上。

## **上诉驳回及判处港币1,000元的讼费命令。**

参考案例：

D6/13, (2013-14) IRBRD, vol 28, 226  
D13/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 426

上诉人缺席聆讯。

梁恺思、李顺珊及郑宝丰代表税务局局长出席聆讯。

## 决定书:

### 引言

1. 税务局副局长于2018年10月29日发出决定书(「该决定书」), 认为A女士(以下称「上诉人/纳税人」)应就2016/17课税年度应评税入息实额\$23,271缴纳薪俸税\$116。
2. 该决定书内容包括书面决定连同决定理由及事实陈述并附上两个附件:
  - 2.1. 上诉人雇主B公司(「该雇主」)与上诉人于2015年签订的雇佣合约(「该2015雇佣合约」)连同服务条件(「该服务条件」)。
  - 2.2. 该雇主的新制服鞋政策(「该政策」)。
3. 上诉人反对税务局向她作出的2016/17课税年度薪俸税评税。
4. 委员会书记于2018年11月30日收到上诉人日期为2018年11月28日有关上诉的信件(「该上诉信件」)。在该上诉信件中上诉人声称「... 本人和税务局的原则争论是空中工作人员的,(行业工作安全鞋是可以扣税)。...」(原文照录)并要求「... 请各位税务上诉委员会的成员作出明白是事理的决定。...」。但上诉人并没有联同该上诉信件附上该决定书。
5. 委员会书记于2019年1月22日收到上诉人日期2019年1月20日上诉书(「该上诉书」)包括该决定书副本及其一些附件。
6. 税务局局长声称上诉人逾期呈交她的上诉通知。

### 聆讯安排

7. 2019年5月22日委员会书记向上诉人及答辩人发出一封信件:
  - 7.1. 通知她今天的聆讯日期; 和
  - 7.2. 发出包括上诉人及答辩人双方呈交文件集之指引; 并
  - 7.3. 告诉她「假如你无意继续上诉, 请于2019年6月27日或以前, 以书面形式通知本办事处, 撤回你的上诉。」。
8. 2019年6月20日上诉人向委员会发出一封信件, 有关内容如下:

(2020-21) VOLUME 35 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- 8.1. 「本人A女士档号(B/R XX/XX)，贵处22-05-2019来信收悉。多谢安排16-07-2019上诉聆讯事宜，本人现在与税务局相谈和解中。如果可以达成和解，本人会来信要求取消上诉聆讯；如果不能达成和解协议，本人会来信要求重新安排上诉聆讯。」
9. 2019年7月5日委员会书记向上诉人发出一封信件(回应她2019年6月20日的信)，有关内容包括如下：
- 9.1. 「请注意有关上诉聆讯延期的申请应以双方申请模式(inter parte application)进行(而不是以单方面申请ex parte application进行)以便答辩人，即税务局局长，一方有机会回应。」[强调后加]
- 9.2. 「如在已定的上诉聆讯日期(即2019年7月16日)之前阁下还未将上诉撤回，税务上诉委员会将如期聆讯阁下的上诉或阁下延期聆讯之申请。」[强调后加]
10. 2019年7月5日税务局向上诉人发出一封信件(回应她2019年6月12日的信)及附上文件集R1及R2乙份，有关内容包括如下：
- 10.1. 「本局于2019年6月28日收到你日期2019年6月12日的来信。本局未能接纳你的建议。」
- 10.2. 「另外，根据税务上诉委员会(下称「委员会」)于2019年5月22日的信件，你的上诉个案将于2019年7月16日进行聆讯。现附上税务局局长代表拟于聆讯中引用的书面证据及法律依据(文件集R1及R2乙份)，以供参阅。请带备该两套文件集及文件集B1出席聆讯。」
- 10.3. 「最后，就有关上诉、撤回上诉及其他相关事宜，你可参阅上述委员会的信件或与委员会联络。」
11. 2019年7月5日委员会书记向上诉人发出第二封信件再次提醒她今天的聆讯，并通知她「现通知你，本人现正将下列上诉的第二套文件送交聆讯小组主席及委员。这套文件集(R1及R2)是由税务局藉日期为2019年7月5日的信件所呈交的。」。
12. 上诉人在编定的上诉聆讯日期没有亲自或由其获授权代表出席委员会聆讯。本委员会及答辩人团队呆等了15分钟才开始缺席聆讯。
13. 本委员会于2019年7月16日早上聆讯完结后收到上诉人向委员会发出2019年7月12日的一封信件(该信件上邮政印章显示的日期是2019年7月15日)。这封信件并没有抄送致税务局。有关内容如下：

- 13.1. 标题：「通知上诉聆讯暂缓」[强调后加]
- 13.2. 「本人A女士档号(B/R XX/XX)，多谢安排16/7/2019上诉聆讯事宜，本人于10/7/2019突然收到税务局的上诉聆讯答辩书(内有347页)。」[强调后加]
- 13.3. 「本人须要认真和详细了解税务局的上诉答辩理由和理据是否合理。如果税务局上诉答辩理由和理据是充分和合理，本人会作出妥协。否则本人会来信要求重新安排上诉聆讯。」[强调后加]
14. 委员会从双方呈交的文件中得悉的事实作出裁决。

### 有关上诉人缺席的条文

15. 《税务条例》(以下简称「《税例》」)第68(2B)条规定如下：
- 「(2B) 如上诉人在编定的上诉聆讯日期没有亲自或由其获授权代表出席委员会会议，则委员会 —
- (a) 如信纳上诉人没有出席是由于疾病或其他合理因由所致，可将聆讯延期或押后一段其认为适当的期限；
  - (b) 可根据第(2D)款对该项上诉进行聆讯；或
  - (c) 可驳回该项上诉。」

#### **《税例》第68(2B)条(a)**

16. 委员会只可在上诉人因有疾病或其他合理因由的情况下才可基于《税例》第68(2B)(a)条押后聆讯。上诉人在相关期间没有证据显示自己患病，或其他合理因由所致没有出席。因此《税例》第68(2B)(a)条不适用于押后本聆讯。

#### **《税例》第68(2B)条(b)**

17. 《税例》第68(2B)条(b)提供在《税例》第68(2D)条特定情况下缺席聆讯的程序。
18. 《税例》第68(2D)条规定如下：

「(2D) 委员会如信纳任何上诉人在编定的上诉聆讯日期将会在或正在香港境外，及相当可能不会在该日以后委员会认为合理的一段期间内在香港，则在该上诉人藉致委员会书记的书面通知作



出申请而由该书记在编定的上诉聆讯日期最少7天前接获该通知时，委员会可在该上诉人或其获授权代表缺席的情况下聆讯该项上诉。」

19. 因此委员会只可在上诉人因不在香港而申请缺席聆讯的情况下才可进行《税例》第68(2D)条缺席聆讯。

20. 在预定的聆讯时间上诉人也没有作出《税例》第68(2D)条规定下的缺席聆讯申请。

21. 案例D6/13, (2013-14) IRBRD, vol 28, 226指出，在上诉人缺席的情况下，《税例》第68(2B)条允许委员会「可驳回该项上诉」，但没有指定委员会必须在不继续进行上诉聆讯情况下立即驳回该项上诉。

22. 由于聆讯后才收上诉人本文第13段的来信，本委员会没有把它考虑在内。即使考虑到上诉人本文第13段的来信，

22.1. 在2019年7月12日她已经决定需要暂停聆讯而且完成了这封信，并注明日期。但她在预定的聆讯日前一天才使用邮寄方法发出这封信，

22.2. 尽管我们本文第**錯誤! 找不到參照來源。**段的指示，她只发出「通知」而从未提出任何第68(2D)条规定下的缺席聆讯申请。

### **《税例》第68(2B)条(c)**

23. 根据《税例》第68(2B)条(c)的规定委员会**可驳回**该项上诉。

### **应否驳回?**

24. 委员会从双方呈交的文件中得悉的事实及考虑过答辩人代表在上诉聆讯期间口头陈词作出裁决。

### **时限**

25. 《税例》第66(1A)条规定如下：

「(1) 任何人(下称上诉人)如已对任何评税作出有效的反对，但局长在考虑该项反对时没有与该人达成协议，则该人可一

(a) 在局长的书面决定连同决定理由及事实陈述书根据第64(4)条**送交其本人后1个月内**；或

(b) 在委员会根据第(1A)款容许的更长期限内，

亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知；该通知除非是以书面向委员会书记发出，并附有局长的决定书副本连同决定理由与事实陈述书副本及一份上诉理由陈述书，否则不获受理。」[强调后加]

26. 在案例D13/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 426，委员会以上诉人没有附局长的决定书作为裁定上诉通知已经过时的理由。

27. 当上诉人送出日期为2018年11月28日该上诉信件时她一定收到了该决定书。

28. 根据《税例》第66(1A)条的要求她需要在1个月内将「局长的决定书副本连同决定理由与事实陈述书副本」向委员会发出。

29. 委员会超过一个月的时间在2019年1月22日才收到该上诉状，所以本委员会裁断她逾期上诉。

### 实体上诉

30. 本委员会已经决定了上诉人逾期上诉，本委员会无需要就实质上诉作出裁决。为了完整性本委员会也对实体上诉评论作出简单的评论。

31. 《税例》第12(1)(a)规定如下：

「(1) 在确定任何人在任何课税年度的应评税入息实额时，须从该人的应评税入息中扣除——

(a) 完全、纯粹及必须为产生该应评税入息而招致的所有支出及开支，但属家庭性质或私人性质的开支以及资本开支则除外；

(b) ...」。[强调后加]

32. 因为上诉人决席聆讯，她没有提供任何证据证明她

32.1. 用任何钱买她的所谓「工作鞋」；

32.2. 她如有用任何钱买她的所谓「工作鞋」，这笔开支是「完全、纯粹及必须为产生该应评税入息而招致」。

## 结论

33. 因此本委员会驳回上诉人的上诉并维持该决定书所显示的评税。

## 讼费

34. 本委员会未能根据《税例》第68(8)条减少或取消上诉人的2016/17课税年度薪俸税评税，但可根据《税例》第68(8)及(9)条委员会在聆讯后作出讼费令。

35. 讼费的问题并非在聆讯当日才出现，上诉人最迟于2019年7月10日收到上诉文件集内《税例》第68(9)条时，应已得知当她败诉需要负责讼费的可能性。

36. 答辩人和书记办事处多次提醒上诉人时限和程序。上诉人选择将种种提醒抛诸脑后而最后选择没有通知书记办事处或答辩人的情况下不出席聆讯，浪费委员会及税务局有限的资源。这样对其他纳税人不公平。

37. 考虑到本委员会有责任保障广大市民的利益，避免浪费公帑于无理的上诉程序上，本委员会决定行使《税例》第68(9)条的权力，命令上诉人缴付1,000元作为委员会的讼费。

## 案件处置

38. 本委员会驳回上诉，并维持该决定书所显示的评税及命令上诉人缴付1,000元作为委员会的讼费。该笔1,000元委员会的讼费须加在征收的薪俸税评税内缴交。