

**Case No. D5/16**

**Penalty tax** – failure to furnish return on time – whether there was reasonable excuse for the failure – whether amount of additional tax excessive – sections 51 and 82A of the Inland Revenue Ordinance ('IRO') [Decision in Chinese]

Panel: Cissy K S Lam (chairman), Chan Yue Chow and Lam Lai Kuen.

Date of hearing: 6 October 2015.

Date of decision: 25 April 2016.

The Appellant operated a business in handling and godown services. In each of the 2012/13 and 2013/14 years of assessment, the Inland Revenue Department issued a notice under section 51(1) of the IRO requiring the Appellant to furnish a return for profits earned. The Appellant submitted the return 334 days late for the 2012/13 year of assessment, and 192 days late for the 2013/14 year of assessment. No prosecution was carried out with respect to the Appellant's delay. The Commissioner then issued a notice for raising additional tax under section 82A(4) of the IRO, inviting explanation from the Appellant as to whether there was any reasonable excuse for its delay in filing the return. The Appellant replied and explained that the employee responsible for accounting was sick since July 2011. That employee only confirmed in March 2014 that she could not fully resume work. A replacement hired in March 2014 did not perform satisfactorily, and a further replacement was only hired in August 2014. The Appellant also explained that it immediately prepared the tax returns upon hiring the suitable replacement. On considering the Appellant's reply, the Commissioner did not accept it as reasonable excuse, and raised \$31,000 as additional tax for the 2012/13 year of assessment, which was 2.98% of the profits tax that would have been undercharged but for the filing of the return; and \$26,000 as additional tax for the 2013/14 year of assessment, which was 3.91% of the profits tax that would have been undercharged. The Appellant appealed against the assessments of additional tax.

Records showed that the Appellant was also late in filing the return from the 2008/09 to the 2011/12 years of assessment. It was warned, fined under section 80(5) of the IRO, or assessed additional tax as a result.

**Held:**

1. The ground relied on by the Appellant did not provide any reasonable excuse for its failure to submit the tax return on time (D67/03, IRBRD, vol 18, 681, paragraph 4; D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461; D/36/13, (2014-15) IRBRD, vol 29, 161 applied).

(2016-17) VOLUME 31 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

2. The length of delay in the present case was serious. It was also an aggravating factor that the Appellant was a repeat offender (D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663 applied).
3. For first offending taxpayer, an additional tax of 10% of the tax undercharged is not excessive; similarly, for repeat offending taxpayers, an additional tax of 10-20% of the tax undercharged is not excessive (D67/03, IRBRD, vol 18, 681, paragraph 5; D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461 applied). Even though the Board accepted that the Appellant's default was not contumelious, and understood its difficulty, the additional tax raised in the present case was not excessive.

**Appeal dismissed.**

Cases referred to:

D67/03, IRBRD, vol 18, 681  
D49/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 934  
D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461  
D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663  
D15/10, (2010-11) IRBRD, vol 25, 351  
D21/11, (2011-12) IRBRD, vol 26, 367  
D36/13, (2014-15) IRBRD, vol 29, 161

Managing Director of the Appellant, for the Appellant.

Wong Yan Man, Iris and Wong Yuen Sze, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D5/16

**补加税评税** — 未能如期提交报税表 — 是否能够就违规提出合理辩解 — 补加税的金额是否过高 — 《税务条例》(下称「该条例」) 第 51 及 82A 条

委员会：林劲思（主席）、陈雨舟及林丽娟

聆讯日期：2015 年 10 月 6 日

裁决日期：2016 年 4 月 25 日

上诉人经营处理及仓库服务。在 2012/13 及 2013/14 课税年度，税务局都根据该条例第 51(1)条向上诉人发出通知书，要求它提交申报所得利润的报税表。上诉人在 2012/13 课税年度逾期 334 天递交报税表，及在 2013/14 课税年度逾期 192 天递交报税表。就这两次逾期，税务局没有根据该条例第 80(2)或 82(1)条提出检控。局长其后根据该条例第 82A(4)条向上诉人发出拟评定补加税通知书，并邀请上诉人就逾期提交报税表提出合理的解释。上诉人提交书面申述，解释因为负责会计的员工自 2011 年 7 月起患病，但她直至 2014 年 3 月才确认她不能恢复工作。上诉人在 2014 年 3 月聘请的新会计员工表现并不理想，直至 2014 年 8 月上诉人才找到合适的替代员工。上诉人亦解释在找到合适的员工后，它已立即准备报税表。经考虑上诉人的书面申述后，局长不接纳上诉人提出了合理的辩解，并评定 \$31,000 为 2012/13 课税年度的补加税，款额为上诉人延误提交报税表所涉及利得税税款的 2.98%；及 \$26,000 为 2013/14 课税年度的补加税，款额为上诉人延误提交报税表所涉及利得税税款的 3.91%。上诉人就补加税评税提出上诉。

记录显示，上诉人在 2008/09 至 2011/12 课税年度亦有延误提交报税表，并被发信警告、基于该条例第 80(5)条罚款、或被要求缴交补加税。

**裁决：**

1. 上诉人提出的理由未能合理地解释为何它未能如期提交报税表（引用 D67/03, IRBRD, vol 18, 681, 第 4 段; D15/09 (2009-10) IRBRD, vol 24, 461; D36/13, (2014-15) IRBRD, vol 29, 161）。
2. 本案延误的程度是严重的。上诉人是再犯，是加重罚款的因素（引用 D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663）。
3. 就初犯者而言，补加税罚款为少征收税款的 10% 并不过多；而对于重复违规的纳税人，补加税罚款为少征收税款的 10-20% 并不过多

(引用 D67/03, IRBRD, vol 18, 681, 第 5 段; D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461)。虽然委员会接纳上诉人并非恶意延迟提交报税表, 并理解它的困难, 但本案的补加税并非过多。

## 上诉驳回。

参考案例：

D67/03, IRBRD, vol 18, 681  
D49/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 934  
D15/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 461  
D34/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 663  
D15/10, (2010-11) IRBRD, vol 25, 351  
D21/11, (2011-12) IRBRD, vol 26, 367  
D36/13, (2014-15) IRBRD, vol 29, 161

上诉人公司董事代表上诉人出席聆讯。  
黄欣文及黄琬诗代表税务局局长出席聆讯。

## 决定书：

1. 上诉人就税务局局长根据《税务条例》第 112 章（下称「税例」）第 82A 条向上诉人作出的 2012/13 及 2013/14 课税年度补加税评税提出上诉。该两项评税是基于上诉人未有遵照税务局根据税例第 51(1) 条发出的通知书内的规定，在容许的时限内提交 2012/13 及 2013/14 课税年度利得税报税表。

## 税例的有关条文

2. 第 51(1) 条规定：

「评税主任可以书面向任何人发出通知，规定该人在该通知书内注明的合理时间内，提交税务委员会就第 ... 4 ... 部所指的 ... 利得税 ... ，而指明的任何报税表。」

3. 第 59(3) 条规定：

「任何人如未提交报税表而评税主任认为该人是应课税的，则评税主任可评估该人的应课税款额并据此作出评税，但该项评税并不影响该人因不曾送交或忽略送交报税表而须受罚的法律责任。」

4. 第 68(4)条规定：

「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

5. 第 82A(1)(d)条规定：

「任何人无合理辩解而— ... (d)不遵照根据第 51(1) ... 条发给他的通知书内的规定办理 ... 则该人有法律责任根据本条被评定补加税，款额以不超出以下税额的三倍为限— ... (ii)因该人不遵照根据第 51(1) ... 条发出的通知书内的规定办理 ... 而被少征收的税款，或假若该等不曾遵办事项没有被发现则会少征收的税款。」

6. 第 82A(4)条规定：

「局长 ... 在作出补加税评税前，须—

(a) 安排发出通知予他打算作出补加税评税的人，该通知书须—

(i) 告知该人其... 被指称为不遵照根据第 51(1) ... 条发给他的通知书内的规定办理 ... 之事，而该等事正是局长或副局长拟根据第(1)款就其作出补加税评税者；

(ii) 包括一项陈述，述明该人有权利就打算对其作出的补加税评税而向局长或副局长提交书面申述；

(iii) 指明该人有意根据第(ii)节提交的申述须送抵局长或副局长的日期，而该日期不得早于该通知书送达日期起计的 21 天；

(b) 顾及他可能根据(a)段接获的由他打算向其评定补加税的人所提出的申述或他人代该人所提出的申述，并加以考虑。」

7. 第 82B(1)(a)条规定：

「凡任何人根据第 82A 条被评定补加税，他可—(a)在评税通知书发给他后 1 个月内；... 亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知；...」

8. 第 82B(2)条规定：

「在反对补加税评税的上诉中，上诉人可争辩—

(a) 他无须负上缴付补加税的法律责任；

- (b) 对其评定的补加税额超出其根据第 82A 条有法律责任缴付的款额；
- (c) 对其评定的补加税额虽没有超出其根据第 82A 条有法律责任缴付的款额，但在有关情况下仍属过多。」

## 有关事实

9. 下述第 10 至 40 段为《事实陈述书》所列之内容及其附录。由于上诉人同意及确认《事实陈述书》所列之内容，本委员会裁断该《事实陈述书》之内容为真确的事实。
10. 上诉人于 2002 年 3 月在香港成立为私人有限公司，其主要业务为提供处理及仓库服务(provision of handling and godown services)。
11. 于有关期间，以下人士为上诉人的董事：
- (1) A 先生（于 2013 年 1 月 15 日辞任）
- (2) B 先生
12. 上诉人于每年的 9 月 30 日结算账目。

## 2012/13 课税年度利得税报税表及评税

13. 2013 年 4 月 2 日，税务局助理局长根据税例第 51(1)条向上诉人发出 2012/13 课税年度利得税报税表（「2012/13 报税表」），上诉人须于 1 个月内填妥报税表交回税务局，到期日为 2013 年 5 月 2 日。
14. 上诉人未有在指定限期内提交 2012/13 报税表。
15. 2013 年 12 月 2 日，由于上诉人未有提交 2012/13 报税表，评税主任根据税例第 59(3)条向上诉人作出以下的 2012/13 课税年度利得税估计评税：

估计应评税利润	4,830,000 元
应缴税款	786,950 元

16. 上诉人于 2014 年 4 月 1 日提交 2012/13 报税表，并夹附利得税计算表、有关期间的财务报表和核数师报告书。核数师报告书由 C 公司于 2014 年 3 月 27 日

(2016-17) VOLUME 31 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

签署，财务报表由上诉人的董事于同日签署。而报税表则由上诉人的董事于 2014 年 4 月 1 日签署。

17. 上诉人在报税表上申报 2012/13 课税年度的应评税利润为 6,354,900 元。

18. 2014 年 4 月 14 日，评税主任根据上诉人的 2012/13 报税表作出以下的 2012/13 课税年度利得税补加评税：

报税表申报的利润	6,354,900 元
减：经评定利润	4,830,000 元
补加应评税利润	1,524,900 元
补加应缴税款	251,608 元

19. 上诉人未有就上述第 15 及 18 项事实的利得税评税及利得税补加评税提出反对。根据税例第 70 条，该等评税为最终及决定性的评税。

### 2013/14 课税年度利得税报税表及评税

20. 2014 年 4 月 1 日，税务局助理局长根据税例第 51(1)条向上诉人发出 2013/14 课税年度利得税报税表（「2013/14 报税表」），上诉人须于 1 个月内填妥报税表交回税务局，到期日为 2014 年 5 月 2 日。

21. 上诉人未有在指定限期内提交 2013/14 报税表。

22. 2014 年 7 月 23 日，会计师 D 先生代表上诉人致函税务局局长，除其他事项外，信中提出要求将提交 2013/14 报税表的期限延期至 2014 年 10 月 31 日。

23. 2014 年 7 月 30 日，评税主任发信回复上诉人，当中表明不能延长提交报税表的期限。

24. 2014 年 10 月 8 日，由于上诉人未有提交 2013/14 报税表，评税主任根据税例第 59(3)条向上诉人作出以下的 2013/14 课税年度利得税估计评税：

估计应评税利润	4,900,000 元
应缴税款	798,500 元

25. 2014 年 11 月 10 日，C 公司代表上诉人就上述第 24 项事实所述的评税提出反对，并提交 2013/14 报税表，连同利得税计算表、有关期间的财务报表和核数师报告书。核数师报告书由 C 公司于 2014 年 11 月 6 日签署，财务报表及报税表由上诉人的董事于同日签署。上诉人亦就其反对提交日期为 2014 年 11 月 18 日的补充资料。

26. 上诉人在报税表上申报 2013/14 课税年度的应评税利润为 4,091,612 元。

27. 2014 年 12 月 9 日，评说主任根据税例第 64(3)条向上诉人作出以下的 2013/14 课税年度利得税修订评税：

修订应评税利润	4,091,612 元
应缴税款	665,115 元

28. 根据税例第 70 条，此评税为最终及决定性的评税。

### 2012/13 及 2013/14 课税年度补加税评税

29. 2015 年 2 月 13 日，税务局局长根据税例第 82A(4)条向上诉人发出拟评定补加税通知书（「该通知书」-）。该通知书指出，上诉人未在指定限期前递交 2012/13 及 2013/14 课税年度报税表，若税务局未曾发现此违规行为，会导致少征收以下税款：

2012/13 课税年度	1,038,558 元
2013/14 课税年度	665,115 元
总数	1,703,673 元

30. 该通知书说明，若上诉人对上述违规行为未能作出合理辩解，税务局局长可按税例向上诉人征收罚款（即「补加税」），最高罚款额为上述税款的三倍。该通知书亦说明，上诉人有权向税务局局长提交书面申述，列明上诉人的解释。税务局局长会考虑上诉人的解释以决定是否征收罚款及其金额。

31. 上诉人就该通知书提交日期为 2015 年 3 月 3 日的书面申述，及日期为 2015 年 3 月 10 日的补充资料。

32. 税务局局长经考虑上诉人的书面申述后，根据税例第 82A 条，在 2015 年 4 月 21 日向上诉人发出评定及缴纳补加税通知书，评定 2012/13 课税年度的补加税款额为 31,000 元，2013/14 课税年度的补加税款额为 26,000 元。

33. 有关上诉人未有遵照税例第 51(1)条的规定，在容许的时限内提交 2012/13 及 2013/14 课税年度利得税报税表的详情，概述如下：

课税年度	报税表发出日期	到期日	经审计的财务报表签署日期	报税表提交日期	延误期	少征收的税款	补加税罚款	补加税占少征收税款的百分比
2012/13	02-04-2013	02-05-2013	27-03-2014	01-04-2014	334 天	1,038,558 元	31,000 元	2.98%



## (2016-17) VOLUME 31 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

课税年度	报税表 发出日期	到期日	经审计的 财务报表 签署日期	报税表 提交日期	延误期	少征收的 税款	补加税 罚款	补加税 占少 征收税 款的百 分比
2013/14	01-04-2014	02-05-2014	06-11-2014	10-11-2014	192天	665,115元	26,000元	3.91%

34. 上诉人就税务局局长根据税例第 82A 条作出的 2012/13 及 2013/14 课税年度补加税评税先后向税务上诉委员会（下称「本委员会」）发出日期顺序为 2015 年 5 月 19 日及 2015 年 5 月 21 日的上诉通知。

35. 上诉人没有就上述有关 2012/13 及 2013/14 课税年度利得税报税表的相同的事实受到根据税例第 80(2)条或第 82(1)条提出的检控。

36. 上诉人就 2008/09 至 2011/12 课税年度亦有迟交利得税报税表的记录，详情如下：

课税年度	报税表 发出日期	到期日	报税表 提交日期	延误期	应评税利润 ／（亏损额）	少征收的 税款	罚款／ 跟进行动
2008/09	01-04-2009	04-05-2009	13-08-2009	101天	(411,423元)	-	无
2009/10	01-04-2010	03-05-2010	02-02-2011	275天	927,043元	152,962元	以罚款代替 起诉
2010/11	01-04-2011	03-05-2011	13-04-2012	346天	1,193,219元	196,881元	发出警告信
2011/12	02-04-2012	02-05-2012	29-01-2013	272天	4,767,371元	774,616元	征收补加税

37. 2008/09 至 2011/12 各课税年度的利得税报税表、应评税利润计算表、财务报表和核数师报告书等文件的副本载于税务局的文件夹。

38. 就上诉人迟交 2009/10 课税年度利得税报税表，税务局于 2011 年 3 月 14 日根据税例第 80(5)条向上诉人发出罚款通知书以代替起诉，罚款额为 3,000 元。

39. 就上诉人迟交 2010/11 课税年度利得税报税表，税务局局长于 2012 年 8 月 30 日向上诉人发出警告信，表明经研究有关情况后，决定不向上诉人采取行动，但日后再有类似的违规情形则不会如此从宽办理。

40. 就上诉人迟交 2011/12 课税年度利得税报税表，税务局局长根据税例第 82A 条，于 2013 年 8 月 5 日向上诉人发出评定及缴纳补加税通知书，评定 2011/12 课税年度的补加税款额为 23,000 元。

## 上诉理由

41. 上诉人在向本委员会发出日期顺序为 2015 年 5 月 19 日及 2015 年 5 月 21 日的上诉通知中，重申其在 2014 年 11 月 18 日的英文补充资料及 2015 年 3 月 3 日的英文书面申述（见上文第 25 及 31 段）中所提出的理由。

(2016-17) VOLUME 31 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

42. 上诉人在其 2014 年 11 月 18 日的英文补充资料提出以下理由：

‘The reasons why our 2013/14 tax return completion delayed was because our accountant [Miss E] whom was the founding management staff of our company had suffered serious illness and was absented since July 2011. We had tried to recruit the replacement to fill out the post but failed and until mid of August 2014, we sought [Miss F]. [Miss F] dedicated the best effort and completed the management accounts at the end of October 2014. In the end, we filed all the required documents and the tax return to you on 10 November 2014 which was one working day late within the objection period of your estimated assessment.

We are indeed no intention to delay filing of the tax return but things that happened above were somehow out of our control. [Miss F] now managing our accountancy affairs quite well and we are confident that we can prevent late filing in the years come on.’

43. 上诉人在其 2015 年 3 月 3 日的英文补充资料提出相近的理由：

‘As per the letter dated 18 November 2014, we stated that our ex-accountant, [Miss E] has suffered serious illness and was absented since July 2011. During [Miss E] absent she had presented 2-3 days a month for preparation of payroll and fixing some important accounting matters. We were still expected [Miss E] would resume to her position until March 2014, she confirmed that she had no confident to work as she used to and she even could not confirm a date of resume work. We immediately hired a [Miss G] (see appendix 1) on 26 March 2014 for replacement. Unfortunately, [Miss G] was unable to perform satisfactorily and was resigned. We at last sought our present accountant [Miss F] till mid of August 2014.

This is the reason why we employed [Company H] to complete the accounting records for our company for Y/A 2011/12 and 2012/13. Due to the very insufficient working hours of [Miss E], we also spent quite a long time to fix the accounting materials to [Company H] for the accounting work. We had sent you the illness proof letters from doctors via our auditor on 20 June, 2013 about [Miss E] and please also refer to appendix 1 the account staff we hired on 26 March 2014 to replace [Miss E]. We felt so sorry that we could not meet the deadline of submission, but we had tried our best to hand on the tax return honestly.

Our new accountant, [Miss F] has put the best effort to prepare the management accounts for the past months that we could be able to submit the tax return for Y/A 2013/14 after auditing on 10 November, 2014 which was only one working day late within the objection period of your

estimated assessment. We would be much appreciated if you could consider our difficulties and waive the possible penalty for the late filing.’

44. 2015年3月3日的英文书面申述中提及的 Appendix 1 并没有附帶于申述中，上诉人于其日期为 2015 年 3 月 10 日的补充资料中附上。

45. 此外，如上文第 36 段所述，上诉人于 2008/09 至 2011/12 课税年度亦有迟交利得税报税表的记录。C 公司于 2012 年 8 月 1 日及 2013 年 6 月 20 日均有代表上诉人去信税务局副局长要求宽免因延误而要缴交的罚款。信中提出的理由与上述 2014 年 11 月 18 日的英文补充资料及 2015 年 3 月 3 日的英文书面申述之中所提出的理由相若。信中均有详细列明会计 E 小姐的健康状况及所需接受的治疗及手术。

46. 上诉人的董事 B 先生代表上诉人出席本聆讯，并宣誓作供。B 先生就上诉人就迟交报税表的解释，与上诉人于上述文件中所提出的解释亦是大致相同。本委员会接纳 B 先生是一名诚实可靠的证人。

## 有关案例

47. 税务局局长的代表黄小姐提供了以下的税务上诉委员会案例给本委员会参考：

- [D67/03](#), IRBRD, vol 18, 681
- [D49/08](#), (2008-09) IRBRD, vol 23, 934
- [D15/09](#), (2009-10) IRBRD, vol 24, 461
- [D34/09](#), (2009-10) IRBRD, vol 24, 663
- [D15/10](#), (2010-11) IRBRD, vol 25, 351
- [D21/11](#), (2011-12) IRBRD, vol 26, 367
- [D36/13](#), (2014-15) IRBRD, vol 29, 161

## 本委员会的决定

48. 从以上所列出的文件以及上诉人的代表 B 先生于本聆讯中的陈述，上诉人自从 2012 年开始，就迟交报税表的解释基本上只有一个，就是会计 E 小姐患有严重的健康及精神问题，无法正常工作。因为她是在原有的管理团队，对上诉人的会计记录及状况非常熟悉，加上她所患的多种健康问题中也涉及精神上的问题，B 先生恐怕若果他解雇 E 小姐会刺激及加深她的健康及精神问题，所以上诉人不能解雇她或找人顶替她，直到 E 小姐自己承认，她再也无法恢复工作。就在那时，即在

2014年3月，上诉人便立刻聘请一名新会计G小姐接管E小姐的工作，可惜这位G小姐的工作表现并不理想，并未能妥善处理上诉人的会计记录。直至2014年8月，上诉人雇用了会计F小姐，上诉人的会计记录才得到妥善处理。因此，上诉人并非蓄意迟交报税表。上诉人已缴付了2012/13以及2013/14课税年度补加税。上诉人亦承诺以后会准时报税。

49. 按上诉人向本委员会发出的2015年5月19日及2015年5月21日的英文上诉通知信，上诉人并非要求豁免缴交补加税，而是要求减轻补加税：

‘We understand being filed the profits tax return in according to tax rule is every company’s duty, we have indeed strived to act for the commitment and things are rectified to the right track. we have already paid for the additional tax of Y/A 2012/13 and 2013/14 on 19 May 2015 respectfully. We would be obliged if your good office would consider to mitigate the captioned additional tax assessments and give us a discount on the penalty....’

50. 上诉人就延迟提交报税表的解释，并不是一个合理辩解[D67/03第4段，D15/09，D36/13]，这一点上诉人也接受，所以上诉人并非要求本委员会豁免缴付补加税的责任，而是减轻所需缴付的补加税。

51. 读了上诉人上述的各信件和会计E小姐的各医疗报告后，本委员会对会计E小姐在身体及精神上所承受的各种问题感到非常同情。本委员会对亦上诉人的处境十分同情和理解，本委员会接纳上诉人并非恶意延迟提交报税表。本委员会亦接纳并希望上诉人雇用了会计F小姐后，从此上诉人的会计记录会得到妥善处理，再也不会延迟提交报税表。但经考虑过过往的税务上诉委员会案例，本委员会认为并没有足够理据减轻上诉人所需要缴付的补加税。

52. 上诉人并不是初次延迟提交报税表，而是自从2008/09课税年度已经开始延迟提交报税表，直至2013/14课税年度，一共有六次延迟提交报税表的纪录(上述第36段)。上诉人于2008/09课税年度第一次延迟提交报税表，税务局并没有采取任何行动，于其后三个课税年度税务局先后采取以罚款代替起诉、发出警告信以及征收补加税以处理有关违规情况。上诉人就2011/12课税年度的延误而被征收的补加税是23,000元，即占少征收税款的2.96%。正如税务上诉委员会于D34/09案件中指出，再犯是加重罚款的因素。这是基本的量刑原则。

53. 上诉人延迟提交2012/13及2013/14课税年度的报税表分别为334天及192天，是严重的延误。

54. 根据税例第82A(1)(d)条，补加税的上限是不超出被少征收的税款的三倍，即是300%。当然这只是一个上限，但从过往的税务上诉委员会案例可见，对初犯者征收补加税款占少征收税款的10%，或者对重犯者征收10%-20%的补加税[D67/03第5段，D15/09]也并非过多。上诉人所需要缴付的补加税只是占少征收税款

的 2.98% 及 3.91%（上述第 33 段），相比过往的案例，已经是属于偏低，实属非常合理。相信税务局局长在决定上诉人所需要缴付的补加税税额时，已经充分考虑了上诉人的处境。

55. 本委员会并不受税务局局长的决定所约束，本委员会可以按照所有事实而自行决定增加或减少补加税税款。但考虑过所有事实以及上诉人所提出的所有理据后，本委员会认为税务局局长所评定的补加税只是 2.98% 及 3.91%，在有关情况下不但不属于过多，而是属于偏低，已经给予上诉人所提出的理据足够的考虑，充分顾及上诉人的困难，本委员会认为就所评定的补加税款额没有增加或减少的需要，故本委员会决定维持税务局局长的决定，确认上诉所针对的补加税税额。

### 总结

56. 本委员会决定维持税务局局长的决定，确认上诉所针对的补加税税额，驳回上诉。