

Case No. D12/16

Penalty tax – dependent parent allowance – appellant claiming allowance in respect of deceased mother – tax representative filing in information by mistake – appellant failing to discover relevant mistake – whether any reasonable excuse – whether additional assessment excessive – sections 68, 70, 80(2), 82(1), 82A and 82B of the Inland Revenue Ordinance (Chapter 112) ('IRO') [Decision in Chinese]

Panel: Lo Pui Yin (chairman), Chyvette Ip and Wong Wang Tai Fergus.

Date of hearing: 23 December 2015.

Date of decision: 20 June 2016.

In her tax return for the year 2012/2013, the Appellant applied for dependent parent allowance ('DPA') in respect of her mother ('Madam A'). Later, the Appellant through her tax representative filled in the tax return for the year 2013/2014, and continued to apply for DPA in respect of Madam A, despite Madam A had already passed away in November 2012. In the assessment, the Inland Revenue Department ('IRD') stated that the Appellant did not financially support Madam A in the said financial year, and disallowed his application for DPA ('Assessment'). The Appellant did not object to the Assessment. The Commissioner later informed the Appellant that additional assessment would be made against him in respect of the wrongful statement in the 2013/2014 tax return (i.e. his application for DPA in respect of Madam A).

IRD later received submissions from the tax representative, who stated that the Appellant's case was handled by a new staff, who filled in the Appellant's return with Madam A's particulars without carefully going through the Appellant's information. The Appellant, who was in a hurry to sign the return, was also unable to discover the mistake. The tax representative asked for leniency from IRD by not making any additional assessment against the Appellant. The Commissioner rejected the request by finding that the Appellant had no reasonable excuse, and made an additional assessment of \$3,200 (equivalent to 49.54% of the amount of tax not assessed as a result of the mistake) based on the Assessment and the additional assessment.

The Appellant appealed, asking for total abatement of the additional assessment, and further stated that he had no intention to deceive the IRD. In the appeal, the Appellant also disputed that the amount of additional assessment was excessive.

Held:

Whether Appellant liable to additional assessment

1. The Appellant did not appeal against or review the Assessment, which then became final and conclusive. Unless the Appellant had reasonable excuse, he was liable for additional assessment for wrongfully claiming DPA in the return. It was not a reasonable excuse for a taxpayer to claim DPA habitually by forgetting the passing of parent. Further, claiming DPA in respect of deceased parent was an act of serious and blatant breach of law, which should be punished heavily. Taxpayer had to persuade the Board that he did not make an untrue claim either knowingly or recklessly. (D8/96, IRBRD, vol 11, 400; D104/96, IRBRD, vol 12, 74; D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547; D95/03, IRBRD, vol 18, 896 and D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625 considered)
2. Paying tax and declaring tax carefully were basic duties of a taxpayer. IRD was not required to prove that a taxpayer had the intention to neglect or deliberately neglected the income information. It was not a reasonable excuse that a taxpayer did not intend to evade tax, nor was it a mitigating factor. Carelessness of a taxpayer or his tax representative was not an excuse for submitting return with untrue information. Considering the Appellant's conduct, he should bear at least the same responsibility as the tax representative.

Whether additional assessment excessive

3. The Appellant had the burden to show that the additional assessment was excessive. Under the following circumstances, a taxpayer would not have any sympathy from the Board: (a) taxpayer being middle or high level management, with annual income not less than a few hundred thousand dollars, with the ability and method or information to fill in the correct gross income, but providing the relevant information with serious discrepancy due to negligence or recklessness; (b) taxpayer not being truly remorseful; (c) taxpayer not adopting any measure to prevent re-offending; (d) taxpayer disputing fairness of the punishment; (e) taxpayer demanding total abatement of the penalty. (D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547 considered)
4. The Appellant's situation did not merit sympathy from the Board. The Appellant had an annual income of over \$370,000; he engaged the tax representative to process his tax matter; he did not adopt any measure to prevent re-offending; the tax representative only stated that it was a mistake due to carelessness, and at most there was no intention to deceive; if the Appellant continued to be busy and did not face his responsibility, the risk that the tax representative made mistake due to late providing of information would persist.

(2017-18) VOLUME 32 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

5. If the appellant gave untrue information due to ordinary negligence, the additional assessment could be fixed at \$5,000 or below, or an amount equivalent to 25% of the tax not assessed due to the mistake. But if the appellant made the application knowing that the claim was untrue, and had no remorse and hoped to get through the scrutiny without being noticed, the additional assessment could be increased to an amount equivalent to 80% of the tax not assessed due to the untrue information.

6. In the present case, the amount of additional assessment was not excessive: (a) the amount of tax not assessed due to the untrue information amounted to 36.18% of the total amount of tax payable, and the mistake was serious; (b) the amount of additional assessment fell below \$5,000; (c) claiming DPA in respect of deceased parent was conduct involving serious and blatant breach of law, to which the amount of additional assessment should show deterrence.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

D8/96, IRBRD, vol 11, 400
D104/96, IRBRD, vol 12, 74
D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547
D95/03, IRBRD, vol 18, 896
D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625

Au King Man Gin of Alpha & Omega Limited, for the Appellant.
Tong Mei Fan and Liu Po Chu Monse, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D12/16

补加税评税 — 供养父母免税额—上诉人就已离世母亲申索供养父母免税额 — 税务代表错误填写资料 — 上诉人没有发现相关错误 — 上诉人是否有合理辩解 — 补加税金额是否过高 — 《税务条例》（第 112 章）（「税例」）第 68 条、第 70 条、第 80(2)条、第 82(1)条、第 82A 条及第 82B 条

委员会：罗沛然（主席）、叶天慧及黄宏泰

聆讯日期：2015 年 12 月 23 日

裁决日期：2016 年 6 月 20 日

上诉人在 2012/2013 年度报税表中就其母亲（下称「A 女士」）申索供养父母免税额。其后，上诉人透过税务代表（下称「税务代表」）填写 2013/2014 年度报税表，并继续就 A 女士申索供养父母免税额。然而，A 女士已经在 2012 年 11 月过世。税务局后来在评税中指上诉人没有在该年度内供养 A 女士，因此不批准他申请的免税额（下称「有关评税」）。上诉人没有就有关评税提出反对。税务局副局长其后通知上诉人拟就 2013/2014 年度报税表内作出不正确的陈述（即就 A 女士申索供养父母免税额）评定补加税。

税务局其后收到税务代表发出的书面申述，指上诉人 2013/2014 年度的税务事宜由新同事处理，在没有仔细查阅上诉人资料下错误填写 A 女士的资料在报税表上。由于时间仓猝，上诉人在签署时亦没有发现相关错误。税务代表希望税务局能体谅新同事经验不足，请求就此事不向上诉人征收罚款。税务局副局长不认为上诉人有合理辩解，并根据有关评定及缴纳补加税通知书，征收补加税款 3,200 元（相当于少征收税款的 49.54%）。

上诉人提出上诉，要求免去有关补加税，并指他完全没有任何欺瞒的意图。在上诉中，上诉人同时亦争议补加税的金额过高。

裁决：

补加税法律责任

1. 上诉人没有就有关评税提出上诉或申请更正，故有关评税已是最终及决定性的评税。因此，上诉人在报税表内不正确地申索父母免税额，除非有合理辩解，他是有法律责任被评定补加税。纳税人忘记

母亲离世而惯性继续申请供养父母免税额不是合理辩解。另外，申索已离世父母的供养父母免税额是严重和公然的违法行为，须予以重罚。纳税人需要说服委员会他没有在明知申索虚假或罔顾申索真伪而提出失实申索（参考 D8/96, IRBRD, vol 11, 400, D104/96, IRBRD, vol 12, 74, D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547, D95/03, IRBRD, vol 18, 896 及 D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625）。

2. 交税和小心报税都是纳税人的基本责任。税务局不用证明纳税人有逃税意图或蓄意少报入息资料。无意逃税并非合理辩解，亦不是减轻罚款的因素。纳税人或其税务代表的一时疏忽，都不是容许提交不确报税表的理由或辩解。考虑到上诉人的行为，上诉人跟其税务代表有起码同等责任。

补加税金额

3. 上诉人对补加税金额是否过高这上诉理由有举证责任。在下列因素或情况下，纳税人将难以得到委员会同情：（a）纳税人为中高层管理人员，每年总入息不低于数十万，有能力及方法或资料填报正确总入息，而由于疏忽或不理会所提供的资料是否正确，提供有重大误差的总入息；（b）纳税人并无任何真正悔意；（c）纳税人并无采取任何措施阻止再犯；（d）纳税人争辩对他处罚并不公平；（e）纳税人要求将罚款全数宽免（参考 D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547）。
4. 上诉人的情况不应获得委员会的同情。上诉人年薪 37 万多元；他委聘税务代表处理其报税事宜；上诉人没有采取任何措施阻止再犯；税务代表只说这次是一次粗心大意的无心之失，尽其量也只是说没有蓄意欺瞒成份；如上诉人的工作继续繁忙而不正视其责任，则由于迟交而引致税务代表急于处理其个案而出错的风险便会一直存在。
5. 如纳税人因一般疏忽而错报，可将补加税定于 5,000 元以下或相当于少征收税款的 25%。可是如纳税人明知申索虚假而仍提出申请，并无悔意并企图蒙混过关，则可调高补加税款至相当于少征收税款的 80%（参考 D95/03, IRBRD, vol 18, 896 及 D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625）。
6. 本案的补加税款并非过高：（a）本案少征收税款是应缴交税款的 36.18%，属重大错误；（b）补加税款实质本额为 5,000 元以下；（c）申索已离世父母的供养父母免税额是严重和公然的违法行为，补加税款应能有阻吓作用。

上诉驳回。

参考案例：

D8/96, IRBRD, vol 11, 400
D104/96, IRBRD, vol 12, 74
D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547
D95/03, IRBRD, vol 18, 896
D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625

Alpha & Omega Limited 区敬文代表上诉人出席聆讯。
唐美芬及廖宝珠代表税务局局长出席聆讯。

决定书：

引言

1. 上诉人提出上诉，要求「免去」税务局副局长(「答辩人」)根据《税务条例》(第112章)第82A(1)条向他作出2013/14年度评定补加税3,200元。

上诉双方同意事实

2. 上诉双方于聆讯前已就本上诉的有关事实达成共识，同意事实载列于答辩方文件夹的事实陈述书。
3. 根据事实陈述书，双方于聆讯前提交的所有文件资料，以及上诉人的税务代表Alpha & Omega Ltd的区敬文先生在宣誓下对本委员会提问和答辩人的代表的盘问的回复，本委员裁定与本个案的有关事实如下：

- (1) 税务局于2013年5月2日向上上诉人发出2012/13课税年度的个别人士报税表(以下简称「2013报税表」)，并附上「个别人士报税表指南」。
- (2) 上诉人递交了日期为2013年5月25日，经填妥及签署的2013报税表。他在该报税表第8.4部内申索供养父母免税额，即第一受养人「A女士」，1936年出生，并声明该受养人是在本年度内通常在香港居住，以及受养人在本年度内连续与上诉人同住而并无付出十足费用。上诉人曾于过往的个别人士报税表上声明，上述受养人为他的父母。

- (3) 税务局于2013年8月12日收到上诉人日期为2013年8月9日填妥及经签署的2012/13课税年度个别人士报税表附录，当中授权Alpha & Omega Limited (以下简称「该税务代表」)为其税务代表。
- (4) 税务局于2014年5月2日向上诉人发出2013/14课税年度的个别人士报税表(以下简称「2014报税表」)，并附上「个别人士报税表指南」(以下简称「2014指南」)供上诉人参阅。2014指南清楚说明如何填写报税表内第8.4部供养父母及供养祖父母或外祖父母免税额，有关第9部声明书亦清楚说明填写不正确报税表可招致重罚。
- (5) 税务局于2014年6月16日收到上诉人日期为2014年6月12日填妥及经签署的2014报税表。他于该报税表第8.4部内申索以下供养父母免税额：第一受养人A女士，1936年出生，亦同时声明该受养人是在本年度内通常在香港居住，以及受养人在本年度内连续与上诉人同住而并无付出十足费用。
- (6) 上诉人在2014报税表内签署声明所填报的资料均属真确，并无遗漏。
- (7) 税务局亦于2014年6月16日收到上诉人日期为2014年6月16日填妥及经签署的2013/14课税年度个别人士报税表附录，授权该税务代表为其税务代表。
- (8) 税务局根据2014报税表及并非来自上诉人或该税务代表有关A女士去世的资料，于2014年10月16日向上诉人发出2013/14课税年度薪俸税评税通知书。评税主任在这薪俸税评税通知书上注明：「本局资料显示，你和你配偶都没有在该年度内供养父母/祖父母/外祖父母(其身份证号码在另一行载列)。本局因此未能批准你就他/他们所申请的免税额/长者住宿照顾开支扣除。」
- (9) 上诉人没有就前一段的 2013/14 课税年度薪俸税评税提出反对。
- (10) 上述薪俸税评税为《税务条例》第70条下最终及决定性评税。
- (11) 税务局副局长根据《税务条例》第82A(4)条于2015年4月2日向上诉人发出通知书，通知上诉人：(a) 他拟就上诉人于2013/14课税年度的报税表内作出不正确的陈述，申索A女士的供养父

母免税额，评定补加税；(b) 若税务局根据有关的报税表评税，会导致少征收6,460元税款；及(c) 上诉人有权提交书面申述。

- (12) 税务局于2015年4月9日收到了上诉人的书面申述。该书面申述由该税务代表发出，内容说2014年该税务代表有新同事到任，她处理上诉人的税务事宜，但她没有仔细查阅上诉人的所有资料便填写了上诉人母亲的资料在报税表上，到约见上诉人签署报税表时，由于时间仓卒，上诉人亦没有发现相关错误。该税务代表对此次错误表示抱歉，希望税务局能体谅新同事经验不足而犯下错误，及请求就此事不向上诉人征收罚款。该税务代表也指税务局已经正确评定了上诉人的税款。
- (13) 税务局副局长考虑了上诉人的书面申述后，不认为上诉人有合理辩解，在2014年报税表内申索供养父母免税额作出不正确陈述，并于2015年5月29日根据《税务条例》第82A条向上诉人发出2013/14课税年度的评定及缴纳补加税通知书，征收补加税款3,200元，相当于有关的报税表获接纳为正确时少征收税款6,460元的49.54%。
- (14) 税务局没有就上诉人少报入息总额根据《税务条例》第80(2)或第82(1)条提出检控。

上诉人的上诉理据

4. 上诉人在由该税务代表替他发出的上诉通知书陈述的上诉理由指该税务代表近年一直是上诉人的税务代表，它的角色是代客人填写报税表，及后由客人签名，再由它提交给税务局。在2013/14年度，上诉人首先自行填写报税表的姓名及薪金部份，余下的部份由该税务代表的一名职员填写。该职员是新到任的，在填写供养父母一栏时，不求甚解地依照2012/13年度报税表副本抄写了上诉人母亲的资料在2013/14年度的报税表上，没有留意到2013年1月23日曾有信件说明上诉人的母亲已于2012年11月辞世。该职员完成填写报税表后便约见上诉人，由他签署报税表。可是，在签署时，由于时间仓卒，上诉人亦没有发现相关错误。这样，该税务代表便提交了一份有错漏的报税表。该税务代表强调，不正确填写报税表是该职员的无心之失，上诉人和该税务代表并不是故意填写供养父母免税额一栏，完全没有任何欺瞒资料的意图。该税务代表请求上诉委员会明白人有错手，能体谅该职员的粗心大意，考虑该税务代表的歉意，能酌情处理，顾念是该税务代表第一次触犯条例，接纳上诉及豁免补加税罚款，让该税务代表能给上诉人一个交待。

5. 上诉通知书提述的日期为2013年1月23日的信件是上诉人本人于该天传真给税务局物业税组，指由于其母亲于2012年9月病重，并于2012年11月离世，及后上诉人本人需亲自处理母亲丧事，一直无暇处理本人报税事宜，所以希望税务局能重新处理其2011/12年度的物业税的税务事项。

6. 上诉人在本上诉的聆讯的代表区敬文先生，亲自宣誓供述自己是该税务代表的董事和股东，该税务代表共有4名职员。上诉人的2013/14课税年度的报税个案是由一名名叫B小姐的职员负责，而上诉人之前的课税年度的报税是区先生自己负责。在被盘问时，区先生补充说在替上诉人就2013/14课税年度报税的整个过程，除了关于物业的利息计算外，他没有参与其中，对于事情发生的情况是从同事口中听到。区先生说上诉人把报税表交到该税务代表时已是2014年6月，上诉人只是填写报税表有关姓名和身份证号码，而其他部份是由B小姐填写。在被盘问时，区先生能指出报税表上另有一两栏是由上诉人填写的，但他同时指上诉人是会遗漏很多资料由该税务代表填写。区先生也说，由于报税表不但是迟交来，也是过期后才交来，所以该税务代表为了急于完成，变得很仓卒。据区先生所知，之后约见上诉人时也是很急，上诉人表示时间不容许他到办事处，B小姐是约了上诉人到C地铁站的出闸口签名，而签名后上诉人就离开。区先生说，这样该税务代表没有机会和上诉人详细解释报税表，而上诉人也没有复查B小姐填写的资料是否正确或有没有错误。区先生表示，B小姐是有检查报税表上的资料，可是她只是和上一课税年度的报税表比对，她没有复查填写上报税表的全部资料。区先生表明，该税务代表代表上诉人承认2014年报税表有一个错误，当时B小姐只要翻查档案深入一点便可看到日期为2013年1月23日的信件而知悉上诉人的妈妈A女士已经过世，该税务代表对此责无旁贷，只是税务局不觉得这是无心之失，所以在本上诉，他希望表明该税务代表不是刻意或是惯性的帮客人填错报税表而让客人可以少交税。区先生重申其主观希望是本委员会可「免去」整笔补加税款。他也希望本委员会不会因为该税务代表在这事情的责任比上诉人大而感觉上诉人没有悔意。

7. 上诉人和B小姐都没有在本委员会席前作供。

答辩人的陈词

8. 答辩人的代表唐女士指区先生的陈述不是亲身经历，而是听闻，认为区先生没有提出证据证明陈述属实。唐女士也引述多个委员会的决定，指出纳税人因错误而提交不正确的报税表，自己无意逃税都不是豁免被评定补加税的法律责任的合理辩解，税务局没有经济损失不是减轻补加税款的理由。唐女士又指出补加税款在可评定的补加税额范围之内。唐女士再陈词称，答辩人在少收税款6,460元的前提下，评定应付的补加税款为3,200元并非过高。

讨论

9. 《税务条例》第82A(1)及(2)条规定：

「(1) 任何人无合理辩解而—

(a) 漏报或少报本条例规定其须代其本人或代任何其他人申报的资料，以致其提交的报税表申报不确；或

- (b) 在根据本条例申索任何扣除或免税额的有关方面，作出不正确的陈述；或
- (c) 在影响其本人(或任何其他人)的缴税法律责任的事情或事物方面，提供不正确的资料；或
- (d) 不遵照根据第51(1)或(2A)条发给他的通知书内的规定办理；或
- (e) 不遵照第51(2)条办理，

如没有就相同的事实受到根据第80(2)或82(1)条提出的检控，则该人有法律责任根据本条被评定补加税，款额以不超出以下税额的三倍为限—

- (i) 因报税表的申报不确、不正确的陈述或资料而少征收的税款，或假若该报税表、陈述或资料被接受为正确则会少征收的税款；或
- (ii) 因该人不遵照根据第51(1)或(2A)条发出的通知书内的规定办理或不遵照第51(2)条办理而被少征收的税款，或假若该等不曾遵办事项没有被发现则会少征收的税款。

(2) 补加税是在缴付根据任何评税或根据第60条作出的补加税评税而须缴付的税款外，另行须缴付的税款。」

10. 《税务条例》第82B(2)及(3)条规定:

「(2) 在反对补加税评税的上诉中，上诉人可争辩—

- (a) 他无须负上缴付补加税的法律责任；
- (b) 对其评定的补加税额超出其根据第82A条有法律责任缴付的款额；
- (c) 对其评定的补加税额虽没有超出其根据第82A条有法律责任缴付的款额，但在有关情况下仍属过多。

(3) 第66(2)及(3)、68、68A、69及70条在其适用范围内对于为反对补加税而提出的上诉有效，犹如该等上诉是为反对补加税以外的其他评税而提出的一样。」

11. 《税务条例》第68(4)条规定:

「(4) 证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

12. 《税务条例》第70条规定:

「凡在本部所限定的时间内，并无任何有效的反对或上诉就某项评税所评定的应评税入息额或利润额或应评税净值额提出，或针对某项评税的上诉已根据第68(1A)(a)条撤回或根据该条第(2B)款驳回，或已根据第64(3)条就应评税入息额或利润额或应评税净值额取得协议，或上述应评税入息额或利润额或应评税净值额在受到反对或上诉后已予裁定，则为本条例的所有目的，就上述应评税入息额或利润额或应评税净值额而作出或议定或在受到反对或上诉后裁定(视属何情况而定)的评税，须是最终及决定性的评税：

但本部不得阻止任何评税主任就任何课税年度而作出评税或补加评税，但该项评税或补加评税须不涉及将任何已就该课税年度而在受到反对或上诉后裁定的事宜再予讨论。」

13. 上诉人没有就税务局于2014年10月16日作出的薪俸税评税提出上诉或申请更正评税，故根据《税务条例》第70条，有关评税已是最终及决定性的评税。如此，上诉人在2013/14课税年度的报税表内作出不正确的陈述，申索其已离世的母亲A女士的供养父母免税额，以致其提交的报税表不确，在没有对此提出检控的情况下，依据《税务条例》第82A(1)条，则除非他有合理辩解，他是有法律责任被评定补加税。上诉人提交不确的报税表涉及的供养父母免税额为38,000元，相当于其收入的10.20%。假若上诉人的报税表获接纳为正确，会导致少收税款6,460元，相当于应缴税款的36.18%。

14. 委员会在案例D8/96, IRBRD, vol 11, 400, D104/96, IRBRD, vol 12, 74 与及D26/08, (2008-09) IRBRD, vol 23, 547都强调纳税人依时提交真实、正确及完整税务资料的重要性。依据上述案例，本委员会认为，就反对补加税评税的范畴，适用本上诉案的原则如下：

- (1) 纳税人有责任在报税表中提供真实、正确及完整的税务资料。
- (2) 不小心、疏忽或罔顾并非漏报、少报或提交不确报税表的合理理由、辩解甚至许可。
- (3) 蓄意逃税是严重罪行。无意逃税并非合理辩解，亦不是减轻罚款的因素。理由很简单，纳税人根本不应有逃税的意图。

(2017-18) VOLUME 32 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

- (4) 税务局无须在发出第82A(4)条通知书前警告纳税人。
- (5) 交税不是相关因素。依时交税是纳税人的责任。
- (6) 税务局发现漏报、少报或提交不确报税表不是减轻罚款的因素。在低罚款百分比个案中税务局没有经济损失不是减轻罚款的因素。漏报、少报或提交不确报税表而导致少或延迟收税款是加重罚款的因素。
- (7) 有关上诉人如要以经济困难或不能负担罚款，则须向委员会证明属实。
- (8) 在漏报、少报或提交不确报税表的个案要求零罚款是不切实际。这显示纳税人仍未正视提交详尽及正确税务资料的责任。

15. 委员会在案例 D95/03, IRBRD, vol 18, 896 与及 D47/05, (2005-06) IRBRD, vol 20, 625 都是处理提交不确报税表而申索供养父母免税额的个案。委员会在 D95/03 认为纳税人忘记母亲离世而惯性的继续申请供养父母免税额不是合理辩解，另外在 D47/05 认为申索已离世的父母的供养父母免税额是严重和公然的违法行为，应予重罚。涉案的纳税人需要说服委员会他没有在明知申索虚假或罔顾申索真伪而提出失实申索。

16. 上诉人的税务代表承认替上诉人错填报税表，负有责任，但强调这是职员在急于处理上诉人迟交来的报税表而发生的粗心大意的无心之失。然而，交税和小心报税都是纳税人的基本责任。《税务条例》第82A(1)条在纳税人无合理辩解而提交不确的报税表便可引用，不用证明纳税人有逃税意图或者蓄意少报入息资料。按上述案例，无意逃税并非合理辩解，亦不是减轻罚款的因素。纳税人或是其税务代表的一时疏忽，都不是容许提交不确的报税表的理由或辩解。在本案，上诉人的税务代表已承认在处理填写和复核在报税表上的全部资料时疏忽出错。按照上诉人的税务代表区先生的说法，上诉人迟交报税表给其税务代表处理，自己只填写报税表内的小部份，然后又因拿不出时间而没有到其税务代表的办公室会面，而是相约其税务代表的职员B小姐到地铁站的出闸口见面，在报税表上签名，然后离开，过程中没有复看或查阅填写在报税表上的全部资料。上诉人在本上诉由其授权代表说出他这等行为，本委员会认为他在其向税务局提交不确报税表的事情上负有起码同等责任。

17. 综合上述分析，本委员会裁定上诉人无合理辩解不用负担《税务条例》第82A(1)条的法律责任。

18. 上诉人的税务代表要求本委员会「免去」在本上诉争议的补加税款。本委员会在聆讯时查问区先生，要求他确认上诉人是否同时争议补加税金额过高。区先生表示希望可以酌量减低。这提议可能属于新的上诉理由，需要本委员会同意

才可提出。本委员会经考虑后，也顾及了答辩人对补加税金额是否过高的事项已有陈词，故容许上诉人在本上诉争议补加税金额过高。

19. 上诉人对于补加税金额是否过高这一上诉理由负有举证责任；见上述《税务条例》第68(4)及第82B(3)条。

20. 上诉人的上诉案涉及少征收的税款为6,460元。评定补加税3,200元，相当于少征收税款的49.54%。

21. 本委员会认为上诉人的情况不应获得委员会的同情而可得酌情宽免或减低。《税务条例》第82A(1)条下可征收的补加税的最高限额为少征收税数的三倍。从委员会以往的案例，如D26/08(如上)案例，委员会总结出某些因素，指出在该等情况下，案件的纳税人实在难以得到委员会的同情：

- (1) 若纳税人为中或高层管理人员，每年总入息不低于数十万，有能力及方法或资料填报正确总入息，而由于疏忽或不理会所提供的资料是否正确，提供有重大误差的总入息。
- (2) 若纳税人并无任何或真正悔意。
- (3) 若纳税人并无采取任何措施阻止再犯。
- (4) 若纳税人争辩对他处罚并不公平。
- (5) 若纳税人要求将罚款全数宽免。

上诉人是一名年薪 37 万多元的 D 职位，他委聘税务代表处理其报税事宜，其情况和陈述的取态符合上述第(1)和第(5)项。委员会也没有听到任何上诉人的陈述指他有采取措施阻止再犯，他的税务代表只说这次是一次的粗心大意的无心之失，尽其量也只是说没有蓄意欺瞒成份。从本上诉案的背景来看，如上诉人的工作继续繁忙而不正视其作为纳税人应依时提交真实、正确及完整税务资料的责任，则由于其迟交报税表而引致税务代表急于处理其个案而出错的风险便会一直存在。

22. 委员会以往处理关于不确的申索已离世的父母的供养父母免税额的案例（见上述的D95/03及D47/05案例）显示，如纳税人是因一般疏忽而错报，可将补加税款定于5,000元以下或相当于少征收税款的25%。可是如纳税人明知申索虚假而仍提出申请，并无真正悔意，企图以谎言蒙混过关，则可调高补加税款相当于少征收税款的80%。

23. 本上诉案的补加税款虽为少征收税款的49.54%，如属因一般疏忽而错报的个案则有调低的空间。然而，本案因为：(1)申索供养父母免税额而少征收税款是应缴交税款的36.18%，属重大误差；(2)补加税款实质款额为5,000元以下；(3)鉴于申索已离世的父母的供养父母免税额是严重和公然的违法行为，补加税款应能

有阻吓作用，故本委员会认为本上诉案的补加税款3,200元并非过高。

总结

24. 本委员会经聆讯上诉人的税务上诉和考虑所有文件和双方陈词后，基于上述的分析和裁断，裁定如下：

- (1) 本委员会认为上诉人对其报税表的申报不确没有合理辩解，依据《税务条例》第82A(1)(a)条，有法律责任被评定补加税。
- (2) 答辩人在上诉人的个案评定的补加税的金额并非过高，应予确认。

本委员会因此决定驳回上诉人的上诉。