

**Case No. D6/22**

**Property tax** – appeal out of time – deadline for filing an appeal – wording for approving appeal out of time – ‘other reasonable cause’ under Inland Revenue Ordinance (Chapter 112) (‘IRO’) section 66(1A) – IRO sections 58(2), (3), 66, (1)(a), (1)(b), (1A) [Decision in Chinese]

Panel: Chui Pak Ming Norman (chairman), Chong Wai Ming and Yeung Chung Chiu.

Date of hearing: 3 March 2022.

Date of decision: 27 May 2022.

The Appellant objected to her Property Tax Assessment for the years of assessment 2015/16 to 2017/18 raised by the Department of Inland Revenue. Regarding the Appellant’s objection, the Deputy Commissioner of Inland Revenue issued a written determination on 29 June 2020 (hereinafter referred to as ‘the Determination’), ruling that the Appellant’s objection was invalid. On 29 June 2020, the Inland Revenue Department issued a letter dated 29 June 2020 (hereinafter referred to as ‘the Letter’) together with the Determination to the correspondence address provided by the Appellant to the Inland Revenue Department by registered mail. The Letter stated that the Appellant could appeal to the Board of Review (Inland Revenue Ordinance) (the ‘Board’) against the determination of the Deputy Commissioner of Inland Revenue under section 66 of the IRO. Her representative signed to acknowledge receipt of the Determination and the Letter on 6 July 2020.

The Appellant’s notice of appeal dated 18 November 2021 and a copy of the Determination were received by the clerk of the Board on 24 November 2021. The Appellant also submitted to the clerk of the Board a power of attorney dated 20 September 2021, signed by her to appoint Ms B (the appeal authorised representative), authorising Ms B to handle Hong Kong taxation matters and all signatures. In her letter, the Appellant requested the Board to consider extending the time for her to file the notice of appeal.

As the Appellant failed to file a notice of appeal and related relevant documents within 1 month after the transmission of the written determination according to section 66(1)(a) of the IRO, and the relevant required documents with the Board within 1 month of receipt of the decision under section 66(1)(a) of the IRO, the current hearing was limited to the Appellant’s application for leave to file an overdue notice of appeal. The appeal authorised representative’s major reason for requesting leave to file a notice of appeal out of time was her personal negligence.

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS  
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

**Held:**

1. Section 66(1)(a) of the IRO stipulates that the deadline for filing an appeal was 1 month after the transmission of the written determination of the Commissioner of Inland Revenue had sent to the taxpayer. The wording of section 66(1A) of the IRO regarding the approval of appeal out of time is very clear and restrictive. If an ordinance stipulates a time limit, the taxpayer must abide by it. The length of the delay is not a reasonable cause for the Board to exercise its discretion to extend the time limit for appeal (D11/89, IRBRD, vol 4, 230; D3/91, IRBRD, vol 5, 537; D2/04, IRBRD, vol 19, 76 followed).
2. The term ‘unable to’ is distinguished from ‘cannot do’, i.e., a taxpayer, who fails to file a notice of appeal when it is possible to give a notice of appeal, cannot be regarded as ‘unable to’. Negligence, delay or ignorance of a taxpayer in exercising his or her right to appeal is not a valid cause for an extension of time to be granted (D9/79, IRBRD, vol 1, 354; Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687 followed).
3. An extension of the appeal period does not necessarily be granted for an absence from Hong Kong. The taxpayer’s tight schedule and default of the taxpayer’s authorised representative are not reasons for delaying an appeal. (D19/01, IRBRD, vol 16, 1834; D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442; D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76 followed).
4. Neither the Appellant's absence from Hong Kong nor the mini-stroke she suffered was a reasonable ground for her ‘unable to’ give notice of appeal within the statutory period prescribed in section 66(1)(a) of the IRO. Immediately after receiving the Determination and the Letter, the Appellant orally appointed an appeal authorised representative as her attorney to handle the tax appeal. She has indeed appointed an appeal authorised representative to file the notice of appeal and the required documents within the prescribed 1 month period. Therefore, the Appellant can only rely on ‘other reasonable cause’ stipulated in section 66(1A) of the IRO to apply for an extension of the appeal period.
5. The Board believed that the Respondent had not given the Appellant any expectation that the Respondent would come to a consensus or agreement with the Appellant. Unilateral misunderstanding or mistake is not a reasonable ground for the Board to exercise its discretion to grant an adjournment of appeal (Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687 followed).
6. The Board did not accept that the failure to lodge the notice of appeal within the statutory time limit due to the appeal authorised representative’s tight schedule during the relevant time period, or her unilateral miscalculation or

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS  
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

guesswork, was a reasonable ground for the Board to exercise its discretion to entertain an appeal out of time.

7. The Board found that the appeal authorised representative or the Appellant was late in filing the notice of appeal and the required documents. It was just that the appeal authorised representative or the Appellant disregarded the stipulation of the notice period for appeal. The Board considered that the Appellant's own negligence or ignorance did not constitute a reasonable cause for the Board to exercise its discretion to grant an extension of time for appeal. The Board therefore held that the Appellant's notice of appeal was overdue and invalid, and refused to exercise its discretion to extend the time limit for appeal.

**Appeal dismissed.**

Cases referred to:

Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687  
Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379  
Excelter Investment Ltd v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049  
D9/79, IRBRD, vol 1, 354  
D11/89, IRBRD, vol 4, 230  
D3/91, IRBRD, vol 5, 537  
D19/01, IRBRD, vol 16, 183  
D2/04, IRBRD, vol 19, 76  
D54/04, IRBRD, vol 19, 449  
D63/04, IRBRD, vol 19, 512  
D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442  
D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76  
D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485

Appellant's sister appeared for the Appellant.  
Wong Hoi Ling and Cheng Po Fung, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D6/22

**物业税**—逾期上诉—提出上诉的期限—批准逾期上诉的字眼—《税务条例》(112章)(下称「税例」)第66(1A)条所载的「其他合理原因」—《税例》第58(2),(3)条,第66,(1)(a),(1)(b),(1A)条,第68,(4)条,附表5第1部

委员会:徐伯鸣(主席)、庄惠明及杨宗潮

聆讯日期:2022年3月3日

裁决日期:2022年5月27日

上诉人反对税务局向她作出的2015/16至2017/18课税年度物业税评税,就着上诉人提出的反对,税务局副局长于2020年6月29日发出决定书(以下简称「该决定书」),裁定上诉人的反对无效。税务局于2020年6月29日将日期为2020年6月29日的税务局信函(以下简称「该信件」)连同该决定书,以挂号邮件方式寄往上诉人向税务局提供的通讯地址。该信件列明上诉人可就税务局副局长的决定,根据香港法例第112章《税务条例》(以下简称《税例》)第66条向税务上诉委员会(「委员会」)提出上诉。该决定书及该信件于2020年7月6日由她的代理人签收。

委员会书记处于2021年11月24日收到上诉人发出日期为2021年11月18日的上诉通知书及该决定书的副本。上诉人也向委员会书记处提交日期为2021年9月20日由上诉人签署委任B女士(即上诉代理人)的授权书授权她处理香港税务事项及一切签署。上诉人在其信件要求委员会考虑延长其上诉通知的时间。

由于上诉人未能根据《税例》第66(1)(a)条的条文在收到该决定书后之一个月内向委员会递交上诉通知书及有关所需文件,本聆讯仅限于上诉人的逾期上诉的许可申请。上诉代理人要求逾期提交上诉通知的许可的理由,主要的理由是她的个人的疏忽。

**裁决:**

1. 《税例》第66(1)(a)条订明提出上诉的期限为在税务局局长的书面决定书送交纳税人后1个月内。《税例》第66(1A)条就批准逾期上诉的字眼是十分清晰和带有限制的。因为如法例对期限有规定,纳税人就要遵守,延迟的日数的长或短,亦不纳为一个合理理由委员会行使酌情权去延长上诉的期限。(引用D11/89, IRBRD, vol 4, 230; D3/91, IRBRD, vol 5, 537; D2/04, IRBRD, vol 19, 76)。

2. 「未能」一词是有别于「能而不为」，即一名纳税人在可以发出上诉通知书的情况下而不提交上诉通知书就不能被视为「未能」。一名纳税人对行使上诉权利的疏忽、延误或无知，均不是获批准延期的合理理由(引用D9/79, IRBRD, vol 1, 354; Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687)。
3. 不在香港并非必然获得延长上诉期限，纳税人工作繁忙和纳税人其税务代表的失责也不是延误上诉的理由。(引用D19/01, IRBRD, vol 16, 1834; D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442; D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76)。
4. 上诉人不在港或她所受的小中风，均不是她「未能」按照《税例》第66(1)(a)款规定在法定期限内发出上诉通知的合理理由。上诉人在收到该决定书及该信件后已立刻口头委任上诉代理人作为她的代理人，处理税务上诉事宜。她实在已委任了上诉代理人在有关上述的1个月期限，提交上诉通知书和所需的文件。因此，上诉人只可以倚赖《税例》第66(1A)条所定的「其他合理原因」申请延长上诉的期间。
5. 委员会相信答辩人没有给予上诉代理人任何期望，答辩人会与上诉人达成共识或协议。单方面的误解或错误实不能成为一个合理的理由使委员会行使酌情权批准延期上诉(引用 Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687)。
6. 委员会不接纳由于上诉代理人在有关时段内的工作繁忙，或其单方面的错误估算或猜想而至「未能」在法定期限内发出上诉通知是一个合理理由来支持委员会行使酌情权给予延期上诉的许可。
7. 委员会认为上诉代理人或上诉人延误提交上诉通知书及所需的文件。只是上诉代理人或上诉人妄顾上诉通知期限的规定而已。委员会认为她自己招致的疏忽或无知，并不构成一个合理的因由，可以令委员会行使酌情权给予延长上诉的期限。因此委员会裁定上诉人上诉通知逾时无效，及拒绝行使延长上诉期限的酌情权。

## 上诉驳回。

### 参考案例：

Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687  
Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379  
Excelter Investment Ltd v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS  
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

D9/79, IRBRD, vol 1, 354  
D11/89, IRBRD, vol 4, 230  
D3/91, IRBRD, vol 5, 537  
D19/01, IRBRD, vol 16, 183  
D2/04, IRBRD, vol 19, 76  
D54/04, IRBRD, vol 19, 449  
D63/04, IRBRD, vol 19, 512  
D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442  
D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76  
D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485

上诉人妹妹代表上诉人出席聆讯。  
王凯玲及郑宝丰代表税务局局长出席聆讯。

## 决定书:

### 引言

1. 上诉人反对税务局向她作出的2015/16至2017/18课税年度物业税评税，上诉人声称有关评税过高，她应符合资格以个人入息课税方式评税，以获扣除贷款利息及免税额。
2. 就着上诉人提出的反对，税务局副局长考虑过她所反对的理由及理据，和一切由上诉人呈交的文件和有关资料后，于2020年6月29日发出决定书(以下简称「该决定书」)，裁定上诉人的反对无效。
3. 税务局于2020年6月29日将日期为2020年6月29日的税务局信函(以下简称「该信件」)连同该决定书，以挂号邮件方式寄往上诉人向税务局提供的通讯地址。
4. 该信件列明上诉人可就税务局副局长的决定，根据香港法例第112章《税务条例》(以下简称《税例》)第66条向税务上诉委员会(「委员会」)提出上诉。该信件亦列出有关上诉的程序和期限；及委员会的地址、办公时间、电话、图文传真及电邮地址以便上诉人向委员会联络或查询。该信件也附上《税例》第66条及第68条和附表5第1部的条文。
5. 委员会书记处于2021年11月24日收到上诉人发出日期为2021年11月18日的上诉通知书及该决定书的副本。
6. 由于上诉人未能根据《税例》第66(1)(a)条的条文在收到该决定书后之一个月内向委员会递交上诉通知书及有关所需文件，答辩人认为上诉人应先得到委

员会根据《税例》第66(1)(b)条的条文，给予上诉人延期呈交上诉通知的许可后，才可进行主体上诉。基于上述理由，本聆讯仅限于上诉人的逾期上诉的许可申请。

### 申请逾期上诉许可的有关事实

7. 以下为双方不争议的有关事实：

- (a) 税务局副局长就上诉人对2015/16至2017/18课税年度物业税评税所提出的反对于2020年6月29日发出该决定书。税务局将该决定书及该信件于同日，即2020年6月29日以挂号邮件方式寄往上诉人所提供的通讯地址。
- (b) 香港邮政署确认税务局于2020年6月29日以挂号方式投寄该信件及该决定书予上诉人。
- (c) 香港邮政署于2020年11月30日向答辩人确证于2020年7月6日已被成功派递。
- (d) 由于上诉人没有就该决定书向委员会提出上诉，评税主任按该决定书调整2015/16至2017/18课税年度物业税评税，并发出修订评税通知书予上诉人。
- (e) 委员会书记处于2021年11月24日收到上诉人送交委员会书记处日期为2021年11月18日的上诉理由陈述书。上诉人也向委员会书记处提交日期为2021年9月20日由上诉人签署委任B女士(即上诉代理人)的授权书授权她处理香港税务事项及一切签署。上诉人在其信件要求委员会考虑延长其上诉通知的时间。

### 要求延期上诉的原因

8. 上诉代理人要求逾期提交上诉通知的许可的理由，主要的理由是她的个人的疏忽。

### 上诉方的供词

9. 以下是上诉代理人向委员作出的供词概要：

- (a) 上诉人与女儿于2020年1月开始已于国内或澳门居住，由于新冠疫情，她们截至2021年11月25日也没有回港居住。
- (b) 有这段期间，上诉人曾中了小风，而至面瘫。

- (c) 虽然上诉人于2021年9月20日才签署授权书授权她处理香港税务事项及一切签署，但上诉人在收到该决定书后已立刻用口述方式，委任及指派她处理其税务上诉事宜。因她于2020年7月收到该决定书，所以上诉人应在2020年7月委任了她作为上诉人的上诉代表。
- (d) 在委任后直至她提交上诉通知至2021年11月的期间(下称「该段期间」)，她要代上诉人向土地审裁署向该楼宇的租客追讨欠租。她个人的事务亦很繁忙，很多事情都要她处理。她曾经打个几次电话与税局沟通，要求税局行使酌情权免去评税或给予上诉人扣除贷款利息及免税额。经多次沟通仍未能与税局达成共识，她才提交上诉通知书。
- (e) 由于个人及上诉人的事务繁忙，她的个人疏忽及她以为可与税局达成共识，以至她未能于上诉期限前提交上诉通知书。迟交的原因全部是她的个人疏忽及责任，完全与上诉人无关。故她希望委员会能行使酌情权延长上诉人提交上诉通知书的期限。

## 答辩方的回应

10. 税务局的王凯玲女士确认B女士于2020年10月及11月致电税务局共2次，希望税务局能向上诉人的评税作酌情处理，但每次税务局都回答说，税务局作了决定便不可能行使任何酌情权，并建议如上诉人不满意税务局的决定，她应向委员会提出上诉。

## 处理延长上诉的申请

11. 由于上诉人未能符合《税例》第66条的规定，在税务局送交该决定书予上诉人后的一个月內提交上诉通知书及该条规定的文件予委员会，所以委员会先要处理上诉人的延期递交上诉通知书期限的申请。

12. 委员会对于延期申请作出的任何决定，不服的一方可向高等法院对委员会的决定，寻求司法复核及纠正委员会的决定。直至委员会作出延长上诉期限的决定成为终局决定，委员会才会根据该终局决定来处理本上诉，(如适用)到时才会考虑上诉人的实体上诉理由及案情。

## 《税例》内适用的有关条款

13. 《税例》第58(2)条规定：

「每份凭借本条例发出的通知书，可面交送达有关的人，或送交或以邮递方式寄往该人的最后为人所知的通讯地址...」

14. 《税例》第58(3)条规定：

「除非相反证明成立，否则以邮递方式寄送的通知书，须当作是在收件人经一般邮递程序应接获通知书之日的翌日送达。」

15. 《税例》第66条规定：

「(1) 任何人（下称上诉人）如已对任何评税作出有效的反对，但局长在考虑该项反对时没有与该人达成协议，则其人可—

(a) 在局长的书面决定连同决定理由及事实陈述书根据第64(4)条送交其本人后1个月内；或

(b) 在税务上诉委员会根据第(1A)款容许的更长期限内，

亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知；该通知除非是以书面向委员会书记发出，并附有局长的决定书副本连同决定理由与事实陈述书副本及一份上诉理由陈述书，否则不获受理。」

「(1A) 如委员会信纳上诉人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知，可将根据第(1)款发出上诉通知的时间延长至委员会认为适当的期限。」

16. 《税例》第68(4)条规定：

「证明上诉所针对的评税额过多或不正确的举证责任，须由上诉人承担。」

## 有关申请延期的案例

17. 答辩人呈交了下列案例给委员会参考：

### 法庭案例

- (1) Chow Kwong Fai v CIR [2005] 4 HKLRD 687
- (2) Chan Chun Chuen v CIR [2012] 2 HKLRD 379
- (3) Excelter Investment Ltd v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049

### 税务上诉委员会案例

- (4) D9/79, IRBRD, vol 1, 354
- (5) D11/89, IRBRD, vol 4, 230
- (6) D3/91, IRBRD, vol 5, 537
- (7) D19/01, IRBRD, vol 16, 183
- (8) D2/04, IRBRD, vol 19, 76
- (9) D54/04, IRBRD, vol 19, 449
- (10) D63/04, IRBRD, vol 19, 512
- (11) D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
- (12) D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76
- (13) D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485

### 「上诉通知的期限」的案例

18. 《税例》第66(1)(a)条订明提出上诉的期限为在税务局局长的书面决定书送交纳税人后1个月内。在委员会个案D2/04一案中，委员会裁定，《税例》第66(1)条中的「送交其本人后1个月内」的法律释义，是指送交程序完成后起计的1个月。「送交决定书的过程已经完成」是指决定书已被送达收件人的地址，并非指收件人亲自收妥。

19. 《税例》第66(1A)条内就批准逾上诉的字眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知」。在委员会个案D11/89，委员会指出有关条文的字眼是十分清晰和带有限制的，纳税人须符合严格的准则才能证明《税例》第66(1A)条适用。

20. 在委员会个案D3/91，该委员会认为延迟的日数的长或短，不是问题的重点，因为如法例对期限有规定，纳税人就要遵守。即使纳税人只是延误1天才提交上诉通知书，该委员会亦不纳为一个合理理由来行使酌情权去延长上诉的期限。

### 《税例》第66(1A)条中「未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知」的「未能」案例

21. 在Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue一案中，纳税人逾期3个月才提出上诉。纳税人声称误解了有效上诉的规定，以为他须亲自拟备事实

陈述书，并连同上诉理由一并递交，否则委员会不会接纳他的上诉。上诉法庭基于以下的裁决，驳回纳税人的上诉：

- (a) 《税例》第66(1A)条英文版的「*prevented*」一字，最适宜以该条文的中文版「未能」一词的含义去理解。「未能」一词是指「没有能力办到」的意思，虽然没有「*prevented*」一字的严苛解释，但是要符合「未能」一词所需的要求或准则，仍然较一个仅仅的托辞或理由的要求或准则为高。
- (b) 纳税人单方面的错误，并非构成延长上诉期限的「合理理由」。

22. 委员会在委员会个案D9/79中指出，「未能」一词是有别于「能而不为」，即一名纳税人在可以发出上诉通知书的情况下而不提交上诉通知书就不能被视为「未能」。一名纳税人对行使上诉权利的疏忽、延误或无知，均不是获批准延期的合理理由。

### 「不在香港」、「工作繁忙」及「疫情」是否延长上诉期限的合理理由的案例

23. 在委员会案例D19/01, IRBRD, vol 16, 183, 委员会裁定「不在香港」并非必然获得延长法定上诉期限。

24. 在委员会案例D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442中，委员会不接纳纳税人以工作繁忙等为逾期上诉的原因，并指出每个市民都有组织好自己税务事宜的最基本个人责任和义务，纳税人不可能将这最基本的个人责任和义务推到其他人的身上。纳税人工作繁忙也不是延误上诉的理由，税例订定的时限是必须严格遵守的，否则明显有违设定时限的立法精神。

25. 在委员会案例D51/11, (2012-13) IRBRD, vol 27, 76, 纳税人长期不在香港，他的税务代表没有在法定期限内提出上诉。委员会裁定即使纳税人与其税务代表在联络上有困难，这亦不构成纳税人未能在法定期限内提出上诉的合理理由。纳税人不能以其税务代表的失责作为要求委员会批准延长上诉期限的理由。

26. 在 Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049一案中，上诉法庭裁定纳税人的实体上诉理由及案情与其「未能」于法定期限内提出上诉的原因无关，因此在决定是否可根据《税例》第66(1A)条延长上诉期限时，这些事项都不应获考虑。

## 讨论及分析

27. 上诉人不争议税务局于2020年6月29日以挂号邮件方式向上诉人给予的通讯地址寄出该决定书及该信件。上诉人亦不争议该决定书及该信件于2020年7月6日由她的代理人签收。
28. 从2020年8月7日的上诉期限起计至2021年11月18日上诉人提交了完整的上诉通知书为止，上诉人延迟了大约15个月零11天才向委员会提交上诉通知书。
29. 根据《税例》第66(1A)条，如上诉人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照《税例》第66(1)(a)款规定发出上诉通知，委员会可行使酌情权延长上诉期限。
30. 根据上诉代理人的证供，上诉人与女儿于2020年1月开始已于国内或澳门居住，由于新冠疫情，她们截至2021年11月25日也没有回港居住，而且也遭受了小中风而至面瘫。对于上诉人受到的小中风，上诉人没有提交任何医生报告来支持。但上诉人在收到该决定书后已口头委任她的代理人处理税务上诉事宜。
31. 纵使上诉人在有关期间不在香港或遭受小中风，但她的不在港或她所受的小中风，均不是她「未能」按照《税例》第66(1)(a)款规定在法定期限内发出上诉通知的合理理由。从上诉代理人的证供来看，上诉人在收通该决定书及该信件后已立刻口头委任上诉代理人作为她的代理人，处理税务上诉事宜。虽然上诉人在有关期间不在香港或遭受小中风，她实实在在已委任了上诉代理人在有关上述的1个月期限，提交上诉通知书和所需的文件。基于上述的分析，上诉人只可以倚赖《税例》第66(1A)条所定的「其他合理原因」申请延长上诉的期间。
32. 上诉代理人在作供时解释，在该段期间她要代上诉人向该楼宇的租客在土地审裁署追讨欠租。她个人的事务亦很繁忙，很多事情都要她处理。她曾经打过几次电话与税局沟通，要求税局行使酌情权免去评税或给予上诉人扣除贷款利息及免税额。经多次沟通仍未能与税局达成共识，她才提交上诉通知书。由于要处理个人及上诉人的事务，她的日常作业及事务非常繁忙，及她以为可与税局达成共识，以至她「未能」于上诉期限前提交上诉通知书。
33. 税务局副局长在他于2020年6月29日向上诉人发出的该信件(以中文书写)的第3段内已清楚解释上诉人可对该决定书向委员会提出上诉的权利、程序及限期。税务局副局长亦将《税例》第66条(中文版本)附在该信件内，提醒上诉人对该决定书上诉的权利，上诉期限和有关上诉通知所需递交的文件。该信件的第2页亦详细列出税务上诉委员会书记的地址、办公时间及详细联络资料，包括电话号码、图文传真号码、电邮地址及网页。
34. 在上诉代理人作供时，委员会曾向她问及她有否阅读该信件。对于委员的查询，她只是说她没有详细看。

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS  
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

35. 在答辩人提交的委员会个案D9/79中<sup>1</sup>，该委员会认为纳税人对行使权利方面或所采取步骤方面疏忽延误或无知，均不是可获批准延期的合理理由。

36. 在答辩人提交的委员会个案D20/06中，该委员会裁定，纳税人工作繁忙不是延误上诉的理由，税例订定的时限是必须严格遵守的，不可能仰赖纳税人是否繁忙，否则明显有违设定时限的立法精神。

37. 在答辩人提交的委员会个案D51/11中，该委员会亦裁定纳税人不能以其税务代表的失责或无能为由而获委员会行使酌情权批准延长上诉期限。

38. 本委员会完全同意及接纳上述的观点。

39. 因此，即使上诉代理人确因工作繁忙或忙碌而没有在法定期限内替上诉人发出上诉通知，这不是一个委员会可接纳为合理的理由，行使酌情权给予延期上诉的许可。

40. 上诉代理人另一个迟交上诉通知书的理由是在该段期限她一直与税务局有沟通，她以为她可与税局达成共识，所以在该期限内她没有提交上诉通知书。最终因为她没有与税务局达成协议以至错过在上诉期间递交上诉通知书。

41. 对于此理由，委员会接纳答辩人的解释，纵使上诉代理人曾给予2次电话给答辩人，要求答辩人作酌情处理，但每次税务局都回答说，税务局作了决定便不可能行使任何酌情权，并建议如上诉人不满意税务局的决定，她应向委员会提出上诉行使酌情权。

42. 委员会相信答辩人没有给予上诉代理人任何期望，答辩人会与上诉人达成共识或协议。故此，如果答辩人就着该些通话有任何猜想或估算，这只是她单方面的误解。单方面的误解或错误实不能成为一个合理的理由使委员会行使酌情权来批准延期上诉<sup>2</sup>。

43. 根据上诉庭在Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review一案中作出的判决，在考虑上诉人的延期申请时，纳税人的实体上诉理由及案情与其「未能」于法定期限内提出上诉的原因是没有关连<sup>3</sup>。委员会需指出，在考虑上诉人的延期申请，委员会不应及不会考虑上诉人在其上诉通知书所陈述的实体上诉理由及案情，委员会只会考虑上诉人提供有关延期申的证据和理据。

44. 基于本案的证供及以往委员会及法庭所裁定的原则，委员会不接纳由于上诉代理人在有关时段内的工作繁忙，或其单方面的错误估算或猜想而至「未能」

---

<sup>1</sup> 本決定書第21段。

<sup>2</sup> Chow Kwong Fai v CIR。

<sup>3</sup> 本判決書第25段。

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS  
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

在法定期限内发出上诉通知是一个合理理由来支持委员会行使酌情权给予延期上诉的许可。

45. 委员会认为上诉代理人或上诉人延误提交上诉通知书及所需的文件，只是上诉代理人或上诉人妄顾上诉通知期限的规定而已。委员会认为她自己招致的疏忽或无知，并不构成一个合理的因由，可以令委员会行使酌情权给予延长上诉的期限。

46. 基于以上的分析，及考虑过上诉人所提出的证物，本案所有有关文件，双方的供词及陈词后；委员会未能找到任何理据和基础，去运用酌情权延长有关呈交上诉通知的期限。委员会认为上诉人并非由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能规定的时限内向委员会提出上诉。因此委员会裁定上诉人上诉通知逾时无效，及拒绝行使延长上诉期限的酌情权。