

Case No. D13/24

Property Tax – appeal out of time – extension of time – service by post at taxpayer's last known address – sections 66(1) and 66(1A) of the Inland Revenue Ordinance ('IRO') [Decision in Chinese]

Panel: Hau Pak Sun (chairman), Wong Wai Kei and Woo Hing Yip Eric.

Date of hearing: 31 July 2024.

Date of decision: 13 December 2024.

The Appellant challenged the property tax assessments issued in respect of a property at Address B for the years of assessment 2017/18, 2018/19 and 2021/22. The Appellant contended that the assessment for the year 2018/19 was excessive and that he should be assessed under personal assessment so as to be entitled to deductions and allowances.

The Appellant's postal address was Address B. The Appellant did not notify the Inland Revenue Department ('IRD') of any change of address. On 31 August 2023, the IRD sent its determination to the Appellant at Address B by ordinary post. Under the relevant statutory provisions and authorities, the determination was deemed to have been served on 4 September 2023, being the day following two working days after postage.

The Appellant did not lodge a notice of appeal with the Board within the statutory period of one month, which expired on 4 October 2023. The Clerk to the Board did not receive the Appellant's notice of appeal until 7 May 2024, nearly seven months after the expiry of the statutory time limit.

The Appellant contended that he had not received the determination because Address B was a tenement building, the mailboxes were frequently altered or confused, letters were sometimes delivered to other floors or discarded, and he was suspicious of the authenticity of documents issued by government departments. The Appellant further contended that he did not obtain a copy of the determination from the IRD until 7 May 2024, whereupon he lodged his appeal on the same day.

Held:

1. The issue central to the Appeal was whether the Appellant had lodged his notice of appeal within the statutory time limit prescribed by IRO section 66(1)(a). If not, the issue was whether the Board should exercise its discretion under section 66(1A) to extend the time for appeal.

(2024-25) VOLUME 39 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

2. By virtue of IRO sections 58(2) to 58(4), a determination is validly served where it is sent by post to the taxpayer's last known postal address. The IRD is not required to prove that the taxpayer in fact received the determination. Service is effective when the determination is deemed received at the address to which it was sent, rather than when it is actually received by the taxpayer.
3. Address B was the Appellant's last known postal address and was a valid address for service. The Appellant had consistently used Address B in his tax returns and did not notify the IRD of any change of postal address. The Board was satisfied that the IRD had duly served the determination at the Appellant's last known postal address.
4. The determination, having been sent by ordinary post on 31 August 2023, was deemed to have been served on 4 September 2023. Under IRO section 66(1), the time for appeal expired on 4 October 2023. The appeal lodged on 7 May 2024 was approximately seven months out of time.
5. The Board found that the Appellant's reasons for alleging non-receipt of the determination contained a number of inconsistencies and were not credible. The Appellant also adduced no cogent evidence in support of his assertions. The Board noted that the Appellant had previously received other correspondence from the IRD sent to Address B, including tax returns and notices of assessment.
6. IRO section 66(1A) imposes stringent requirements for applications for extension of time. The Appellant had to show that he was prevented from giving notice of appeal within the statutory period by illness, absence from Hong Kong, or other reasonable cause. The Appellant did not rely on any illness or absence from Hong Kong and failed to establish any other reasonable cause. The Board therefore refused the application for an extension of time and dismissed the Appeal.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D52/12, (2013-14) IRBRD, vol 28, 78
D11/17, (2018-19) IRBRD, vol 33, 227
Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA
1049
D11/89, IRBRD, vol 4, 230

(2024-25) VOLUME 39 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

D9/79, IRBRD, vol 1, 354

Appellant in person.

Wong Hoi Ling, Yau Yuen Chun and Cheng Nga Man, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D13/24

物业税 - 逾期上诉 - 延长上诉期限 - 以邮递方式寄往税务局最后所知悉纳税人的通讯地址 - 《税务条例》第66(1)及66(1A)条

委员会：侯百燊（主席）、黄慧琪及胡庆业

聆讯日期：2024年7月31日

裁决日期：2024年12月13日

上诉人就2017/18、2018/19及2021/22课税年度有关B地址物业的物业评税提出反对。上诉人声称2018/19课税年度的应评税值过高，并称其应按个人入息课税方式评税处理，从而获给予扣减免税额。

上诉人的过往通讯地址为B地址，而上诉人未曾向税务局提出更改要求。税务局于2023年8月31日向上诉人向B地址以平邮发出决定书。根据法例及案例，邮寄日两个工作天后的翌日将被视为送达日（即2023年9月4日）。上诉人未曾于法定的一个月內（即2023年10月4日前）向税务上诉委员会提交上诉通知。直至2024年5月7日，委员会书记才收悉上诉人的上诉通知书，距离法定期限已过近七个月。

上诉人声称因B地址的为唐楼地址，信箱标示经常被更改或混淆、信件有时被投递至其他楼层或被丢弃、更怀疑政府部门所发出文件的真伪，故其没有收到决定书。上诉人又称直至2024年5月7日才在税务局取得决定书的文件，并即日提出上诉。

裁决：

1. 本案的核心法律问题是上诉人的上诉是否在《税务条例》第66(1)(a)条所规定的法定时限内提交上诉通知书；若否，委员会应否根据第66(1A)条的酌情权，批准延长上诉期限。
2. 根据税例《税务条例》第58(2)至58(4)条，税务局以邮递方式将决定书寄往纳税人最后为人所知悉的通讯地址，即属有效送递，无须证明该决定书已实际为纳税人所收悉。送递程序于决定书到达其寄送地址视为完成，并非于纳税人亲自收妥时才完成。
3. B地址是税务局最后知悉上诉人的通讯地址，亦是有效的送递地址。上诉人一直在其报税表中使用B地址，并没有通知税务局更改通讯地址。

委员会确认，税务局已根据上诉人提供的B地址将决定书妥善送递其最后为人所知的通讯地址。

4. 税务局于2023年8月31日以平邮寄出的决定书，应视为于2023年9月4日送达。根据《税务条例》第66(1)条，上诉期限于2023年10月4日届满。上诉人于2024年5月7日提出上诉，已逾期约七个月。
5. 委员会认为上诉人就声称未曾收妥决定书的说法所提供之理据存在多项矛盾及不合理之处，而上诉人未能提供任何具体证据支持其陈词。委员会留意到上诉人曾收到税务局寄往B地址的其他信件，包括报税表及税款通知书。
6. 《税务条例》第66(1A)条下定立延期上诉的严格准则；要求上诉人证明其因疾病、不在香港或其他合理因由，以致未能在法定期限内发出上诉通知。上诉人并未提出以疾病或不在香港作为理由，亦未能证明有任何其他合理因由。故此，委员会拒绝其延期申请，并正式驳回上诉。

上诉驳回。

参考案例：

Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D52/12, (2013-14) IRBRD, vol 28, 78
D11/17, (2018-19) IRBRD, vol 33, 227
Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA
1049
D11/89, IRBRD, vol 4, 230
D9/79, IRBRD, vol 1, 354

上诉人亲自出席聆讯。

王凯玲、邱婉真及郑雅蔓代表税务局局长出席聆讯。

决定书：

事实背景

1. 上诉人A先生(以下简称「**上诉人**」)反对税务局向他作出2017/18、2018/19及2021/22课税年度物业税评税。上诉人声称2018/19课税年度的应评税值过高，及他

(2024-25) VOLUME 39 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

应以个人入息课税方式接受评税，从而获给予扣减免税额。在有关课税年度，上诉人拥有一个位于B地址的物业〔以下简称「B地址」〕。

2. 于2024年5月23日税务局致函给委员会的来信中，表明了税务局的立场拟就这宗上诉的有效性提出争议，原因是上诉人并非在《税务条例》(以下简称「**税例**」)第66(1)条规定的一个月期间内提出上诉。

3. 就上诉人提出的上诉，委员会首先须决定的是上诉人的上诉是否于税例第66(1)条规定的法定期限内提出。如果上诉人逾期提出上诉，委员会则须决定是否可根据税例第66(1A)条延长上诉期限。如果委员会决定上诉人并没有逾期上诉或是容许上诉人延长上诉期限，则这次上诉的实质聆讯处理实体上诉理由将会押后，重新订立聆讯日期。

4. 与本聆讯的文件记录相关事实及时序如下：

日期	事件
02-05-2023	税务局向上诉人发出2022/23课税年度个别人士报税表，并以平邮该报税表寄往B地址
09-05-2023	税务局收到上诉人填妥的2022/23课税年度个别人士报税表，签署日期为2022年5月3日。上诉人在报税表并无要求更改通讯地址
02-08-2023	税务局副局长对上诉人就2017/18、2018/19及2021/22课税年度物业税评税所提出的反对发出决定书及附件（以下合称「 该决定书 」），该决定书连同一封列明上诉人上诉的权利、程序和期限的信件（以下简称「 有关信件 」），以挂号邮件寄往B地址予上诉人
25-08-2023	香港邮政向税务局退回上述的挂邮件，并指无人到取该邮件
31-08-2023	税务局以平邮把该决定书及有关信件再寄往B地址
30-11-2023	评税主任按该决定书修订2017/18及2018/19课税年度物业税评税。修订评税通知书以平邮寄往B地址予上诉人
09-02-2024	税务局向上诉人的前雇主发出追收税款通知书，追讨2021/22课税年度的物业税（以下简称「 追讨信一 」），并将其副本以平邮寄往B地址予上诉人。
08-03-2024	税务局向上诉人的前雇主发出追收税款通知书，追讨2017/18课税年度的物业税（以下简称「 追讨信二 」），并将其副本以平邮寄往B地址予上诉人。
02-05-2024	税务局向上诉人发出2023/24课税年度个别人士报税表，并以平邮把该报税表寄往B地址
05-05-2024	上诉人向税务局发出电邮查询免税额，并附上追讨信一及追讨信二（以下简称「 该等追讨信 」）的副本

(2024-25) VOLUME 39 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS

07-05-2024	税务局收到上诉人填妥的2023/24课税年度个别人士报税表，签署日期为2024年5月4日。上诉人在报税表同样无要求更改通讯地址
07-05-2024	上诉人到访税务局，并称他应享有免税额，不须缴税。评税主任向他表示该决定书及有关信件已于2023年8月2日发出，并随即把该决定书及有关信件的副本交给上诉人。
07-05-2024	委员会书记接获上诉人的上诉通知书

5. 根据入境事务处提供的数据，上诉人在2023年8月2日(即该决定书发出日)至2024年5月7日期间只有共7天的时间不在香港(不在香港日期为2023年12月26日至2024年1月2日)。

有关条例法律原则

6. 税例第51(8)条规定：

「.....应课税的人如更改其地址，须于1个月内将更改的详情以书面通知局长。」

7. 税例第58(2)条规定：

「每份凭借本条例发出的通知书，可面交送达有关的人，或送交或以邮递方式寄往该人的最后为人所知的通讯地址.....」

8. 税例第58(3)条规定：

「除非相反证明成立，否则以邮递方式寄送的通知，须当作是在收件人经一般邮递程序应接获通知书之日的翌日送达。」

9. 税例第58(4)条规定：

「在证明是以邮递方式送达通知书时，只须证明装载有关通知书的信件已妥为注明地址及投寄，即已足够。」

10. 税例第66(1)条规定：

「任何人(下称上诉人)如已对任何评税作出有效的反对，但局长在考虑该项反对时没有与该人达成协议，则该人可—

(a) 在局长的书面决定连同决定理由及事实陈述书根据第64(4)条送交其本人后1个月内；或

- (b) 在税务上诉委员会根据第(1A)款容许的更长期限内，亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知；该通知除非是以书面向委员会书记发出，并附有局长的决定书副本连同决定理由与事实陈述书副本及一份上诉理由陈述书，否则不获受理。」

11. 税例第66(1A)条订明：

「如委员会信纳上诉人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知，可将根据第(1)款发出上诉通知的时间延长至委员会认为适当的期限。」

送达通知的有关原则

12. 就税例第58(2)及58(3)条的法律效力，上诉庭于 Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379一案第27(2)及(3)段中指出税务局局长可以邮政服务发出通知，寄往纳税人的最后为税务局所知悉的通讯地址，而除非相反证明成立，否则经邮递的通知，将被推定于收件人经一般邮递程序应接获通知书之日的翌日送达，即使纳税人并没有在该推定的时间或之前收到该通知，甚至完全没有收到通知。相关英文判辞原文节录如下：

‘27(2) ... Section 58(2) is the governing provision for giving notice by way of postal service. Once it is invoked the Commissioner does not need to show further that the notice had “actually” come to the knowledge of the taxpayer. This is because, first, the very fact that a mode of service other than personal service is permitted, is by itself an indication that service will be completed when the requirements stipulated for service have been fulfilled. Although s.58(2) does not use words that postal service “shall be deemed to be service”, the wording in that section clearly carries that meaning ... once the document was properly served under s.58(2), actual notice was treated to have been given to the taxpayer. It is then up to the taxpayer to ensure that the document which he had chosen to be sent to a specified address would be brought to his attention.

27(3) ...s.58(3) merely provides the rebuttable presumption on the time that the notice sent by post is deemed to have been served, namely, on the day succeeding the date on which the notice would have been received in the ordinary course by post. Even if the notice is not received by that presumed time or at all, nonetheless it is deemed to have been served ...

27(5) ... Under the statutory framework there is no requirement to serve on all the known addresses of the taxpayer. The taxpayer’s rights are further protected because he has the right under s.51(8) to choose which address he wishes the notices from the IRD to be sent to him...’

13. 委员会在案例D2/04, IRBRD, vol 19, 76中裁定，税例第66(1)条中「送交其本人后1个月内」是指送交程序完成后起计的1个月，而送交程序的结束是指决定书已被送达收件人的地址，并非指收件人亲自收妥(见当中第7段)。相关英文判辞原文节录如下：

‘Thus, by virtue of section 10B(2) of the Interpretation and General Clauses Ordinance, the word “1 month after the transmission to him under section 64(4) of the Commissioner’s written determination” in the English text are presumed to mean the same as “送交其本人后”. The question is whether those words mean that the intended appellant has one month from the date when the process of transmission begins (that is, when Commissioner despatched his determination), or whether he has the one month period after the process of transmission has been completed. In our view, the latter meaning is more consonant with the legislative intention. We derive support from the fact that the words used are “after transmission to him” and the Chinese “送交其本人后” ... We should observe that the end of the process of transmission does not depend upon whether the determination has physically reached the recipient. The process of transmission would normally end when the determination reaches the address that it was sent to.’

14. 除委员会根据税例第66(1A)条决定延长上诉期限之外，上诉人必须严格遵守上诉时限，即使上诉只超过法定时限一天，亦不获委员会接纳(见委员会案例D3/91, IRBRD, vol 5, 537)。

15. 根据委员会案例 D52/12 (2013-14) IRBRD, vol 28, 78及D11/17 (2018-19) IRBRD, vol 33, 227，平邮邮件以需时两个工作天送达为基准。

延长上诉期限的有关原则

16. 税例第66(1A)条就批准逾期上诉的关键词眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知」。

17. 在上诉法庭案例Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687中，纳税人逾期3个月才提出上诉。纳税人声称误解了税例第66(1)条就有效上诉的规限，以为他须亲自拟备事实陈述书，并连同上诉理由一并递交，否则委员会不会接纳他的上诉。上诉法庭驳回纳税人的上诉，并且有以下的裁决：

- (1) 英文版税例第66(1A)条内的「prevented」一字，最适宜以该条文的中文版内「未能」一词的含义去理解。「未能」是指「没有能力办到」的意思，虽然没有「prevented」一字般严格，但所需的准则仍较仅仅提出一个托辞的要求为高。相关判辞原文如下：

‘20. In my opinion, while a liberal interpretation must be given to the word “prevented” used in s.66(1A), it should best be understood to bear

the meaning of the term “未能” in the Chinese language version of the subsection ... The term means “unable to”. The choice of this meaning not only has the advantage of reconciling the versions in the two languages, if any reconciliation is needed, but also provides a less stringent test than the word “prevent”. On the other hand, “unable to” imposes a higher threshold than a mere excuse and would appear to give proper effect to the rigour of time limit imposed by a taxation statute ...’

- (2) 纳税人单方面对上诉通知规限的误解并不构成「合理因由」。相关判辞原文如下：

‘45. ... Any misunderstanding on the part of the appellant that he had to prepare a statement of facts which took him beyond the one month limit must be a unilateral mistake on his part. Such a mistake cannot be properly described as a reasonable cause which prevented him from lodging the notice of appeal within time...’

- (3) 假若有合理因由，而纳税人是由于该合理因由而没有在规定的时间内递交上诉通知，他便符合了税例第66(1A)条的规定。相关判辞原文如下：

‘46. If there is a reasonable cause and because of that reason an appellant does not file the notice of appeal within time, then he has satisfied the requirement of s.66(1A)...’

18. 在 Excelter Investment Limited v Inland Revenue Board of Review [2021] HKCA 1049 一案中，上诉法庭裁定纳税人的实体上诉理由及案情与其「未能」于法定期限内提出上诉的原因无关，因此在决定是否可根据税例第66(1A)条延长上诉期限时，这些事项都不应获考虑。相关英文判辞原文节录如下(第228页第23段)：

“... The grounds of the taxpayer’s appeal, and its merits are not matters that relate to the reasons for his being prevented from filing a timely notice, and as such are not a relevant matter for consideration.”

19. 在委员会个案 D11/89 4 IRBRD 230，委员会指出有关条文的字眼是十分清晰和带有限制的，纳税人须符合严格的准则才能证明税例第66(1A)条适用(第234页)。

20. 委员会在案例 D9/79 1 IRBRD 354 一案中裁定，「未能」一词是有别于一名纳税人在可以发出通知书的情况下而没有这样做。对行使权利方面或所采取步骤方面疏忽延误或无知，均不是可获批准延期的合理因由。相关英文判辞原文节录如下(第355页)：

‘... The word “prevented”, as we see it, is opposed to a situation where an appellant is able to give notice but has failed to do so. In our view, therefore, neither laches nor ignorance of one’s rights or of the steps to be taken is a ground upon which an extension may be granted ...’

上诉人要求上诉延期的理由

21. 在日期为2024年5月9日的上诉通知中，上诉人2024年5月10日给本委员会的电邮，上诉人声称：

- (1) 上诉人的住所B地址是唐楼，「间中有信去了楼上和楼下信箱，甚至试过收不到」(2024年5月9日给本委员会的电邮)；
- (2) 「[上诉人]住在唐楼，试过亲眼见过有人没经[上诉人]同意改，以致信去了楼上，甚至有人丢[上诉人]的信」(上诉人2024年5月10日给本委员会的电邮)；
- (3) 「新闻讲有不法手段的人冒政府部门出信，要去政府部门查询，才会知道信是真？还是假？」(上诉人2024年5月10日给本委员会的电邮)；

22. 在上诉人出席本次聆讯的证供中，上诉人作证如下：

- (1) 上诉人的住所B地址单位的英文地址是4/F，中文是5楼。大厦楼下信箱经常被人改动，有时改4楼，有时改5楼。上诉人曾见过有人将信件掙落地下。上诉人之前有一张写上「5楼」的纸贴他的在信箱上，但后来被人撕烂。上诉人在2024年5月7日之后才重新加上中文「5楼」的标示。
- (2) 当被问及B地址单位信箱5楼的纸贴何时被撕烂，上诉人的回答是「系不记得个确实日期。因为我有时可能离开咗香港一个星期㗎嘛，咁去咗其他地方㗎嘛。咁就我确实我真系不记得个日期嗰张纸系几时畀人搵㗎。」
- (3) 上诉人的住所为唐楼，没有看更、保安和闭路电视在场。
- (4) 上诉人说收到的信件经常出现派递混乱的情况。有时信件会错误派递到楼上楼下，楼下业主的信都试过寄到上诉人信箱。部分信件需从6楼的信箱找回。上诉人也说之前已向税务局反映如果地址写成4/F收不到信，要求改成地址写成5楼。
- (5) 关于具体收信记录：

- a. 上诉人确认从B地址单位信箱收到了2023年11月30日发出的2017/18课税年度税款通知书；
- b. 上诉人没有确认收到了2023年11月30日发出的2018/19课税年度税款通知书；
- c. 上诉人说在2024年2月及3月收到的该等追税信是从6楼信箱找回；
- d. 上诉人说没有收到2023年8月31日平邮寄出的该决定书。上诉人说在2024年5月7日才在税务局获得该决定书的文件，并即日提出上诉；

关于上诉人证供的衡量

23. 上诉人在证供中表示其信箱标示经常被人改动，有时写4楼，有时写5楼，更声称信箱上的中文「5楼」字样曾被人撕毁。然而，当被问及标示被破坏的具体时间时，上诉人却完全无法提供任何明确答案。更值得注意的是，上诉人虽然声称有拍摄过被破坏的信箱标示照片，但在聆讯前及聆讯当日均未能出示任何相关证据。上诉人一方面表示每日都会查看信箱（其原话为「正常会望一望」），但另一方面却对信箱标示被破坏的具体时间毫无印象。若确如上诉人所述每日均有查看信箱，按理应该在标示被破坏的第一时间发现并实时处理，而非如其所称拖延至2024年5月7日后才补回标示。上诉人关于信箱标示的证供，存在逻辑矛盾，难以令人信服。

24. 证据显示，上诉人确实收到了寄往B地址2023年11月30日发出的2017/18税款通知书，还有寄往B地址2022/23年度(2023年5月2日发出)及2023/24年度的报税表(2024年5月2日发出)并且及时填报。这些成功派递的记录清楚显示，寄往B地址的邮递系统基本运作正常。上诉人选择性地声称某些特定信件未能收到，而其他信件则能正常收到，此等说法欠缺合理解释。

25. 以上也显示最低限度上诉人B地址信箱于2023年5月、2023年11月以及2024年5月7日前均能正常接收来信，因此B地址信箱能否正常接收来信与上诉人声称他在2024年5月7日后才补回信箱标示没有关连。上诉人也没有任何证据证明2023年5月至2023年11月间B地址信箱不能正常接收来信。

26. 特别值得关注的是，在2023年11月30日发出的2017/18税款通知书中，评税主任附注中明确注明：「本局根据局长的书面决定作出修订」。这清楚表明税务局已就上诉人的反对作出决定。但上诉人在收到此2017/18税款通知书后，及在2024年2、3月间收到该等追税信，并未就此提出任何疑问或上诉，直至2024年5月才声称不知悉有关决定。上诉人说法存在矛盾。

27. 上诉人对于为何在收到2017/18税款通知书后没有实时跟进的解释也欠缺说服力。上诉人表示：「咁我一直认为也我扣埋免税额系唔需要交税㗎嘛。」这种解释明显回避了2017/18税款通知书上明确提及局长已作出书面决定的事实。

28. 至于「新闻讲有不法手段的人冒政府部门出信」也是不合理，也与上诉人具体收了税务局信的记录不符。

29. 基于以上分析，本委员会认为上诉人的证供存在诸多矛盾之处，其行为模式不合理，且未能提供任何具体证据支持其陈述。因此本委员会不接纳上诉人声称没有收到税务局2023年8月31日寄往B地址的该决定书及有关信件。本委员会也不接纳上诉人声称B地址信箱标示错误或没有标示，因而有可能没收到该决定书的推测。

上诉是否逾期提出？

30. 上诉人于2023年5月3日亲自签名发给税务局的2022/23课税年度报税表没有更新通讯地址，通讯地址仍为B地址。委员会接纳B地址为上诉人的最后为税务局所知悉的通讯地址以及有效送达地址。

31. 在本案中香港邮政的文件证据显示，该决定书(连同有关信件)于2023年8月31日，以平邮方式投寄给上诉人往B地址。之后，税务局没有收到任何退回该邮件的记录。

32. 按税例第66(1)(a)条，上诉期限为税务局局长的书面决定送交纳税人后1个月内。根据Chan Chun Chuen一案及委员会案例D2/04，送交过程完成是指决定书已被送达收件人的地址，无须是收件人亲自收妥，或者上诉人并没有在该推定的时间内或之前收到该决定书，甚至完全没有收到通知，该决定书已被送达。而且该决定书一旦根据税例第58(2)条送达上诉人的通讯地址，应视为已向上诉人作出实际通知。

33. 事实上，本委员会已不接纳上诉人声称没有收到税务局2023年8月31日寄往B地址的该决定书及有关信件。就算上诉人真的没有收到通知，该决定书一旦根据税例第58(2)条送达上诉人的通讯地址，应视为已向上诉人作出实际通知，该决定书已被送达。

34. 按上述案例的裁决，委员会接纳税务局局长呈上的证据证明该决定书已于2023年8月31日后两个工作天送达。该决定书因此需被当作已在2023年9月4日送达予上诉人。而税例第66(1)(a)条规定的1个月上诉期提出上诉的最后期限为2023年10月4日。

35. 由于委员会书记直至2024年5月7日才收悉上诉人的上诉通知书，而当时已是超过上诉期限7个月。故此，根据税例第66(1)条上诉人是逾期提出上诉。

上诉人是否「未能」在法定期限内发出上诉通知？

36. 由于上诉人是逾期提出上诉，委员会须考虑是否可根据税例第66(1A)条行使权力延长1个月的上诉期限。就此，委员会必须信纳上诉人是「由于疾病、不在香港或其他合理因由」而「未能」在法定期限内发出上诉通知。

37. 税例第66(1A)条的字眼十分清晰和带有限制的，纳税人必须证明他「未能」在一个月期限内提出上诉才能获准延期（D11/89）。「未能」一词亦有别于能而不为，所需符合的要求比仅仅提出一个托辞为高（D9/79及Chow Kwong Fai）。而税例订定的期限是必须严格遵守的，在D3/91一案的纳税人只是逾期一天也不获得延期。

38. 在本个案中，上诉人无提出他是因病或不在香港而未能在法定期限内提交上诉通知书。因此，委员会只需考虑上诉人是否有其他合理因由，并因此不能在规定的时限内提出上诉。在他2024年5月9日及10日的电邮中，上诉人只称他住唐楼，寄给他的信件间中会放到其他人的信箱，甚或收不到或被其他人丢了。本委员会不接纳上诉人这方面的证据。

39. 上诉人于2023年及2024年提交的报税表都是邮寄往他的B地址，他亦无要求更改通讯地址。既然上诉人选择以B地址作为与税务局通讯的地址，上诉人理应采取适当的安排和措施，以确保该地址能让上诉人收取税务局向他发出的信件。按Chan Chun Chuen一案的裁决，该决定书一旦根据税例第58(2)条妥为送达B地址，即使上诉人无在推定的时间收到该决定书，甚至完全没有收到，该决定书应视为已送交完成。

40. 如上段所说，税务局曾于2023年5月2日向上上诉人发出2022/23课税年度个别人士报税表，并以平邮把该报税表寄往B地址。报税表发出后，税务局接获由上诉人签署，而日期为2023年5月3日的报税表。此外，税务局又于2024年5月2日向上上诉人发出2023/24课税年度个别人士报税表，并同样以平邮把该报税表寄往同一地址。之后，税务局接获由上诉人签署，而日期为2024年5月4日的报税表。由此可见，即使B地址为唐楼，上诉人不但能接获邮寄往该地址的报税表，而且从他填的日期所见，上诉人更能于一、两天内将报税表填妥及签署。

41. 根据该决定书，评税主任修订2017/18及2018/19课税年度的物业税评税。该两年度的修订评税通知书均于2023年11月30日发出，并邮寄往上诉人的B地址。在修订评税通知书中，已注明有关评税是根据局长的书面决定而作出修订。然而，上诉人似乎无随即对有关的修订评税提出任何查询或意见。

42. 之后，税务局于2024年2月及3月发出该等追讨税信，向上上诉人的前雇主追讨他应缴的物业税，并同时将信件的副本邮寄往上诉人的B地址。对此，上诉人似乎同样无随即跟进。直到2024年5月5日他才以电邮联络税务局，并附上先前已送交给他的该等追税信副本。这再次显示，上诉人能经由B地址接获税务局向他发出的信件。

43. 在上诉人2024年5月9日及10日的电邮中，上诉人无向委员会说明导致他逾期提出上诉的具体原因，亦无提供证据以证明他确因此而不能于法定期限内提出上诉。上诉人只笼统指B地址为唐楼，寄给他的信件间中会放到其他人的信箱，甚或收不到或被其他人丢了。无论如何，本委员会不接纳上诉人这方面的证据。

44. 总括而言，由于上诉人无提供任何反证，该决定书须被当作已在2023年9月4日送达他的B地址。换句话说，上诉人就该决定书提出上诉的最后期限是2023年10月4日。惟委员会书记接获上诉人的上诉通知书的日期却是2024年5月7日，即上诉期限届满逾7个月后。显然，上诉人是逾期提出上诉。

45. 就上诉人逾期提出上诉一事，上诉人并无向委员会提出，上诉人是因病或不在香港，而不能在法定时限内提出上诉。此外，上诉人亦无向委员会说明（并就此提供证据），他有何合理因由逾期提出上诉，而且他确是由于合理因由而不能在规定的时限内递交上诉通知。事实上，上诉人选择与税务局通讯的地址位于B地址，即使为唐楼，亦无碍他收取税务局寄往该地址的文件，包括报税表、该决定书及其他信件等。

46. 综合上述分析，上诉人未能符合税例第66(1A)条的严格准则，因此不应获委员会批准延期提出上诉。

结论

47. 按D11/89的裁决，上诉人未能符合税例第66(1A)条的严格准则，因此不应获批准延期提出上诉。

48. 基于上述原因，委员会认为上诉人不能证明任何合理因由导致上诉人未能在法定时间内发出就该决定书的上诉通知。因此，委员会驳回上诉人逾期上诉的申请。