

Case No. D1/22

Appeal – whether notice of appeal given within statutory time limit – whether extend time for giving notice of appeal – whether prevented by illness or absence from Hong Kong or other reasonable cause from giving notice of appeal – sections 2(1), 58(2), 58(3), 64(4), 66(1) and 66(1A) of the Inland Revenue Ordinance (Chapter 112) (‘Ordinance’) [Decision in Chinese]

Panel: Anson Wong SC (chairman), Ng Tzyy Yeh Alroy Garrett and Poon Nga In.

Date of hearing: 29 September 2021.

Date of decision: 26 April 2022.

Madam B began operating sole proprietorship D since September 2015. Madam B passed away in May 2017. Mr A was the surviving spouse of Madam A and the administrator of her estate.

In her tax returns for the tax years 2015/16 and 2016/17, Madam B did not declare any profit from her business. The Assessor therefore assessed the relevant profits tax and revised profits tax against Mr A (as administrator of Madam B’s estate). Mr A objected to the revised assessment. The Commissioner disagreed with Mr A’s objection and issued a decision on 25 September 2020 (‘Decision’), which was sent to Mr A and his tax representative at their contact addresses by registered posts together with a letter setting out Mr A’s right to appeal to the Board, the procedure and time limit for appeal (‘IRD’s Letter’). The Board later received Mr A’s appeal against the Decision, and all other appeal documents by 10 June 2021.

In the Notice of Appeal, Mr A alleged that both he and his tax representative did not receive IRD’s Letter and the Decision. Mr A and his tax representative later also provided reasons for extension of appeal period, including: (a) Mr A did not have time to process D’s information; (b) he could not collect the relevant information from the site due to Covid-19; (c) he was affected by the death of his wife, i.e. Madam B; (d) he needed to leave Hong Kong to take care of his father who was ill.

Held:

Legal Principles

1. Notice given by virtue of the Ordinance might be served either personally or by being delivered at, or sent by post to, one’s last known postal address. Unless the contrary was shown, any notice sent by post should be deemed to have been served on the day succeeding the day on which it would have

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

been received in the ordinary course by post. The relevant person might, within 1 month after the transmission to him of the Commissioner's written determination together with the reasons therefor and the statement of facts, give notice of appeal to the Board. No such notice should be entertained unless it was given in writing to the clerk to the Board, accompanied by a copy of the Commissioner's written determination together with a copy of the reasons therefor and of the statement of facts and a statement of the grounds of appeal. If the Board was satisfied that an appellant was prevented by illness or absence from Hong Kong or other reasonable cause from giving notice of appeal, the Board might extend the time within which notice of appeal might be given for such period as it deemed fit (Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379, D2/04, IRBRD, vol 19, 76, D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485, D3/91, IRBRD, vol 5, 537, D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454, D11/89, IRBRD, vol 4, 230 considered).

2. The word 'prevented' used in section 66(1A) of the Ordinance meant 'unable to', which imposed a higher threshold than a mere excuse. In the premises, the following situations did not constitute 'reasonable cause': (a) any unilateral mistake on time limit of lodging appeal on the part of the appellant; (b) the appellant requiring extra time to collect information and obtain advice; (c) the appellant being busy at work; (d) the appellant leaving Hong Kong during time limit, and having to receive treatment upon returning to Hong Kong with sick leave, and his busy work schedule and need for time to make enquiry with IRD in order to respond to the Board (Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687, D14/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 371, D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442, D55/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 993, D9/79, IRBRD, vol 1, 354, D11/89, IRBRD, vol 4, 230 considered).

Whether Appeal within Time Limit

3. Evidence showed that the Decision and IRD's Letter were successfully sent to the addresses of the tax representative and Mr A respectively on 28 and 30 September 2020. There was nothing to refute the evidence that they had been successfully sent. As a matter of legal principle, IRD was not required to prove whether Mr A or his tax representative had actual knowledge of the existence of the Decision and IRD's Letter. In the premises, the time limit for lodging notice of appeal had lapsed on 28 October 2020, and Mr A's appeal was lodged over 6 months out of time.

Whether Extending Time to Appeal

4. Regarding Mr A's allegation that he could not collect information at the site due to Covid-19, the Board formed the view that even if Mr A needed time to collect information to 'prepare for appeal', it did not constitute a reasonable cause for him not being able to 'lodge an appeal' within time

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

limit. Regarding Mr A's allegation that he did not have time to process the relevant information due to his long working hour, the Board found that an appellant's busy working schedule was not an excuse to lodge an appeal out of time. Regarding the impact brought by the death of Madam B, Mr A failed to elaborate how the death of Madam B could have prevented Mr A from lodging an appeal within time limit. Regarding Mr A's need to leave Hong Kong to take care of his father who was sick, the Board was of the view that Mr A had failed to show any correlation between his father's health condition and the failure to lodge the notice of appeal within time limit.

Appeal dismissed.

Cases referred to:

Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D9/15 (2015-16) IRBRD, vol 30, 485
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D16/07 (2007-08) IRBRD, vol22, 454
D11/89, IRBRD, vol 4, 230
Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
D14/06 (2006-07) IRBRD, vol 21, 371
D20/06 (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
D55/09 (2009-10) IRBRD, vol 24, 993
D9/79, IRBRD, vol 1, 354

Chiu Yu Fai, for the Appellant.

Ho Lut Him, Cheng Po Fung and Wong Hoi Ling, for the Commissioner of Inland Revenue.

案件编号 D1/22

上诉—上诉是否于法定期限内提出—是否延长上诉期限—是否「由于疾病、不在香港或其他合理因由」而「未能」在法定期限内发出上诉通知—《税务条例》(第112章)(「税例」)第2(1)、58(2)、58(3)、64(4)、66(1)、66(1A)条

委员会：黄文杰资深大律师（主席）、吴梓烨及潘雅妍

聆讯日期：2021年9月29日

裁决日期：2022年4月26日

B女士于2015年9月开始经营独资业务D公司。B女士于2017年5月去世。A先生是B女士的尚存配偶及遗产管理人。

B女士的2015/16及2016/17课税年度个别人士报税表(「有关报税表」)并无申报任何经营业务收入。评税主任遂向A先生(作为遗产管理人)作出有关课税年度利得税评税及修订评税。A先生就修订评税提出反对。税务局副局长未能同意其反对，并于2020年9月25日发出决定书(「该决定书」)，连同列明A先生向税务上诉委员会(「委员会」)上诉的权利、程序和期限的信件(「税局信件」)，以挂号方式寄往A先生及其税务代表的通讯地址。委员会其后收到A先生就该决定书提出的上诉，并于2021年6月10日收悉齐全的上诉文件。

在上诉通知中，A先生声称他和税务代表均没有收到税局信件及该决定书。A先生及其税务代表其后提出要求延长上诉期限原因，包括：(a)A先生没有时间处理D公司资料；(b)他遇上新冠肺炎疫情，未能如期到工地搜集资料；(c)丧妻一事对他造成打击；(d)他需要离港照顾患病父亲。

裁决：

法律原则

1. 凭借《税例》发出的通知书可面交送达，或送交或以邮递方式寄往该人最后为人所知的通讯地址。除非相反证明成立，否则以邮递寄送的通知单，须当作是在收件人经一般邮递程序应接获通知书之日的翌日送达。有关人士可在局长的书面决定连同决定理由及事实陈述书送交程序完成后起计的1个月内向委员会发出上诉通知。该通知除非是以书面向委员会书记发出，并附有决定书副本连同决定理由与事实陈述

书副本及一份上诉理由陈述书，否则不获受理。如委员会信纳上诉人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照规定发出上诉通知，可将发出上诉通知的时间延长至认为适当的期限。除此之外，上诉人必须严格遵守上诉时限(参考：Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379，D2/04, IRBRD, vol 19, 76，D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485，D3/91, IRBRD, vol 5, 537，D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454，D11/89, IRBRD, vol 4, 230)。

2. 《税例》第66(1A)条内「未能」是指「没有能力办到」的意思，所需的准则较仅仅提出托辞的要求为高。因此，以下情况均不构成「合理因由」：(a)纳税人单方面误解上诉通知规限；(b)纳税人需要额外时间就上诉搜集资料及征询意见；(c)纳税人工作繁忙；(d)纳税人在上诉期限内离开香港，返港后需接受激光治疗并拿取病假，以及他工作繁忙和需时向税务局了解某些事项以向委员会提供全面回应(参考：Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687，D14/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 371，D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442，D55/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 993，D9/79, IRBRD, vol 1, 354，D11/89, IRBRD, vol 4, 230)。

上诉是否于法定期限内提出

3. 证据显示该决定书及税局信件已分别于2020年9月28日及2020年9月30日经挂号方式成功派递到税务代表及A先生的地址。本案中没有任何证明推翻以上成功送达的证据。根据法律原则，税务局无需证明A先生或其税务代表是否实际得悉该决定书及税务信件的存在。故此，本个案中的上诉期限已于2020年10月28日届满，A先生的上诉明显逾期超过半年。

是否延长上诉期限

4. 就A先生声称因遇上新冠肺炎疫情，未能如期到工地搜集资料，委员会认为即使A先生需时搜集资料以「准备上诉」，这亦不构成他「未能」在法定期限内「提出上诉」的合理因由。就A先生亦声称他工作时间长而无瑕处理与本案相关的资料，委员会认为上诉人工作繁忙不是延误上诉的理由。就丧妻对A先生造成的打击，委员会认为A先生未有进一步解释丧妻一事如何导致他未能于法定期限内向委员会提出上诉。至于A先生需要离港照顾患病父亲一事，委员会认为A先生未能证明其父亲的健康状况与其未能在法定时间内发出上诉通知有任何关系。

上诉驳回。

参考案例：

Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379
D2/04, IRBRD, vol 19, 76
D9/15 (2015-16) IRBRD, vol 30, 485
D3/91, IRBRD, vol 5, 537
D16/07 (2007-08) IRBRD, vol22, 454
D11/89, IRBRD, vol 4, 230
Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland Revenue [2005] 4 HKLRD 687
D14/06 (2006-07) IRBRD, vol 21, 371
D20/06 (2006-07) IRBRD, vol 21, 442
D55/09 (2009-10) IRBRD, vol 24, 993
D9/79, IRBRD, vol 1, 354

赵汝辉代表上诉人出席聆讯。

何律谦、郑宝丰及王凯玲代表税务局局长出席聆讯。

决定书：

1 事实背景

- 1.1 A先生是已故B女士的遗产管理人，他反对税务局以他作为B女士遗产管理人身份作出的2015/16及2016/17课税年度利得税评税，理由是应评税利润属估计及过高。
- 1.2 B女士于2017年5月21日去世，而A先生是B女士的尚存配偶。
- 1.3 B女士于2015年9月开始经营独资业务D公司。根据商业登记署的资料，D公司的业务性质是渠务安装维修及管道安装维修。D公司的年结日为3月31日。
- 1.4 E公司及F公司分别向税务局申报于2015/16课税年度向D公司支付了承判金305,810元及2,633,494元(合共2,939,304元)。
- 1.5 F公司亦向税务局申报于2016/17课税年度向D公司支付了承判金6,106,550元。
- 1.6 在B女士的2015/16及2016/17课税年度个别人士报税表内(以下简称「有关报税表」)，B女士或A先生并无申报任何物业、薪俸及

经营业务的收入。

- 1.7 评税主任发现有关报税表没有申报D公司的营业资料及上述第1.4-1.5段的承判金，她要求A先生提供有关资料。由于没有收到A先生的回复，评税主任遂以A先生作为B女士遗产管理人的身份向他作出2015/16及2016/17课税年度利得税评税。
- 1.8 及后，A先生以他作为B女士遗产管理人身份反对税务局作出的2015/16及2016/17课税年度利得税评税，理由是应评税利润属估计及过高。
- 1.9 A先生透过信柏商务有限公司SYP Business Limited (以下简称「税务代表」)提交支持其反对的资料及文件。评税主任经分析有关资料后，对B女士2015/16及2016/17课税年度利得税评税作出修订。
- 1.10 A先生反对税务局作出对B女士2015/16及2016/17课税年度利得税评税的修订。
- 1.11 就A先生提出的反对，税务局副局长在考虑所得的资料及文件后，未能同意其反对，并于2020年9月25日发出决定书(以下简称「该决定书」)。该决定书连同列明A先生向税务上诉委员会(以下简称「委员会」)上诉的权利、程序和期限的信件(以下简称「税局信件」)，以挂号方式寄往A先生及其税务代表的通讯地址。
- 1.12 委员会书记其后收到A先生就该决定书提出的上诉，并于2021年6月10日收悉齐全的上诉文件。
- 1.13 从税务局副局长于2020年9月25日发出该决定书到委员会书记于2021年6月10日收悉齐全上诉文件的相关事实及时序如下：

<u>日期</u>	<u>事项</u>
(a) 25-09-2020	税局信件及该决定书以挂号方式分别投寄往A先生及税务代表的通讯地址。
(b) 25-09-2020	香港邮政确认税务局以挂号方式投寄税局信件及该决定书给A先生及税务代表。
(c) 28-09-2020	投寄给税务代表的税局信件及该决定书被成功派递。

(2021-22) VOLUME 36 INLAND REVENUE BOARD OF REVIEW DECISIONS
(PUBLISHED IN MARCH 2023)

- | <u>日期</u> | <u>事项</u> |
|----------------|--|
| (d) 30-09-2020 | 投寄给A先生的税局信件及该决定书被成功派递。 |
| (e) 26-01-2021 | 由于A先生没有就该决定书向委员会提出上诉，评税主任按该决定书修订2015/16及2016/17课税年度利得税评税，并发出评税通知书。 |
| (f) 25-02-2021 | 税务局收到A先生日期为2021年2月23日的反对通知书，就上述按该决定书修订的2015/16及2016/17课税年度利得税评税提出反对。 |
| (g) 26-03-2021 | 评税主任发信给A先生，向他指出税务局已于2020年9月25日发出该决定书，并请他参阅税局信件中有关向委员会提出上诉的详情。 |
| (h) 07-04-2021 | 税务局应税务代表的查询，向A先生及税务代表寄出税局信件及该决定书的副本。 |
| (i) 05-05-2021 | 委员会书记收到A先生日期为2021年5月4日的信件(以下简称「上诉通知」)。 |
| (j) 06-05-2021 | 委员会书记发信给A先生，告知他上诉通知没有夹附上诉理由陈述书，因此不符合税例(定义如下)的要求。 |
| (k) 25-05-2021 | 委员会书记收到A先生日期为2021年5月24日，标题为「A先生的上诉陈述书」的信件。 |
| (l) 26-05-2021 | 委员会书记发信给A先生，再次告知他必须提交上诉理由陈述书，否则其上诉申请不获处理。 |
| (m) 10-06-2021 | 委员会书记收到A先生日期为2021年6月8日，标题为「上诉理由陈述书」的信件(以下简称「上诉理由信件」)。 |

1.14 根据入境事务处提供的资料，A先生在2020年9月25日至2021年6月10日期间没有离开香港的纪录。

2 争议点

2.1 就A先生提出的上诉，委员会首先须决定的是A先生的上诉是否

于《税务条例》(以下简称「税例」)第66(1)条规定的法定期限内提出。如果A先生逾期提出上诉，委员会则须决定是否可根据税例第66(1A)条延长上诉期限。

3 有关条例法律原则

(a) 《税务条例》的有关条文

3.1 税例第58(2)条规定：

「每份凭借本条例发出的通知书，可面交送达有关的人，或送交或以邮递方式寄往该人的最后为人所知的通讯地址……」

3.2 税例第58(3)条规定：

「除非相反证明成立，否则以邮递方式寄送的通知书，须当作是在收件人经一般邮递程序应接获通知书之日的翌日送达。」

3.3 税例第66(1)条规定：

「任何人(下称上诉人)如已对任何评税作出有效的反对，但局长在考虑该项反对时没有与该人达成协议，则其人可——

(a) 在局长的书面决定连同决定理由及事实陈述书根据第64(4)条送交其本人后1个月内；或

(b) 在税务上诉委员会根据第(1A)款容许的更长期限内，

亲自或由其获授权代表向委员会发出上诉通知；该通知除非是以书面向委员会书记发出，并附有局长的决定书副本连同决定理由与事实陈述书副本及一份上诉理由陈述书，否则不获受理。」

3.4 税例第66(1A)条订明：

「如委员会信纳上诉人是由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知，可将根据第(1)款发出上诉通知的时间延长至委员会认为适当的期限。」

(b) 送达通知的有关原则

- 3.5 就税例第58(2)及58(3)条的法律效力，上诉庭于Chan Chun Chuen v Commissioner of Inland Revenue [2012] 2 HKLRD 379一案第27(2)及(3)段中指出税务局局长可以邮政服务发出通知，寄往纳税人的最后为税务局所知悉的通讯地址，而除非相反证明成立，否则经邮递的通知，将被推定于收件人经一般邮递程序应接获通知书之日的翌日送达，即使纳税人并没有在该推定的时间或之前收到该通知，甚至完全没有收到通知。
- 3.6 委员会在案例D2/04, IRBRD, vol 19, 76中裁定，税例第66(1)条中「送交其本人后1个月内」是指送交程序完成后起计的1个月，而送交程序的结束是指决定书已被送达收件人的地址，并非指收件人亲自收妥(见当中第7段)。
- 3.7 此外，委员会在案例D9/15, (2015-16) IRBRD, vol 30, 485中援引多个先例，指出决定书送交至税例第2(1)条所指的获授权代表，即相当于送交至纳税人(见当中第6段)。

(c) 向委员会发出上诉通知的有关原则

- 3.8 除委员会根据税例第66(1A)条决定延长上诉期限之外，上诉人必须严格遵守上诉时限，即使上诉只超过法定时限一天，亦不获委员会接纳(见委员会案例D3/91, IRBRD, vol 5, 537)。
- 3.9 委员会在D16/07, (2007-08) IRBRD, vol 22, 454一案中指出上诉通知和指明的附同文件皆是令致上诉通知获得受理所须的文件；假若书面通知和指明的附同文件没有在1个月的期限内送达委员会书记，上诉便是逾期提出(见当中第9-12段)。

(d) 延长上诉期限的有关原则

- 3.10 税例第66(1A)条内就批准逾期上诉的关键字眼是「由于疾病、不在香港或其他合理因由而未能按照第(1)(a)款规定发出上诉通知」。在委员会个案D11/89, IRBRD, vol 4, 230，委员会指出有关条文的字眼是十分清晰和带有限制的，纳税人须符合严格的准则才能证明税例第66(1A)条适用。
- 3.11 在上诉法庭案例Chow Kwong Fai v Commissioner of Inland

Revenue [2005] 4 HKLRD 687 中，纳税人逾期3个月才提出上诉。纳税人声称误解了税例第66(1)条就有效上诉的规限，以为他须亲自拟备事实陈述书，并连同上诉理由一并递交，否则委员会不会接纳他的上诉。上诉法庭驳回纳税人的上诉，并且有以下的裁决：

- (1) 英文版税例第66(1A)条内的「prevented」一字，最适宜以该条文的中文版内「未能」一词的含义去理解。「未能」是指「没有能力办到」的意思，虽然没有「prevented」一字般严格，但所需的准则仍较仅仅提出一个托辞的要求为高。相关判辞原文如下：

‘20. In my opinion, while a liberal interpretation must be given to the word “prevented” used in s.66(1A), it should best be understood to bear the meaning of the term “未能” in the Chinese language version of the subsection ... The term means “unable to”. The choice of this meaning not only has the advantage of reconciling the versions in the two languages, if any reconciliation is needed, but also provides a less stringent test than the word “prevent”. On the other hand, “unable to” imposes a higher threshold than a mere excuse and would appear to give proper effect to the rigour of time limit imposed by a taxation statute ...’

- (2) 纳税人单方面对上诉通知规限的误解并不构成「合理因由」。相关判辞原文如下：

‘45. ... Any misunderstanding on the part of the appellant that he had to prepare a statement of facts which took him beyond the one month limit must be a unilateral mistake on his part. Such a mistake cannot be properly described as a reasonable cause which prevented him from lodging the notice of appeal within time...’

- (3) 假若有合理因由，而纳税人是由于该合理因由而没有在规定的时间内递交上诉通知，他便符合了税例第66(1A)条的规定。相关判辞原文如下：

‘46. If there is a reasonable cause and because of that reason an appellant does not file the notice of appeal within time, then he has satisfied the requirement of s.66(1A)...’

- 3.12 在委员会案例D14/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 371中，委员会不接纳纳税人逾期上诉的申请，并裁定需要额外时间就上诉搜集资料及征询意见并不能构成合理延长上诉期限的理由(见当中第20段)。
- 3.13 在委员会案例D20/06, (2006-07) IRBRD, vol 21, 442中，委员会不接纳纳税人以工作繁忙等为逾期上诉的原因，并指出每个市民都有组织好自己税务事宜的最基本个人责任和义务，纳税人不可能将这最基本的个人责任和义务推到其他人的身上(见当中第15-17段)。
- 3.14 在委员会个案D55/09, (2009-10) IRBRD, vol 24, 993中，纳税人称他在上诉期限内曾离开香港，返港后又需接受激光治疗并拿取了五天病假，以及他工作繁忙和需时向税务局了解某些事项才能向委员会提供一个全面回应等原因，致令他未能在法定期限内提出上诉。委员会不接纳纳税人的逾期上诉申请，并援引了Chow Kwong Fai、D9/79及D11/89等案，重申纳税人须严格遵守法例订明的时限。同时，委员会亦同意税务局代表指出「提出上诉」(lodging an appeal)及「准备上诉」(preparing for an appeal)并不相同(见当中第15-20段)。

4 上诉人要求上诉延期的理由

- 4.1 在日期为2021年5月4日的上诉通知中，A先生声称他和税务代表均没有收到2020年9月25日寄出的税局信件及该决定书。A先生声称他收到税务局于2021年1月26日发出的2015/16及2016/17课税年度利得税评税通知书后，于2021年2月23日作出反对。他及后才知道税务局已于2020年9月25日发出该决定书。在2021年4月7日，税务局应税务代表的查询，向A先生及税务代表寄出税务信件及该决定书的副本。
- 4.2 A先生在日期为2021年6月8日的上诉理由信件中声称由他接手处理D公司的事宜后，才发现有关员工的文件有缺失，导致他需要花大量时间重新寻回所需资料。
- 4.3 之后，A先生在日期为2021年7月2日致委员会书记的信件中提出下列原因要求延长上诉期限：
- (1) 他每天工作12小时，没有时间处理D公司支付外判费用予工人的相关资料。他亦提交了他H公司的考勤明细表以

证明其工作时数。

(2) 他需要亲身到工地寻找有关的工人以搜集资料，但当时遇上新冠肺炎疫情，未能如期到工地搜集资料。

(3) B女士是他的妻子，丧妻一事对他造成打击。

4.4 在委员会聆讯中，A先生的税务代表赵汝晖先生(以下简称「赵先生」)向委员会声称A先生亦因为他的父亲的健康状况需要离港照顾患病的父亲，因此A先生亦希望依赖此原因支持他延长上诉期限的要求。

5 上诉是否逾期提出？

5.1 在本案中香港邮政的证据显示该决定书及税局信件已分别于2020年9月28日及2020年9月30日经挂号信方式成功派递到税务代表及A先生的地址。

5.2 根据委员会在本案中的程序指示，提出上诉的A先生需要于2021年9月3日或之前将与本案的有关文件(包括但不限于证人陈述书)送达给税务局代表及呈交委员会。在聆讯中，赵先生确认A先生并没有根据上述程序指示呈交任何证人陈述书或文件。此外，赵先生亦很坦诚地向委员会确认根据香港邮政的纪录，该决定书及税局信件已送达到税务代表的地址。换句话说，本案例中没有任何证明推翻税务局就该决定书及税局信件已于2020年9月尾成功送达到A先生及其税务代表的地址的证据。

5.3 因此，委员会接纳税务局的说法，即该决定书及税局信件于2020年9月28日已向A先生的税务代表有效地送达。而根据上述第段所提及的法律原则，税务局无需证明A先生或其税务代表是否实际得悉该决定书及税务信件的存在。

5.4 故此，本个案中税例第66(1)(a)条所规定的上诉期限，是2020年9月28日后的1个月内，即于2020年10月28日届满。由此可见，A先生的上诉明显逾期超过半年。

6 上诉人是否「未能」在法定期限内发出上诉通知？

6.1 由于A先生是逾期提出上诉，委员会须考虑是否可根据税例第66(1A)条行使权力延长1个月的上诉期限。就此，委员会必须信纳A先生是「由于疾病、不在香港或其他合理因由」而「未能」在法定期限内发出上诉通知。

6.2 就A先生提出要求延期上诉的原因，委员会会有以下的观察和看法：

- (1) A先生声称需要亲身到工地寻找有关的工人以搜集资料，并因遇上新冠肺炎疫情，未能如期到工地搜集资料。委员会认为这不足以构成「未能」按照规定发出上诉通知的「合理理由」。根据上述第-3.14段所提及的案例和法律原则，「提出上诉」及「准备上诉」是两种不同概念，即使A先生需时搜集资料以「准备上诉」，这亦不构成他「未能」在法定期限内「提出上诉」的合理理由。
- (2) A先生亦声称他工作时间长而无暇处理与本案相关的资料。委员会认为根据上述第段所提及的案例和法律原则，上诉人工作繁忙不是延误上诉的理由。
- (3) 无论如何，就A先生上述两项声称，委员会观察到在A先生于日期为2021年7月2日信件中向委员会提交有关工人工作时数的明细表，很明显与本案有关的课税年度完全没有关系。A先生所呈交的明细表是有关于工人于2020年7月及8月的工作时数，但本案所牵涉的税项是关于2015/16及2016/17课税年度的利得税评税。因此，就证据而言，委员会亦不能信纳A先生上述两项声称。
- (4) 就丧妻对A先生造成的打击，委员会及税务局均对A先生面对至亲离世的心情表示同情和理解，但不能否认的是B女士在该决定书有效送达A先生及其税务代表的时候(即2020年9月)已经离世超过两年多。委员会认为A先生未有进一步解释丧妻一事如何导致他未能于2020年9月至10月的法定期限内向委员会提出上诉。
- (5) 至于赵先生在聆讯中声称A先生因其父亲的健康状况需要离港照顾患病父亲一事，委员会观察到A先生在一封日期为2021年7月3日致委员会书记的信件中，提及他因为居于内地的父亲入院治疗需在2021年7月4日起返回内地照料父亲。而事实上，根据入境事务处的资料显示，A先生在2020年9月25日至2021年6月10日期间并没有离港的纪录。故此，委员会认为A先生未能证明其父亲的健康状况与其未能在法定时间内发出上诉通知有任何关系。

7

结论

- 7.1 基于上述原因，委员会认为A先生不能证明任何合理因由导致他未能在法定时间内发出就该决定书的上诉通知。因此，委员会驳回A先生延长上诉期限的申请。